

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: OT/186/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010641  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317010641.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom v trestnej veci obžalovaného H. D., Q.. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.09.2017 takto

### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :  
obžalovaný:

H. D., Q.. XX.XX.XXXX T. U., W. U. U., J.K. XX, R. U. U., J. X,

je vinný, že

v čase o 18.50 h dňa 03.09.2017 v Bratislave na Škultétyho ul. 1, v predajni Lidl, z predajnej plochy počas otváracích hodín odcudzil 1 ks pulóver v hodnote spolu 9,99 Eur tým spôsobom, že uvedený tovar si dal pod pazuchu, pri pokladni zaplatil len za pečivo a ďalej bez zaplattenia za pulóver prešiel cez pokladničnú zónu, čím poškodenej spoločnosti v. o. s. Lidl Slovenská republika, Ružinovská 1E, Bratislava spôsobil škodu vo výške 9,99 Eur a skutok spáchal s vedomím, že dňa 30.05.2017 mu bola rozhodnutím KR PZ Bratislava, č. bloku 11066765 uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 33,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Z. z o priestupkoch v platnom znení a napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 223/2016 z 18.08.2016, právoplatným 18.08.2016, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 182/2017 z 19.05.2017, právoplatným 19.05.2017, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v zmysle § 252 ods. 3 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného, keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre uvedený postup, a vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním výpovede svedka z prípravného konania na návrh prokurátora a na záver sa súd oboznámil s relevantnými listinnými dôkazmi. Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Po podaní obžaloby na súd dňa 04.09.2017 podľa § 204 ods. 1 Trestného poriadku sudca pre prípravné konanie dňa 06.09.2017 vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného vinným skutkovo i právne v zmysle podanej obžaloby a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Proti uvedenému trestnému rozkazu si obžalovaný podal odpor do zápisnice o výsluchu a na podklade uvedeného sudca pre prípravné konanie vytýčil termín hlavného pojednávania, kde bol poučený o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a zároveň uviedol, že ak sa na hlavné pojednávanie nedostaví, súhlasí s konaním v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný H. D.Ž. v prípravnom konaní ako obvinený uviedol, že sa necíti byť vinným zo spáchania skutku, nakoľko ten sveter alebo mikinu mal pod pazuchou a zabudol ju zaplatiť. Na pokladni zaplatil za pečivo a toto zabudol. Následne chcel za tovar zaplatiť ale pri pokladni mu bolo oznámené, že cena za tovar je 9,99 Eur avšak on si myslel, že stojí 6,- Eur. Pri sebe mal 8,- Eur.

Súd so súhlasom prokurátora, prečítal výpoveď svedka H. U. v súlade s § 263 ods. 1 Trestného poriadku, bez súhlasu obžalovaného v súlade s § 263 ods. 2 Trestného poriadku, ktorý k veci uviedol, že pracuje pre BSB službu a to Detektívnu informačnú službu so sídlom v Bratislave a dňa 03.09.2017 v čase o 18.50 hod. v Bratislave na Škultétyho 1 v predajni LIDL obmedzil na osobnej slobode osobu obžalovaného, ktorý z regálu s oblečením vybral mikinu, pričom nakúpil ešte aj iný tovar a to nejaké pečivo, ktoré zaplatil pri pokladni, no mikinu, ktorú si zobral z regálu a dal pod pazuchu tú nezaplatil a prešiel s ňou cez pokladničnú zónu bez jej zaplatenia. Na predajnej ploche osobne videl ako obžalovaný pristúpil k regálu s oblečením a vyberal si mikinu. Následne keď obžalovaný prešiel cez pokladničnú zónu sa ho rozhodol skontrolovať a vyzval ho, aby mu predložil pokladničný doklad o zakúpení predmetnej mikiny, na čo obžalovaný reagoval takým spôsobom, že to zabudol zaplatiť a že predmetnú mikinu ide vrátiť. Potom išli naspäť na predajnú plochu a svedok sa obžalovaného spýtal, či má finančné prostriedky na zaplatenie, čo povedal že nie, pričom bol agresívny a odmietol sa legitimovať. Z dôvodu, že sa dopustil priestupku proti majetku bol obžalovaný obmedzený na osobnej slobode a bola privolaná hliadka polície.

Súd sa na hlavnom pojednávaní ďalej oboznámil s nasledovnými relevantnými listinnými dôkazmi

- blok na pokutu č. 11066765, zo dňa 30.05.2017, z ktorého vyplýva, že obžalovaný H. D. bol postihnutý za krádež v obchode Tesco Express v Bratislave a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 33,- Eur.
- Trestný rozkaz OS BA II, sp. zn. OT/182/2017 zo dňa 19.05.2017, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.
- Odpis z registra trestov obžalovaného, z ktorého vyplýva, že H. D. bol v minulosti 19 krát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť.
- Odpis z registra priestupkov, z ktorého taktiež vyplýva, že obžalovaný bol postihnutý v posledných troch rokoch 5 krát za priestupok z toho v štyroch prípadoch sa jednalo o priestupky proti majetku.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd, hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, dospel bez akýchkoľvek dôvodných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a dopustil sa ho obžalovaný H. D.. Bolo jednoznačne a bez dôvodných pochybností preukázané, že

obžalovaný, predstierajúc riadneho zákazníka, pristúpil k pokladni, kde zaplatil za pečivo a mikinu, ktorú si predtým vybral z regálu, prevesil cez ruku a prešiel s ňou cez pokladničnú zónu bez jej zaplataenia s priamym úmyslom sa obohatiť. Až následne ako bol skontrolovaný zamestnancom SBS služby, bol ochotný za mikinu zaplatiť. Obrana obžalovaného, že zabudol za mikinu zaplatiť a chcel tak urobiť no nemal dosť peňazí, vyznieva nelogicky, nereálne a súd túto obranu posúdil len ako nevydarený pokus o zbavenie sa trestnej zodpovednosti. Na druhej strane tento fakt podporuje aj skutočnosť, že pri pokladni mu mala byť oznámená iná cena za predmetný tovar, teda by musel tovar položiť na pokladničný pás. Obžalovaným uvedený priebeh skutkového deja sa teda logicky nemohol udiať, keďže bol až za pokladničnou zónou kontrolovaný na preukázanie zaplataenia ceny za predmetnú mikinu. To čo sa dialo následne nemá podľa názoru súdu žiadnu relevanciu pre posúdenie trestnosti konania obžalovaného, nakoľko trestný čin bol dokonaný momentom prejdenia cez pokladničnú zónu bez zaplataenia.

Vo vzťahu ku kvalifikácii konania obžalovaného súd po vykonaní dokazovania a riadnom ustálení skutkového stavu dospel k záveru, že obžalovaný svojim úmyselným protiprávnym konaním naplnil všetky obligatórne znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej. Z hľadiska subjektívnej stránky sa obžalovaný uvedeného protiprávneho konania dopustil v priamom úmysle.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok, ktorým len zásahom zamestnanca SBS služby nedošlo k úbytku na majetku poškodeného a zavinenie obžalovaného vo forme priameho úmyslu. U obžalovaného súd zistil priťažujúcu okolnosť a to, že bol v minulosti odsúdený pre trestný čin a nevzhliadol žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Za daného stavu v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona súd upravoval pôvodnú trestnú sadzbu v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky, zvýšením dolnej hranice o 1/3, čím následne ukladal trest v sadzbe v rozmedzí 16 mesiacov až 36 mesiacov /3 roky/. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný je druhovým recidivistom, páchajúcim opakovanou majetkovú trestnú činnosť, o čom svedčí aj jeho záznam v registri trestov, pričom ani viacnásobný pobyt obžalovaného ho neprimal k uvedomeniu si svojho protiprávneho konania, zmeny svojho života a je možné konštatovať, že výchovné pôsobenie trestu na obžalovaného v rámci individuálnej prevencie úplne zlyhalo. Súd týmto usúdil, že predchádzajúce odsúdenia nemali na obžalovaného žiaden výchovný vplyv a jediný spôsob ako si obstarat' obživu vidí obžalovaný v recidivujúcom páchaní majetkovej trestnej činnosti.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené zistenia dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a najmä jeho uvedomenia si závažnosti dôsledkov svojho protiprávneho konania v rámci tak individuálnej prevencie ako aj z hľadiska výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti, a hlavne ochrany spoločnosti, je potrebné na obžalovaného pôsobiť najprísnejším nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktorý zákon za jeho spáchanie umožňuje uložit' so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia /nakoľko bol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin/.

Podľa názoru súdu trest, ktorý bol obžalovanému uložený je dostatočný, adekvátny a spravodlivý a splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e: proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave.

Okresný súd Bratislava III  
v Bratislave dňa 19.09.2017

JUDr. Juraj Kapinaj  
samosudca