

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5P/28/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522201214  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522201214.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa B. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, M. L. M. F., právne zastúpenej JUDr. Zdenkou Hruškovou, advokátkou so sídlom Makovického 7, Žilina a otca: U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, zastúpeného PhDr. Jozefom Tinkom, bytom Kadnárova 85, Bratislava o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Súd udeľuje za otca U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX matke L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. E. XXXX/XX, M. L. M. F. súhlas na zápis maloletého dieťaťa B. Q., nar. XX.XX.XXXX do Základnej školy, so sídlom Tematínska 2092 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36102675, od školského roka 2022/2023.

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom zo dňa 13.04.2022 požadovala nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca so zápisom mal. B., nar. XX.XX.XXXX do Základnej školy Tematínska ulica 2092, Nové Mesto nad Váhom. Rovnaké rozhodnutie následne žiadala vydať aj vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Synovi od školského roka 2022/2023 vzniká povinnosť školskej dochádzky. Vzhľadom na trvalý pobyt dieťaťa, ktorý má rovnako ako matka na adrese Tematínska 2092, Nové Mesto nad Váhom, by mal syn navštevovať Základnú školu Tematínska 2092 v Novom Meste nad Váhom. Prihlášku na danú základnú školu však otec odmietol podpísať a presadzuje, aby syn chodil na základnú školu v Beckove. Matkou vybraná základná škola je podľa jej tvrdenia všeobecne považovaná za najlepšiu v Novom Meste nad Váhom pričom ponúka možnosti rozšírenej výučby cudzích jazykov a iných predmetov ako aj širokú škálu programov, aktivít, školskej aj mimoškolskej činnosti, ktoré matka menovite uviedla. Mal. B. momentálne navštevuje materskú školu, ktorej kolektív detí sa bude z väčšej časti presúvať na predmetnú základnú školu. Cca 20 metrov od uvedenej základnej školy býva stará matka maloletého z matkinej strany. Žiaden rozumný dôvod na to, aby otec odmietol udeliť súhlas podľa matky nejestvuje, škola je výhodná z hľadiska polohy, známeho kolektívu, prístupu k vzdelávaciemu procesu a použitých metód, mimoškolských aktivít a pod. Bezodkladnosť potreby upraviť pomery medzi účastníkmi konania matka zdôvodnila skutočnosťou, že každý riaditeľ školy je povinný do 15.06. rozhodnúť o prijatí dieťaťa na školu.

3. Matka k návrhu predložila prihlášku na vzdelávanie v základnej škole v Novom Meste nad Váhom na školský rok 2022/2023, potvrdenie prijatia prihlášky cez aplikáciu Edupage a potvrdenie materskej školy v Novom Meste nad Váhom o plnení povinného predprimárneho vzdelávania, z ktorého vyplýva, že mal. navštevuje túto materskú školu od 13.09.2019 doposiaľ.

4. Otec s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasil. Vo svojom vyjadrení k návrhu matky uviedol, že maloletý vyrastal do roku 2020 v spoločnej domácnosti rodičov v Beckove, kde navštevoval materskú školu, má tam najviac kamarátov. Až 8 detí z miestnej materskej školy nastúpi do prvého ročníka na Základnej škole v Beckove. Matka opustila spoločnú domácnosť v auguste 2020, nakoľko si našla nový vzťah. Dieťa vzala so sebou bez ohľadu na jeho vôľu a bez súhlasu otca mu následne zmenila trvalý pobyt. On túto situáciu neriešil, nakoľko nechcel aby bolo dieťa vystavované stresu z konfliktu rodičov. Keďže pri zápise dieťaťa do školy treba ustáliť pobyt dieťaťa, otec ho prihlásil na trvalý pobyt do Beckova, kde žil väčšinu života a doteraz aj žije, hoci striedavo sa zdržiava aj v prechodnom bydlisku matky. Miesto trvalého pobytu, na ktorý prihlásila dieťa matka je bydliskom jej matky, matka s maloletým sa v skutočnosti zdržiava u svojho súčasného partnera. Jej bydlisko je teda viazané na vôľu tretej osoby. K názoru maloletého dieťaťa uviedol, že B. pri zápise do školy v Beckove uviedol, že býva v Beckove a preto chce chodiť do tamojšej školy. S mal. otec aktuálne navštevuje 2x do mesiaca logopedičku a má problém s krátkodobým sústredením preto je pre neho umiestnenie v menšom kolektíve lepšie. V beckovskej škole je menší kolektív, čo umožňuje individuálny prístup učiteľa ku každému žiakovi, zároveň sa tak zníži možnosť prípadnej šikany dieťaťa pre jeho zaostávanie, výhodou je aj vidiecke prostredie, pocit domova a široký okruh kamarátov. Škola v Novom Meste nevyhovuje podľa názoru otca dieťaťu ale iba matke, nakoľko pri škole býva jej matka na ktorú táto mieni delegovať svoje rodičovské povinnosti. Vzdialenosť matkou vybranej školy od miesta aktuálneho bydliska dieťaťa je cca 5 km, v mestskej premávke cca 10-15 min, od školy v Beckove je to cca 7 km, časovo asi 10 min. Samotný B. vyjadril do ktorej školy chce chodiť, všetko ostatné je mu vnucované cez rôzne nátlakové argumenty a emočné vydieranie. Teší na školu v Beckove a spolieha sa na to, že ju bude navštevovať so svojimi kamarátmi. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia otec navrhol zamietnuť pričom vo veci samej požadoval, aby súd nahradil súhlas matky s nástupom maloletého dieťaťa do ZŠ v Beckove.

5. K vyjadreniu otec predložil potvrdenie o trvalom pobyte dieťaťa, komunikáciu rodičov z ktorej je zrejmé, že rodičia nevedia v tejto otázke dospieť k dohode, prihlášku na vzdelávanie v Základnej škole v Beckove a potvrdenie o dochádzke dieťaťa do Materskej školy v Beckove z ktorého vyplýva, že dieťa navštevovalo materskú školu do 12.09.2019.

6. Kolízny opatrovník s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súhlasil s odôvodnením, že v školskom obvode tejto školy má dieťa trvalý pobyt, od 13.09.2019 doposiaľ navštevuje na základe dohody oboch rodičov materskú školu na Hviezdoslavovej ulici, kde je veľký predpoklad, že aj iní spolužiaci z tejto škôlky pôjdu s ním do prvej triedy na Základnú školu Tematínska. Maloletý je v škôlke zvyknutý, má vytvorené kamarátske väzby. Je nastavený tak, že pôjde do školy v Novo Meste a pri výsluchu sa vyjadril, že by tam chcel chodiť. K samotnému priebehu výsluchu, ktorého zákonnosť otec namietal sa kolízna opatrovníčka vyjadrila, že o jeho uskutočnení upovedomila oboch rodičov tesne pred jeho uskutočnením, aby predišla manipulácii dieťaťa. Riaditeľku škôlky upovedomila vopred, nakoľko bola nutná jej súčinnosť.

7. Maloletý B. pri výsluchu pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že by chcel chodiť na základu školu do Nového Mesta nad Váhom.

8. Matka predložila správu z psychologického vyšetrenia školskej spôsobilosti z ktorej nevyplýva, že by maloletý mal akúkoľvek potrebu menšieho kolektívu, ako argumentuje otec. V prípade, začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2022/2023 psychologička CPPPaP Nové Mesto nad Váhom, L. C. odporučila pokračovať v logopedickej starostlivosti a cielene veku primeraným spôsobom stimulovať zrakovú diferenciaciu, grafomotoriku a vizumotorickú koordináciu, nakoľko u dieťaťa bola zaznamenaná znížená úroveň grafomotoriky a vizumotorickej koordinácie.

9. Na pojednávaní, ktoré súd v tejto súvislosti naradil matka doplnila svoje argumenty tak, že uviedla že maloletý B. je v prevažnej starostlivosti matky, u otca trávi 4 pracovné dni do mesiaca. Tri roky je súčasťou detského kolektívu v Novom Meste nad Váhom, materskú školu v Beckove navštevoval len počas krátkeho obdobia niekoľkých mesiacov pred viac ako troma rokmi. Spomienky na toto obdobie nemá žiadne, nevybavuje si mená detí okrem jedného s ktorým sa kamaráti nakoľko matka sa priateli s jeho mamou. Škola v Beckove je pre neho neznámou školou, bol by tam s neznámymi deťmi a ešte by aj musel dochádzať. Otázka trvalého pobytu nebola medzi rodičmi spornou kým otec nezistil, že by mohla zavážiť pri rozhodovaní o škole resp. o zverení do striedavej starostlivosti. Poprela, že by dieťa akokoľvek

manipulovala alebo emočne vydierala, naopak je to otec, kto opakovane obdarováva darčekom ak uvedie správne informácie. Trvalý pobyt k svojej matke dala maloletému preto, že v Novom Meste je striktná rajonizácia a ona chcela aby dieťa chodilo do súčasnej materskej školy a následne na ŽS Tematínska. Momentálne žije v harmonickom vzťahu so svojim priateľom, ktorý má s maloletým vybudovaný veľmi pekný vzťah. Pracuje v Trenčíne, ale nie je pre ňu možné chodiť do práce cez obec Beckov, nakoľko dochádza spolu s viacerými osobami a chodia po diaľnici teda inou trasou. Ak by dieťa dochádzalo do Beckova rozvrátilo by to celý chod rodiny, ktorý majú v súčasnosti nastavený a maloletého ako prváčika by to zbytočne stresovalo. ZŠ Tematínska naproti tomu je mu známa, v jej priestoroch dieťa navštevuje napr. detské ihrisko. V tesnej blízkosti školy býva jej matka, ktorá by mohla v prípade potreby riešiť vyzdvihnutie dieťaťa. Matka pracuje na dlhý a krátky týždeň. V prípade krátkého týždňa je plne schopná zabezpečiť odovzdanie dieťaťa do školy aj jeho vyzdvihnutie v prípade dlhého týždňa kedy je dieťa v štvrtok, piatok u otca by ho v pondelok až stredou vyzdvihol jej priateľ alebo jeho matka. Poprela otcove obvinenia, že by pre svoj dobrý vzťah s riaditeľkou škôlky mala vedomosť o tom, že sa výsluch dieťaťa uskutoční a dopredu ho naň pripravila. Poukázala na skutočnosť, že je to práve škola v Beckove, ktorá bola v minulosti podozrivá z výskytu šikany.

10. Otec na pojednávaní uviedol, že je rozhodujúce určiť, kde bude mať dieťa trvalý pobyt. Tento mal mal. B. naposledy dohodou rodičov určený v obci Beckov, všetky následné zmeny boli len rozhodnutí jedného rodiča. Dieťa sa cíti doma v Beckove, kde má širokú rodinu. Po ňom ako otcovi tam v budúcnosti zdedí tretinu domu. Jeho pracovné zaradenia, mu umožňuje mať pružnú pracovnú dobu, preto je v jeho možnostiach každé ráno maloletého vyzdvihnúť v Novom Meste a zaviesť do Beckova. Ak by s tým matka nesúhlasila je ochotný dať jej k dispozícii automobil, aby mohla maloletého do školy voziť sama. Aj za súčasných podmienok, nakoľko matka aj jej priateľ pracujú v Trenčíne, môžu maloletého do Beckova voziť cestou do práce. Po práci ho môžu vyzdvihnúť v jeho domácnosti. Uviedol, že sa domáha zverenia maloletého do striedavej starostlivosti a bol v tom, že pôsob akým v súčasnosti fungujú, kedy si dieťa vyzdvihne každú druhú stredú a má ho až do nedele je skúška striedavej starostlivosti. Namietol, že matka maloletého emočne vydiera, manipuluje ho, čo sa prejavilo aj pri jeho výsluchu. Po samotnom výsluchu mu vraj maloletý povedal, že Nové Mesto uviedol len preto, že matka mu sľúbila, že ak povie Nové Mesto všetko sa skončí, on chce pritom ísť do Beckova. Poukázal na to, že je to on, kto s dieťaťom navštevuje pravidelne logopéda, matka v minulosti návštevy vynechávala až do takej miery, že boli vyradení z evidencie doktorky. On sám si v dopravnej špičke prešiel trasu od súčasného bydliska matky po obe školy, pričom do Beckova sa dostal rýchlejšie.

11. Na tunajšom súde sa vedie konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. B. pod sp. zn. 11P/7/2021. V rámci konania bolo uznesením č.k. 11P/7/2021-48 zo dňa 22.06.2021 nariadené neodkladné opatrenia, ktorým bol upravený rozsah stretávania otca so synom tak, že tento je oprávnený stretávať sa so synom každý páry týždeň od stredy 15.00 hod do nedele 18.15 s tým, že si dieťa vyzdvihne v škôlke, prípadne v mieste bydliska jeho matky a po ukončení styku odovzdá maloletého matke v mieste jej bydliska. Otázka zverenia ani výška výživného doposiaľ nebola určená. Otec matke na výživu syna prispieva sumou 100,- eur mesačne.

12. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Podľa § 60 ods. 1 a 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov na základné vzdelávanie sa prijíma dieťa, ktoré splnilo podmienky podľa § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2008/245/20220601>> a o ktorého prijatie na základe zápisu podľa § 20 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2008/245/20220601>> požiadala zákonný zástupca do spádovej školy alebo inej školy podľa výberu zákonného zástupcu. Na základné vzdelávanie možno výnimočne prijať dieťa, ktoré nedovŕšilo šiesty rok veku, po vyjadrení príslušného zariadenia poradenstva a prevencie a všeobecného lekára pre deti a dorast. Ak ide o dieťa, ktoré absolvovalo predprimárne vzdelávanie v zahraničí, zákonný zástupca predloží riaditeľovi kmeňovej školy doklad s uvedením názvu a adresy materskej školy, ktorý potvrdzuje, že dieťa navštevovalo príslušnú materskú školu. O prijatí dieťaťa na základné vzdelávanie rozhodne riaditeľ školy <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2008/245/20220601>> do 15. júna, ktorý predchádza školskému

roku, v ktorom sa má základné vzdelávanie začať. Riaditeľ školy do 30. júna zašle zoznam detí prijatých na plnenie povinnej školskej dochádzky obci, v ktorej majú trvalý pobyt, ktorý obsahuje meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu prijatého dieťaťa.

14. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

21. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

23. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky je za daných okolností dôvodné, keďže súd mal za osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňujú naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Procesnou podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť také situácie, ktoré neznesú odklad, pretože je osvedčená nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov osôb zúčastnených na konaní, pričom ak by bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. V danom prípade nutnosť, akú má na mysli vyššie citované zákonné ustanovenie, bola osvedčená z nasledovných dôvodov.

24. Súd mal obsahom spisu za preukázané, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. B., M.. XX.XX.XXXX bol naposledy upravený neodkladným opatrením tunajšieho súdu 11P/7/2021-48 zo dňa 22.06.2021, ktorým bola vyriešená otázka stretávania otca s maloletým. Otázku zverenia a výšku výživného rodiča t.č. upravenú nemajú. Dieťa sa však nesporne nachádza prevažnú časť v osobnej starostlivosti matky, a to 9 dní zo 14 dňového intervalu, zvyšok 5 dní je dieťa v starostlivosti otca. Rodičia

sa nevedia dohodnúť na otázke základnej školy, ktorú by malo dieťa navštevovať od školského roka 2022/2023. Nakoľko v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 60 školského zákona riaditeľ rozhoduje o prijatí dieťaťa na školu do 15.06. toho ktorého roka, súd mal osvedčenú potrebu bezodkladne o tejto otázke rozhodnúť. Z predložených listín a výsluchu oboch rodičov ako aj samotného dieťaťa mal súd dostatočne osvedčené, že bude v najlepšom záujme maloletého ak bude navštevovať základnú školu v Novom Meste nad Váhom. Dieťa sa tri roky zdržiava v Novom Meste nad Váhom, navštevuje materskú školu v školskom obvode matkou vybranej školy, vytvoril si tu kamarátske väzby, prostredie samotnej školy už pozná z mimoškolských aktivít. Sám sa do tejto školy teší, vybral si ju a bude ju navštevovať s kamarátmi, ktorý s ním chodia do súčasnej škôlky. Matka dokáže zabezpečiť odovzdanie dieťaťa do školy ako aj jeho vyzdvihnutie oveľa pohodlnejšie a praktickejšie ako keby dieťa dochádzalo do inej obce. V prípade potreby jej môžu s týmto poskytnúť pomoc jej partner či jej matka, ktorá býva v bezprostrednej blízkosti školy. Dieťa síce v minulosti navštevovalo materské školu v Beckove avšak v súčasnosti nevedelo uviesť žiadneho kamaráta, ktorého by odtiaľ malo. Ak aj otec uvádza že ho má dieťa rado a v jeho domácnosti sa cíti ako doma, k tomuto súd uvádza, že je prirodzené, že dieťa má rado oboch rodičov rovnako a ak sa cíti dobre v domácnosti každého jedného rodiča. Otcove argumenty, že dieťa nemá vytvorený pocit domova v domácnosti matky sa nepotvrdili, dieťa spontánne opísalo domácnosť matky pozitívne rovnako ako ostali v rovine nepreukázaných tvrdení otcom uvádzané skutočnosti, že dieťa v skutočnosti chce chodiť do Beckova, manipulácia zo strany matky či manipulácia výsluchu dieťaťa. Výsluch maloletého v priestore materskej školy zrealizovaný kolíznym opatrovníkom bol tak ako vyplýva z jeho zvukového záznamu robený citlivo, bez kladenia akýchkoľvek navádzajúcich či manipulatívnych otázok a súd nemá žiaden dôvod domnievať sa že by dieťa neprejavilo svoj skutočný postoj.

25. K otázke trvalého pobytu dieťaťa súd uvádza, že tento administratívny údaj nevzal do úvahy práve pre správanie rodičov, ktorí v priebehu konania opakovane jednostranne menili dieťaťu trvalý pobyt (celkovo asi 5 krát, naposledy tesne pred začatím nariadeného pojednávania), čo samotné podľa názoru súdu nie je v záujme maloletého dieťaťa ale namiesto toho vzal do úvahy fakt, v starostlivosti ktorého z rodičov dieťa trávi v skutočnosti viac času a ktorý z rodičov bude prevažne riešiť odovzdávanie dieťaťa do školy a jeho vyzdvihovanie zo školy ako bližšie uviedol v predchádzajúcom odseku odôvodnenia. V tejto súvislosti ešte súd uvádza, že nakoľko je zrejmé, že v tejto otázke sa rodičia nedokážu dohodnúť, bolo by vhodné, aby v budúcnosti o otázke trvalého pobytu dieťaťa rozhodol súd.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia \_\_\_\_\_ prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením.