

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/289/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216202292
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2216202292.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Barcajovej a členiek senátu Mgr. Renáty Gavalcovej a JUDr. Bibiány Ťažiarovej, v právnej veci žalobcu: Obec Vydrany, IČO: 00 228 788, adresa: Vydrany 71, zastúpeného: JUDr. Gejza Sidó, advokát v Dunajskej Strede, Malá 13, proti žalovanému: SLOVZEM - družstvo vlastníkov, družstvo, IČO: 36 254 975, so sídlom Tomášikovo 207, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 16C/50/2016-47 zo dňa 19. júla 2016 takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

II. Odvolací súd žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanému k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX pre k. ú. C.: pozemok parc. reg. C č. 557/188 - orná pôda o výmere 52 m², pozemok parc. reg. C č. 557/189 - orná pôda o výmere 298 m², pozemok parc. reg. C č. 557/194 - orná pôda o výmere 236 m², pozemok parc. reg. C č. 557/206 - orná pôda o výmere 110 m², pozemok parc. reg. C č. 557/207 - orná pôda o výmere 424 m², pozemok parc. reg. C č. 557/208 - orná pôda o výmere 505 m², a vyporiadal ho tak, že sporné nehnuteľnosti prikázal do vlastníctva žalobcu v celosti (1/1) a uložil mu povinnosť na vyrovnanie podielu žalovaného zaplatiť 677,08 eura mu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zamietol žalobu v časti o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX pre k. ú. C.: pozemok parc. reg. C č. 557/190 - orná pôda o výmere 300 m², pozemok parc. reg. C č. 557/191 - orná pôda o výmere 273 m², pozemok parc. reg. C č. 557/192 - orná pôda o výmere 228 m², pozemok parc. reg. C č. 557/193 - orná pôda o výmere 173 m², na LV č. XXXX pre k. ú. C. - pozemok parc. reg. C č. 557/209 - orná pôda o výmere 450 m². Rozhodol, že stranám sa náhrada trov konania nepriznáva. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil aplikáciou ustanovení § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka a o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP.

2. Vecne odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že predmetom sporu je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemkom označeným vo výroku rozsudku. Žalobca a žalovaný sú ku dňu vyhlásenia rozsudku spoluvlastníkmi pozemkov: pozemok parc. reg. C č. 557/188 - orná pôda o výmere 52 m², pozemok parc. reg. C č. 557/189 - orná pôda o výmere 298 m², pozemok parc. reg. C č. 557/194 - orná pôda o výmere 236 m², pozemok parc. reg. C č. 557/206 - orná pôda o výmere 110 m², pozemok parc. reg. C č. 557/207 - orná pôda o výmere 424 m², pozemok parc. reg. C č. 557/208 - orná pôda o výmere 505 m², keď spoluvlastnícky podiel žalovaného je 1/12 a pozemky sú určené na individuálnu bytovú výstavbu a ich tržová cena je 5,- eur za meter štvorcový, čo súd považoval za nesporné skutkové tvrdenia. Okrem toho žalovaný je spoluvlastníkom v podiele 1/12 aj pozemkov v k.ú. C., parcely č. č.

557/190 - orná pôda o výmere 300 m², pozemok parc. reg. C č. 557/191 - orná pôda o výmere 273 m², pozemok parc. reg. C č. 557/192 - orná pôda o výmere 228 m², pozemok parc. reg. C č. 557/193 - orná pôda o výmere 173 m², na LV č. XXXX pre k. ú. C. - pozemok parc. reg. C č. 557/209 - orná pôda o výmere 450 m² a spoluvlastníkom týchto je okrem neho i ďalšia fyzická osoba, no žalobca nie je spoluvlastníkom ani jedného z týchto pozemkov. V prerokovávanej veci súd prvej inštancie ustálil, že žalobca je spoluvlastníkom pozemkov parcela registra C: 557/189 - orná pôda o výmere 298 m², pozemok parc. reg. C č. 557/194 - orná pôda o výmere 236 m², pozemok parc. reg. C č. 557/206 - orná pôda o výmere 110 m², pozemok parc. reg. C č. 557/207 - orná pôda o výmere 424 m², pozemok parc. reg. C č. 557/208 - orná pôda o výmere 505 m², podiel žalovaného na nich je 1/12, podiel žalobcu je 11/12. Rozdelením týchto pozemkov podľa podielov by na pozemok pre žalovaného pripadla výmera 135,67 m², čo nemožno považovať za účelné, na účelne využiteľné na účely individuálnej bytovej výstavby. Preto súd prvej inštancie dospel k záveru, že je dôvodné zrušiť a vyporiadať toto podielové spoluvlastníctvo a prikázať nehnuteľnosti za náhradu do výlučného vlastníctva žalobcu s povinnosťou vyplatiť protihodnotu podielu žalovaného. Právo domáhať sa zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva má však len spoluvlastník, len on má aktívnu legitímáciu na podanie takejto žaloby, pričom súd musí posudzovať stav v čase vyhlásenia rozsudku (§ 217 ods. 1 CSP). Nepovažoval za podstatné, či bol vlastníkom žalobca na začiatku konania, ale za podstatné, či je spoluvlastníkom v čase vyhlásenia rozsudku. V čase vyhlásenia rozsudku žalobca nebol spoluvlastníkom parcel registra C č. 557/190, -/191, -/193, -/209, tým nie je aktívne legitimovaný domáhať sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k takýmto nehnuteľnostiam, preto súd prvej inštancie žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP vzhľadom na približne rovnaký pomer úspechu oboch sporových strán v konaní.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal toho, aby bol rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti II. zmenený tak, že k tam uvedeným nehnuteľnostiam bude zrušené podielové spoluvlastníctvo účastníkov, nehnuteľnosti budú prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu a žalovanému bude vyplatená protihodnota spoluvlastníckeho podielu. Poukázal na to, že aktuálne sa nehnuteľnosti nachádzajú v podielovom spoluvlastníctve účastníkov a zmluvou o budúcej zmluve zo dňa 11.01.2016 sa dohodol s kupujúcimi, že im odpredá i pozemky, ku ktorým súd prvej inštancie spoluvlastníctvo nezrušil. Nakoľko zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva medzi žalobcom a žalovaným dohodou nebolo možné, žalobca po začatí konania na súde ako stavebník uzatvoril kúpne zmluvy ako predávajúci, kde predmetom prevodu vlastníckeho práva boli aj pozemky, ku ktorým žalobca navrhol zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo predmetnou žalobou (teda parcela registra C: parc. č. 557/190, -/191, -/192, -/193, -/209). Zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva medzi účastníkmi nebolo možné dohodou, žalobca ako stavebník stavby „individuálna bytová výstavba Almabeli dül? - s technickou vybavenosťou“ okrem iného aj na pozemkoch patriacich do podielového spoluvlastníctva strán, v rámci majetkovo-právneho usporiadania s tretími stranami uzatvorili kúpne zmluvy ako predávajúci, kde predmetom prevodu vlastníckeho práva boli aj pozemky, ku ktorým žalobca navrhol zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo predmetnou žalobou. Žalobca uvedený právny úkon (uzatvorenie kúpnych zmlúv zo dňa 26.02.2016 a 04.03.2016) vykonal počas prebiehajúceho súdneho konania, v časovom strese a na naliehanie kupujúcich pod hrozbou neplatnosti zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 11.01.2016, pričom dal prísľub kupujúcim, že podľa zmluvy o budúcej zmluve najneskôr do 01.03.2016 bude už ako výlučný vlastník, t.j. bez spoluvlastníckeho podielu. Uvedenú podmienku byť výlučný vlastník žalobca vzhľadom na prebiehajúce a neuzatvorené konanie nevedel splniť, ale ku dňu rozhodovania vo veci súdom (19.07.2016) už bol spoluvlastníkom nehnuteľností uvedených vo výroku II. Žalobca so súhlasom kupujúcich, aby splnil záväzok v súlade so zmluvou o budúcej zmluve zo dňa 11.01.2016, ako aj z dôvodu nápravy v rámci prebiehajúceho súdneho konania dňa 12.07.2016 (pred rozhodnutím vo veci samej) uzatvoril kúpnu zmluvu s vlastníkami pozemkov. Žalobca teda nadobudol vlastnícke právo počas prebiehajúceho súdneho konania, aj keď vlastnícke právo bolo zavkladované do katastra nehnuteľností až po vydaní súdneho rozhodnutia. Preto je aktívne legitimovaný domáhať sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam. Preto žiadal svojmu odvolaniu vyhovieť, zrušiť podielové spoluvlastníctvo účastníkov k predmetným nehnuteľnostiam a tieto prikázať do jeho výlučného vlastníctva s povinnosťou výplaty protihodnoty v prospech žalovaného.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu bližšie písomne nevyjadril, samostatný odvolací návrh nepodal.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účinného v čase podania odvolania, ďalej len OSP, akt. § 34 Civilného sporového poriadku - ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 OSP, akt. § 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 201 OSP, akt. § 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 201 a 202 OSP, akt. 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 205 ods. 1 OSP, akt. § 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 písm. d/ a f/ OSP, akt. 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP, predtým § 212 ods. 1 OSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na verejnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednohlasne (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

6. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj CSP), ktorým bol zrušený predchádzajúci procesný predpis o konaní pred súdom - Občiansky súdny poriadok (zákon č. 99/1963 Zb.). Odvolací súd pristupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 30. júni 2016, postupoval na základe úpravy prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP (podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa tohto zákona. Keďže odvolanie v tejto veci bolo podané ešte pred 1. júlom 2016, podmienky jeho prípustnosti bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho tu v čase podania odvolania, teda podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku rešpektujúc, že podľa § 470 ods. 2 CSP procesné účinky odvolania podaného pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované aj po 30. júni 2016. Nevyhnutnosť takéhoto posudzovania vyplýva tiež zo základných princípov Civilného sporového poriadku, a to princípu spravodlivej ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní strán odvolacieho konania, ktoré začalo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (Čl. 2 ods. 1 a ods. 2 CSP), a princípu ústavne konformného i eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (Čl. 3 ods. 1 CSP).

7. Pretože odvolací súd v plnom rozsahu preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, na základe ktorého dospel k správnym skutkovým záverom, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobou uplatnených nárokov a pretože odvolací súd v celom rozsahu zdieľa i právne závery súdu prvej inštancie vo veci, ktorý na vec aplikoval správne hmotno-právne ustanovenia a tieto v súvislosti s danou vecou i správne vyložil a preto sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP odvolací súd konštatuje správnosť jeho dôvodov a už iba odkazuje na správne a presvedčivé písomné vyhotovenie rozsudku. Odvolací súd ani s prihliadnutím na uplatnené odvolacie argumenty žalobcu nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie sa potom žiada dodať už len nasledovné:

8. Predmetom tohto konania vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 16C/50/2016 je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov k nehnuteľnostiam pre k. ú. C. vedeným na LV č. XXXX: pozemok parc. reg. C č. 557/188 - orná pôda o výmere 52 m², pozemok parc. reg. C č. 557/189 - orná pôda o výmere 298 m², pozemok parc. reg. C č. 557/194 - orná pôda o výmere 236 m², pozemok parc. reg. C č. 557/206 - orná pôda o výmere 110 m², pozemok parc. reg. C č. 557/207 - orná pôda o výmere 424 m², pozemok parc. reg. C č. 557/208 - orná pôda o výmere 505 m² a k nehnuteľnostiam pre k. ú. C. vedeným na LV č. XXXX: pozemok parc. reg. C č. 557/190 - orná pôda o výmere 300 m², pozemok parc. reg. C č. 557/191 - orná pôda o výmere 273 m², pozemok parc. reg. C č. 557/192 - orná pôda o výmere 228 m², pozemok parc. reg. C č. 557/193 - orná pôda o výmere 173 m², pre k. ú. C. vedeným na LV č. XXXX - pozemok parc. reg. C č. 557/209 - orná pôda o výmere 450 m².

9. Súd prvej inštancie zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam okrem tých, ktoré sú uvedené vo výroku II. jeho rozhodnutia, t.j. okrem nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. C., vedených v LV č. XXXX, parc. č. 557/190, -/191, -/192, -/193 a -/209 a LV č. XXXX, parc.

č. 557/209. Súd prvej inštancie zistiť uvedené skutočnosti, t.j. že žalobca nenadobudol vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam do rozhodnutia súdu vo veci samej, žalobu žalobcu ako nedôvodnú v tejto časti zamietol. Žalobca v odvolacom konaní poukazuje na to, že kúpnu zmluvou z 12.07.2017 získal vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam v podiele 11/12 a preto jeho žaloba bola dôvodná. I keď k zavkladovaniu tohto vlastníctva do katastra nehnuteľností došlo až po rozhodnutí súdu prvej inštancie, zmluva bola v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie však už uzavretá, preto je jeho žaloba, resp. odvolanie dôvodné.

10. Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté rozhodnutie vzišlo. Na vady konania, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci prihliada odvolací súd z úradnej povinnosti aj vtedy, ak by v odvolaní neboli uplatnené (§ 380 ods. 2 CSP, 67 CMP). Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je však odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania. Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

11. Odvolací súd nezistil v postupe súdu prvej inštancie, v jeho rozhodnutí a zistení rozhodných skutočností pre posúdenie veci žiadne relevantné pochybenia, ktoré by boli spôsobilé zvrátiť správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie.

12. Odvolací súd v prejednávacom prípade dospel k záveru, že súd prvej inštancie vo veci vykonal potrebné dokazovanie, vec posúdil správne i po právnej stránke a preto bolo dôvodné v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP toto rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť, osvojujúc si i jeho dôvody.

13. V odvolaní odvolateľ neargumentuje skutočnosťami, ktoré by mali za následok zmenu súdom prvej inštancie zisteného stavu veci alebo jeho právneho hodnotenia. Ani takými, o ktorých by súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní nemal vedomosť, alebo ktoré by nebol uvážil. Z konania pred súdom prvej inštancie, resp. i pred odvolacím súdom iný, než napadnutým rozhodnutím vyslovený právny záver nevyplýva a v odvolaní uvedené argumenty nie sú spôsobilé privodiť iné právne hodnotenie stavu veci a priaznivejšie rozhodnutie pre odvolateľa. Odvolací súd preto ustálil vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie sa potom žiada dodať už len nasledovné:

14. Bolo povinnosťou žalobcu predložiť predmetné listinné dôkazy včas, t.j. najskôr na pojednávaní dňa 19.07.2017, kedy bolo vyhlásené dokazovanie za skončené.

15. Súd prvej inštancie konštatoval správne tú skutočnosť, ktorú napokon relevantne nespochybňuje v odvolaní ani žalobca, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nebol žalobca spoluvlastníkom sporných nehnuteľností, o ktoré v odvolacom konaní ide. Mal síce uzavretú kúpnu zmluvu s tretím subjektom - spoluvlastníkom sporných nehnuteľností, k tejto však bol povolený vklad vlastníckeho práva až dňom 02.08.2016, teda po rozhodnutí súdu prvej inštancie.

16. Niet pochybností o tom, že zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam bolo možné uskutočniť iba za stavu, že žalobca by bol spoluvlastníkom sporných nehnuteľností. V prejednávacom prípade tomu tak však nebolo. Žalobca sa stal spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností až právoplatnosťou rozhodnutia vkladu vlastníckeho práva v jeho prospech v katastri nehnuteľností a to dňom 02.08.2016. Akékoľvek iné právne úkony či dôvody, pre ktoré žalobca podal žalobu a domáhal sa zrušenia podielového spoluvlastníctva i k nehnuteľnostiam, ku ktorým mu nesvedčalo vlastnícke právo, sú v danom prípade irelevantné, rozhodujúca je skutočnosť, či žalobca bol či nebol v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (§ 217 ods. 1 CSP) spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností. Pokiaľ žalobca nebol spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, bolo zbytočné, aby podával žalobu o zrušenie podielového spoluvlastníctva takých nehnuteľností, ku ktorým mu nesvedčalo spoluvlastnícke právo.

17. Súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 19.07.2016, ktorého sa žalobca zúčastnil, vyhlásil dokazovanie za skončené. Po skončení dokazovania už dôkazy nie je možné predkladať, keďže

dokazovanie bolo vyhlásené za skončené a do úvahy budú vzaté iba tie dôkazy, ktoré účastníci predložili do tejto doby.

18. Bolo preto povinnosťou žalobcu predložiť dôkaz o tom, že je spoluvlastníkom sporných nehnuteľností. Žalobca takýto dôkaz nepredložil, preto nemohol byť úspešný v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktorých podielovým spoluvlastníkom nebol.

19. V odvolacom konaní žalobca predložil viacero dôkazov, medzi nimi kúpnu zmluvu zo dňa 12.07.2016 (č.l. 71 až 74 spisu), ktorou preukazuje nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu k sporným nehnuteľnostiam. Pripojil tiež výpis z katastra nehnuteľností, okres Dunajská Streda, obec C. LV č. XXXX o tom, že je spoluvlastníkom parcely č. 557/190, -/191, -/192, -/193 na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 02.08.2016 a ďalej LV č. XXXX katastra nehnuteľností, katastrálne územie A. I., obec C., o tom, že je spoluvlastníkom parc. č. 557/209 v podiele 683/8196 a vlastníctvo nadobudol kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený 02.08.2016.

20. Niet pochybností o tom, že žalobca v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie nebol spoluvlastníkom sporných nehnuteľností, stalo sa tak až po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie na pojednávaní dňa 19.07.2016. V čase rozhodovania odvolacieho súdu žalobca je spoluvlastníkom uvedených nehnuteľností.

21. Možno konštatovať, že uvedené dôkazy listinami - kúpnu zmluvou a listami vlastníctva o existujúcom spoluvlastníctve žalobcu so žalovaným žalobca predložil až v odvolacom konaní po tom, ako pred súdom prvej inštancie bolo dokazovanie vyhlásené za skončené, čo sa potom prejavuje i tým, že ďalšie dokazovanie už nie je možné vykonávať.

22. Bolo povinnosťou žalobcu v konaní pred súdom prvej inštancie preukázať, že je spoluvlastníkom sporných nehnuteľností, pokiaľ sa domáhal zrušenia ich podielového spoluvlastníctva a prikázania týchto nehnuteľností za náhradu v jeho prospech. Túto skutočnosť mal žalobca v konaní preukázať listinnými dokladmi, teda výpisom listu vlastníctva z katastra nehnuteľností, ktorú povinnosť si žalobca nespĺnil. Preto súd prvej inštancie správne konštatoval, že žalobca v konaní nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu, že je spoluvlastníkom nehnuteľnosti, preto nebolo možné žalobe vyhovieť a súd prvej inštancie postupoval správne, pokiaľ ju v tejto časti, v časti zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam, zamietol.

23. V odvolacom konaní nebolo možné zvrátiť správnosť tohto záveru s prihliadnutím na to, že v súlade s princípmi Civilného sporového konania sa ťažisko dokazovania sústreďuje na konanie pred súdom prvej inštancie. V odvolacom konaní sa dokazovanie môže dopĺňať, avšak už nie na podstatné a ťažiskové skutočnosti, akými v prejednávacom prípade nepochybne je zistenie, či spoluvlastník domáhajúci sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam je v skutočnosti spoluvlastníkom, či mu svedčí spoluvlastnícke právo. Dokazovať tieto skutočnosti v odvolacom konaní už nie je možné, pretože ide vlastne o novoty v odvolacom konaní.

24. Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

25. Odvolacia argumentácia v podobe nových skutočností a dôkazov (novoty) je prípustná len za splnenia zákonných podmienok (resp. taxatívne vymedzenie odvolacích dôvodov), ktorých sa novoty týkajú - § 366 písm. a) až c).

26. Žalobca sa domáha pripustenia novôt v odvolacom konaní, avšak nepreukázal, že na použitie týchto novôt boli splnené procesné podmienky, resp. že nezavinil doterajšie nepredloženie skutočností a dôkazov, na ktoré sa v odvolacom konaní odvoláva. Musel by totiž v odvolaní dokázať, že nové prostriedky procesného útoku - ktoré uvádza až teraz, nemohol bez svojej viny v doterajšom priebehu konania použiť. Ak sa takýto predpoklad totiž nespĺní, na novoty v odvolacom konaní sa nemôže

prihliadať. Na nepoužitie novôt postačí aj opomenutie skoršieho uvedenia týchto skutočností či dôkazov z vlastnej viny.

27. Žalobca týmto nepreukázal, že je spoluvlastníkom sporných nehnuteľností, i keď podal žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Z dokladov predložených v odvolacom konaní nepochybne vyplýva, že bolo vecou žalobcu, že tieto dôkazy priložil až v odvolacom konaní, nepriložil ich k samotnej žalobe, pretože týmto dokladmi nedisponoval.

28. Nakoľko žalobca zo svojej viny tieto dôkazy v konaní pred súdom prvej inštancie nepredložil, nepreukázal, že je spoluvlastníkom nehnuteľností a túto skutočnosť už nie je možné preukazovať v odvolacom konaní, keďže najneskôr do rozhodnutia súdu prvej inštancie mal žalobca tieto skutočnosti preukázať. Pred rozhodnutím súdu prvej inštancie vo veci samej bolo vyhlásené dokazovanie za skončené, takže ďalšie dôkazy už v odvolacom konaní nie je možné produkovať mimo dôkazov, na ktoré dopadá ustanovenie § 366 CSP, ktorá aplikácia však v súdnom prípade nepripadá v úvahu.

29. Právo tzv. novôt v odvolacom konaní je v systéme neúplnej apelácie nastavené ako reštriktívne vnímaná výnimka z pravidla, že v odvolacom konaní spravidla nie sú prípustné tie prostriedky procesného útoku alebo obrany, ktoré neboli procesnou stranou uplatnené pred súdom prvej inštancie.

30. S prihliadnutím na tieto skutočnosti preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie i v tejto časti v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny, osvojujúci si tiež dôvody tohto rozhodnutia potvrdil a to vrátane výroku o trovách prvoinštančného konania.

31. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že procesne plne úspešnému žalovanému priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške, a to z dôvodu, že strana, ktorá mala plný úspech vo veci (žalovaný), má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala (žalobca).

32. Neboli tu dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne mu náhradu trov konania nepriznať (§ 257 CSP). O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).