

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616200670
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616200670.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: I. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX, toho času Ú. N., o zaplatenie 4953,25 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.763,47 €, úrok 253,77 €, úroky z omeškania 3,07 €, úrok 15,90 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 4.763,47 € od 11.3.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatennej istiny 4.763,47 € a nezaplatených úrokov 253,77 € od 11.3.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 92 % s tým, že o trovách konania súd prvého stupňa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 4953,25 €, úrok vo výške 253,77 €, úroky z omeškania vo výške 3,07 €, úroky vo výške 15,90 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 4953,25 € od 11.3.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z istiny vo výške 4953,25 € a úrokov vo výške 253,77 € od 11.3.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca dňa 9.11.2012 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. 15354, na základe ktorej poskytol žalovanému sumu vo výške 5000,- €. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti, prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas a žalobca následne rozhodol o predčasnej splatnosti úveru listom zo dňa 15.2.2013. Pohľadávka žalobcu ku dňu predčasného zosplatnenia bola vo výške 5278,05 € a pozostávala z istiny vo výške 4953,25 €, úrokov vo výške 253,77 €, úrokov z omeškania vo výške 3,07 € a poplatkov vo výške 67,96 €, ktoré si žalobca v konaní neuplatňuje. Žalovaný po zosplatnení úveru do podania žaloby neuskutočnil žiadnu ďalšiu úhradu.

2. Súd uznesením, č.k. 7C/23/2016 - 42 zo dňa 5.1.2017, vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 30.3.2017 a žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. Strany sa nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané riadne a včas. Žalovaný ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalobca svoju neúčast' neospravedlnil.

4. Súd vykonal dokazovanie Úverovou zmluvou č. 0000000000015354, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, poslednou upomienkou pred výzvou na predčasné splatenie úveru, výzvou na

predčasné splatenie úveru zo dňa 15.2.2013, písomnými vyjadreniami strán, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

5. Žalobca uzatvoril dňa 9.11.2012 so žalovaným Úverovú zmluvu č. 000000000015354, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5000,- €. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 120 mesačných splátkach vo výške 83,26 €. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 15,9 %. Ročná percentuálna miera nákladov bola 18,14 % a priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola 19,08 %. Termín konečnej splatnosti úveru bol 17.10.2022. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný uhradiť bola vo výške 10230,- €. Prvá splátka bola splatná 15.11.2012 a každá ďalšia splátka bola splatná 15. deň v kalendárnom mesiaci.

6. Žalobca poslednou upomienkou pred výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 20.12.2012 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok do 10 dní od zaslania listu a upozornil ho, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy pristúpi žalobca k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru.

7. Žalobca výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 15.2.2013 oznámil žalovanému, že žiada o predčasné splatenie zostatku istiny úveru s príslušenstvom a to do 28.2.2013.

8. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 11.11.2016 uviedol, že do predčasného zosplatnenia úveru uhradil žalovaný celkovo sumu 60,- € a to dňa 15.11.2012, pričom z tejto sumy bola na úrok započítaná čiastka vo výške 13,25 €, na istinu 46,75 €. Nesplatená istina teda predstavuje sumu 4953,25 €. Istina úveru sa spláca anuitným spôsobom, teda úver je splácaný v pravidelných mesačných splátkach. Každá splátka sa skladá z časti splátky istiny úveru a časti riadnych úrokov úveru. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov sa v priebehu splácania úveru mení. Nezaplatené úroky predstavujú sumu 253,77 € a úroky z omeškania sumu 3,07 €. Úrok z omeškania požaduje žalobca len z úrokov naakumulovaných ku dňu zosplatnenia, nie po zosplatnení.

9. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 11.8.2017 uviedol, že uznáva dlh žalobcu na zaplatenie 4953,25 € s príslušenstvom. Od žalobcu mal úver, ktorý riadne splácal kým mal zamestnanie. Vzhľadom na stratu pracovného miesta a s ňou spojené existenčné problémy a vzniknutú platobnú neschopnosť už úver nevládal splácať. Žalovaný sumu chce splácať ale keďže je vo výkone trestu, tak iba formou zrážok z jeho pracovnej odmeny. Požadoval zväziť pozastavenie úrokov, nakoľko jeho pracovná odmena je veľmi nízka. Takisto uviedol, že nedisponuje žiadnymi úsporami a nemá žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, teda od 1.12.2011 do 31.12.2012 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, teda od 1.3.2012 do 30.9.2013 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

22. Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1. mája 2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

24. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žalobe je možné vyhovieť len sčasti. Je nepochybné, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe Úverovej zmluvy č. 000000000015354 zo dňa 9.11.2012 zmluvný vzťah. Uvedenú zmluvu ako spotrebiteľskú definuje Občiansky zákonník, ktorý medzi spotrebiteľské zmluvy zaraďuje všetky zmluvy bez ohľadu na právnu formu, ktoré uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Keďže zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2014, ktorý je špeciálnym zákonom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku a

má pred ním prednosť, zaviedol povinnosť súdu prihliadať na premlčanie v spotrebiteľských zmluvách ex offa, tak súd musel posúdiť či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná. Je nutné poukázať na to, že uvedený zákon neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia k uvedenému zákonnému ustanoveniu a preto je ho potrebné aplikovať s účinnosťou od 1. mája 2014 vo všetkých konaniach. Rozhodujúcim pre posúdenie či pohľadávka žalobcu je čiastočne premlčaná bolo posúdiť či ohľadom premlčacej doby je potrebné aplikovať 3-ročnú premlčaciu dobu podľa Občianskeho zákonníka alebo 4-ročnú premlčaciu dobu podľa Obchodného zákonníka. Od 1.4.2015 je účinné zákonné ustanovenie, konkrétne § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené zákonné ustanovenie neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, ktoré by obmedzovali jeho účinnosť iba na zmluvy uzavreté po 1.4.2015. Uvedené použitie zákonného ustanovenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou konštatoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014. Súd preto v súlade s uvedeným rozhodnutím Najvyššieho súdu SR aplikoval 3-ročnú premlčaciu dobu podľa Občianskeho zákonníka. Podľa úverovej zmluvy žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 120 mesačných splátkach vo výške 83,26 €, pričom prvá splátka bola splatná 15.11.2012 a každá ďalšia splátka bola splatná 15. deň v kalendárnom mesiaci. Žalovaný uhradil celkovo iba sumu 60,- €, a to dňa 15.11.2012. Trojročná premlčacia doba v prípade splátok v celkovej výške 189,78 € splatných dňa 15.11.2012 (neuhradená suma 1. splátky vo výške 23,26 €), 15.12.2012 (suma 83,26 €) a 15.1.2013 (suma 83,26 €) teda uplynula skôr ako si žalobca uplatnil právo na súde podaním žaloby dňa 3.2.2016, teda žalobu podal v dobe, kedy pohľadávka už bola sčasti premlčaná, súd preto žalobu vo výške 189,78 € s príslušenstvom zamietol. Súd žalobcovi priznal sumu 5017,24 € (uplatnená istina vo výške 4953,25 € + úrok vo výške 253,77 € - premlčaná suma 189,78 €), úrok z omeškania vo výške 3,07 €, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 5017,24 € (uplatnená istina vo výške 4953,25 € + úrok vo výške 253,77 € - premlčaná suma 189,78 €) od 11.3.2013 do zaplatenia. Ďalej súd žalobcovi priznal úrok vo výške 15,90 % ročne zo sumy 4763,47 € od 11.3.2013 do zaplatenia. Žalobca žiadal priznať úrok z nesplatennej istiny vo výške 4953,25 €, pričom súd musel zohľadniť, že splátky v celkovej výške 189,78 € nie je možné žalobcovi pre premlčanie priznať. Súd preto prípisom zo dňa 3.8.2017 vyzval žalobcu, aby uviedol aká časť splátok splatných v období od 15.11.2012 do 15.1.2013 vrátane (teda premlčaných splátok) pripadala na istinu a aká na úrok, aby súd mohol zistiť, aká časť pripadajúca na istinu a aká časť pripadajúca na úrok je premlčaná. Žalobca požadované informácie súdu neposkytol a súd preto celú premlčanú sumu vo výške 189,78 € započítal na istinu a preto priznal žalobcovi úrok vo výške 15,90 % ročne zo sumy 4763,47 € (uplatnená istina vo výške 4953,25 € - premlčaná suma 189,78 €) od 11.3.2013 do zaplatenia.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu vo výške 92%, nakoľko žalobca žiadal priznať celkovo spolu sumu 5210,09 €, súd žalobcovi priznal sumu 5020,31 €, teda žalobca bol úspešný v 96% a žalovaný bol úspešný v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá, teda v sume 189,78 €, čo predstavuje úspech žalovaného v 4% pričom zároveň od úspechu žalobcu je potrebné odpočítať úspech žalovaného. Čistý úspech žalobcu teda predstavuje 92% (96% mínus 4%). O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku)

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).