

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12Cb/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817201813  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817201813.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 570 460, so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, proti žalovanému: BEKAST s.r.o., IČO: 36 577 413, Jasná 5, 048 01 Rožňava, v konaní o zaplatenie 83,14 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 83,14 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 04.02.2014 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú bude povinný zaplatiť žalovaný. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 83,14 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 04.02.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že poskytol žalovanému služby vo forme vykonania prác - prečistenie kanalizácie, použitie auta a spotreba vody na odbernom mieste: Močiarska 3, Brzotín, v zmysle objednávky a preberacieho protokolu a podľa Zákona č. 442/2002 Z. z. Žalobca vyzval žalovaného k úhrade faktúry upomienkou č. 0000416540 zo dňa 13.02.2014. Ide o faktúru č. 90236651 na sumu 83,14 Eur. Žalovaný do podania žaloby pohľadávku neuhradil a dostal sa do omeškania s úhradou horeuvedených faktúr.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Cb/3/2017 - 15 zo dňa 26.04.2017, ktorý bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému uznesením č.k. 12Cb/3/2017 - 23 zo dňa 24.07.2017.

4. Podľa ust. § 106 ods. 1 písm. b.) Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosť právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

5. Podľa ust. § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Keďže žalovanému nebolo možné doručiť súdnu zásielku, súd postupoval ust. § 106 ods. 1 písm. b.) CSP, v spojitosti s ust. § 111 ods. 3 CSP.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

8. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

10. Faktúrou č. 90236651 zo dňa 16.01.2014, splatnou 03.02.2014, žalobca vyfakturoval žalovanému prečistenie kanalizácie, ako aj spotrebu pitnej a odpadovej vody, v sume 83,14 Eur vrátane DPH. Uvedená suma bola fakturovaná žalovanému, a to vrátane dopravného.

11. Objednávka na vykonanie uvedených prác bola prijatá dňa 09.01.2014 od obchodného partnera č. 2000022195, žalovaného, evidenčného číslo objednávky 525/2014/C1. V zmysle objednávky prác a služieb z bodu 1. sa objednávateľ zaviazal v rámci prečistenia kanalizácie uhradiť náklady spojené s realizovaním skutočne vykonaných prác a služieb uvedených v preberacom protokole s tým, že bol oboznámený s cenami platných v Cenníkoch VVS, a.s., ktoré tvorili prílohu objednávky.

12. Objednávka/preberací protokol boli podpísané dňa 10.01.2014 osobou, ktorá zrealizovala prečistenie kanalizácie za spoločnosť VVS, a.s., a odberateľom - žalovaným. Z preberacieho protokolu bolo zistené, že bolo vykonané prečistenie špeciálnymi kanalizačnými autami, jednak z hľadiska časovej špecifikácie, počtu kilometrov a množstva práce, ako aj spotreby odpadovej a pitnej vody. Údaje uvedené v preberacom protokole pod bodmi 3.I.4.2., 1.1., 1.2., ako aj položka 2.II.8. sú súčasťou faktúry.

13. Upomienkou č. 0000416540 zo dňa 12.02.2014, podané dňa 13.02.2014, požiadal žalobca o úhradu pohľadávky v lehote do 7 dní s tým, že žalovaný bol upozornený, že po uplynutí lehoty bude pohľadávka vymáhaná.

14. Z pripojeného Cenníka č. 1, Č.j. 100254/2013/O, platného od 01.01.2014 vyplynuli ceny za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody verejným vodovom a za odvedenie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou. Z Cenníka č. 3, Č.j. 50481/2012/ÚPFEPaCO vyplynulo zo sadzby za výkony dopravy, že špeciálne kanalizačné práce vykonávané špeciálnym nákladným vozidlom, predstavuje za hodinu 41,67 Eur bez DPH.

15. Podľa ust. § 28 ods. 1 Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, v účinnom znení ku dňu splatnosti faktúry, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

16. Podľa odseku 9 uvedeného ustanovenia, vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m<sup>3</sup> vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

17. Podľa odseku 10 uvedeného ustanovenia, stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m<sup>3</sup> odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenej odpadovej vody podľa osobitného predpisu a množstva odvedenej odpadovej vody.

18. Podľa ust. § 27 ods. 5 uvedeného zákona, vykonávať zásahy na zariadeniach verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie môžu len tie osoby, ktoré sú na to prevádzkovateľom určené.

19. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že žalovaný objednal písomne zo dňa 09.01.2014 práce a služby súvisiace s prečistením kanalizácie u žalobcu. Miesto výkonu práce bola Močiarska 3, Brzotín

(bývalý podnik Agrostroj). Na základe preberacieho protokolu zo dňa 10.01.2014, ktorý bol podpísaný aj za odberateľa, boli vykonané práce a služby zrealizované v zmysle objednávky. Žalobca vystavil za vykonané práce a služby a samozrejme s tým súvisiacu spotrebu pitnej a odpadovej vody faktúru, z ktorej je zrejme množstvo spotrebovanej pitnej a odpadovej vody, použitie kanalizačného vozidla, a to jednak v rozsahu časovom a tiež aj dopravného. Z pripojeného Cenníka č. 3 súd zistil, že použitie nákladných automobilov na tieto účely predstavovalo paušálne sumu 41,67 Eur bez DPH, s DPH 50,- Eur, a to v prípade výkonu za jednu hodinu. V prípade výkonu za 15 minút 10,42 Eur bez DPH, s DPH 12,50 Eur (sadzby podľa I.,A. bod 4.2.). Nebolo preukázané, že by žalovaný uvedené faktúry reklamoval, prípadne vrátil. Je zrejme, že takéto práce a služby mohol v zmysle ust. § 27 ods. 2 Zákona č. 442/2002 Z. z. vykonávať žalobca. Zjavne s tým zámerom bol žalobca, ako pracovisko oprávnené k takémuto výkonu, vykonať objednané práce žalovaným a žalovaný bol po riadnom zrealizovaní prác povinný tieto zaplatiť.

20. Podľa ust. § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

21. Podľa ust. § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

22. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

23. Podľa ust. § 1 ods. 1 Zákona č. 21/2013 Z. z., sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

24. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

25. Keďže žalovaný v lehote splatnosti nezaplatil fakturované sumy, dostal sa do omeškania so zaplatením dlžnej sumy. Prvým dňom omeškania bol deň po uplynutí lehoty splatnosti faktúry. Prvým dňom omeškania deň 04.02.2014. V zmysle citovaného ust. § 1 Zákona č. 21/2013 Z.z. si žalobca mohol uplatňovať úrok z omeškania, keďže sa jedná o vzťah medzi právnickými osobami, vo výške základnej úrokovej sadzby ECB s navýšením o 8 alebo 9 percentuálnych bodov. Žalobca si uplatnil úrok vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy. Súd je viazaný žalobou, z toho dôvodu priznal úrok v uplatnenej výške.

26. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia dlžnej sumy vrátane priznaného úroku z omeškania, z toho dôvodu súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100 %, z toho dôvodu súd priznal náhradu trov konania v tomto rozsahu, ktorú bude povinný zaplatiť žalovaný, po rozhodnutí o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolaie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).