

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316209480
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8316209480.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci maloletého U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníka Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B. za účasti rodičov U. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, t.č. K. Y. X, zast. JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou, Námestie slobody 25, Humenné a U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, zast. JUDr. Petrom Gdovinom, advokátom, Starinská 2272, Humenné o návrhu matky na zvýšenie výživného, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 19P/409/2016-64 zo dňa 28.02.2017 takt

rozhodol:

Mení rozsudok tak, že mení rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 10P 280/2013-117 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 14 CoP 17/2014 -166 v časti výživného tak, že zvyšuje výživné zo strany otca pre mal. U. zo sumy 40 Eur mesačne na sumu 60 eur mesačne počnúc od 10.10.2016.

Dlžné výživné za obdobie od 10.10.2016 do 31.9.2016, ktoré je vo výške 234,19 Eur, je otec povinný zaplatiť v splátkach po 10 Eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol návrh matky na zvýšenie výživného. Rozsudok odôvodnil tým, že matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zvýšil výživné pre maloletého U., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 40 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne od podania návrhu. Naposledy o výške výživného bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 11.06.2014 a bolo určené na sumu 40 eur mesačne. V čase posledného rozhodnutia bol maloletý žiakom prvého ročníka základnej školy a súd vychádzal z príjmu otca 280,40 eur mesačne, príspevku na benzín 33,09 eura mesačne a príjmu matky, ktorá pracovala na dohodu vo výške 30 až 45 eur mesačne a táto aj poberala sociálne dávky vo výške 79 eur mesačne. Súd prvej inštancie uviedol, že na strane matky nedošlo k podstatnej zmene, naďalej býva v rodičovskom dome a pracuje na dohodu. Ani na strane otca nedošlo k podstatnej zmene. Napriek tvrdeniu matky bolo preukázané rozhodnutím Sociálnej poisťovne, že otec maloletého poberá plný invalidný dôchodok vo výške 286,70 eur. Jeho príjem sa teda oproti poslednej úprave zvýšil o 6 eur. V konaní nebolo preukázané, že by otec mal príjem z chovu psov. Nedošlo ani k podstatnej zmene na strane maloletého, a preto súd návrh matky zamietol.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka. Uviedla, že so záverom súdu nie je možné súhlasiť z toho dôvodu, že vôbec neboli zohľadnené skutočnosti týkajúce sa potrieb maloletého U., ktorý je žiakom tretieho ročníka základnej školy, rýchlo rastie a jeho nároky nielen na oblečenie, ale aj stravu, sa podstatným spôsobom zvýšili. Rovnako súd neprihliadal na to, že v tomto roku má U. prvé sväté prijímanie, s ktorým sú spojené zvýšené výdavky. Otec od podania návrhu na zvýšenie výživného nepreukázal, že by prispel nad rámec výživného sumou, ktorá by bola použitá na

nevyhnutné výdavky maloletého U.. Nie je možné súhlasiť s tým, že súd prvej inštancie za oprávnené výdavky otca považoval aj mesačné náklady spojené s platbami za byt, elektrinu a nájom garáže. Súd vôbec nezisťoval, či otec vlastní motorové vozidlo, ktoré by mohlo garážovať. Nie je pochopiteľné ako je v záujme maloletého U., ak otec každý mesiac platí za byt a elektrinu, ktorý nevyužíva, keď tieto finančné prostriedky by mohli byť použité na výživu maloletého U. a na tento výdavok by sa podľa názoru matky nemalo prihliadať ako na opodstatnený. Súd mohol vyhodnotiť ako jednu z možností ako si otec môže prilepšiť k svojmu invalidnému dôchodku aj z predaja a krytia psov. Pretože má za to, že otec jednoznačne potvrdil, že mesačne platí sumu 100 eur za byt, ktorý reálne nevyužíva a nepodnikol žiadne kroky, aby sa mu tento mesačný výdavok znížil, má matka za to, že zo strany otca priestor zvýšiť výživné na maloletého U. existuje. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil.

3. Opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol zvýšiť výživné pre maloletého U. aspoň na sumu 20 eur mesačne.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie matky je čiastočne dôvodné. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav avšak nesprávne vo veci rozhodol. Dôvodom pre zmenu vyživovacej povinnosti nie je akákoľvek zmena v pomeroch účastníkov konania, ale podstatná zmena. V danom prípade sa pomery rodičov nezmenili. Výdavok otca na nájomné a úhrady za plnenie spojené s užívaním bytu vo vlastníctve otca nie je možné považovať za neopodstatnený výdavok, aj keď otec v tomto byte nebýva. Je správne tvrdenie súdu prvej inštancie, že pokiaľ by tieto plnenia neboli platené, bola by za dlh zodpovedná aj matka, čo by znížilo jej príjmy. Príjem otca z predaja a krytia psov nebol v konaní preukázaný.

5. V konaní však boli preukázané zmenené pomery maloletého U., ktorý v čase predchádzajúceho rozhodnutia bol prvák, teraz je tretiak, a teda jeho výdavky a potreby narástli.

6. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil postupom podľa § 2 ods. 1 CMP a § 388 CSP, zohľadnil zvýšené potreby mal. U. nezmenené pomery rodičov a zvýšil výživné za obdobie od podania návrhu o 20 Eur mesačne. Odvolací súd určil výšku dlžného výživného za obdobie od 10.10.2016 do 31.9.2016 a umožnil ho otcovi zaplatiť v splátkach po 10 Eur mesačne spolu s bežným výživným.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.