

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317202898
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317202898.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o maloletého I. I., P. XX.X.XXXX a maloletú N. I., P. XX.X.XXXX, obaja bytom u matky, obaja zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky D. I., P. XX.X.XXXX, H. XXX, XXX XX X., N. E. I.: D.. Z.. Š. XXXX/X, XXX XX Č. a otca U. I., P. XX.X.XXXX, D. XXXX/XX, XXX XX Y., v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého I., P. XX.X.XXXX vo výške 160 € mesačne, na maloletú N., P. XX.X.XXXX vo výške 120 € mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 29.3.2017.

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 10P/121/2012-48 zo dňa 13.2.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.4.2013, ktorým súd určil výživné na maloletého I. vo výške 49,79 € (1 500 Sk) a na maloletú N. vo výške 33,19 € (1 000 Sk).

II. Zameškané výživné za čas od 29.3.2017 do 19.9.2017 (7 mesiacov) vo výške 771,47 € na maloletého I. a vo výške 607,67 € na maloletú N. z a p l a t í otec maloletým deťom spolu s bežným výživným k rukám matky vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred v pravidelných mesačných splátkach 50 € pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

III. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Čo uviedla matka: Dňa 29.3.2017 matka maloletých detí podala návrh. Žiadala, aby výživné na maloletého I., P. XX.X.XXXX bolo zvýšené zo sumy 60 € na sumu 160 € a maloletej N., P. XX.X.XXXX zo sumy 50 € na sumu 120 € od podania návrhu, teda od 29.3.2017. Poukázala na tú skutočnosť, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom vo výške 60 € a 50 € na základe rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 10P/121/2012. Od posledného určenia výživného došlo k podstatnej zmene pomerov. Otec nad rámec výživného neprispieva, nejaví o deti záujem, nekontaktuje sa. Matka je na predĺženom rodičovskom príspevku. Iný príjem nemá, len prídavky na deti. Syn I. navštevuje prvý ročník H. A. Š. I. J. U. P. U.. Má zvýšené výdavky spojené so štúdiom, venuje sa posilňovaniu, rýchlo rastie, potrebuje stále nové topánky, oblečenie. Majú aj dlh u zubára 35 €. Matka to nemá z čoho zaplatiť. Syn má viaceré zdravotné problémy, s čím súvisia aj vysoké výdavky na lieky a vitamíny. Dcéra N. navštevuje ôsmy ročník základnej školy. Chodila na sánkarský krúžok, tanečnú, ale boli to veľmi vysoké výdavky, tak musela prestať chodiť. Tiež má dlh u zubára 25 € a nemá to matka z čoho zaplatiť. Sudkyňa konštatuje, že návrh bol podaný pred školským rokom, teda v čase rozhodovania 19.9.2017 syn bol už študentom druhého ročníka H. A. Š. I. a dcéra žiačkou deviateho ročníka základnej školy podľa stavu ku dňu rozhodnutia súdu. Na pojednávaní dňa 19.9.2017 matka uviedla, že otec neuviedol, že má ešte druhého

syna, od ktorého kúpil druhú polovicu rodinného domu, čo nemusel, pretože tam už nebolo nutné robiť nič, keď tam bývala, len dorobiť detskú izbu. Lenže oni musia mať všetko, a to na úkor detí. Nie je pravdivé tvrdenie otca, že navyiac, nad rámec výživného dal 250 € na narodeniny, meniny. Nebolo to 250 €, bola to skôr polovica z tejto sumy a keď sa ho matka pýtala, či im pošle niečo na Ježiška, tak poslal až po 3-4 mesiacoch a keď písali, telefonovali, posielali SMS-ky, že niečo potrebujú, tak dlho museli prosiť a poslal 10-20 €.

2. Aké dôkazy predložila matka, aký skutkový stav z nich vyplýva: Matka predložila potvrdenie zubnej ambulancie od D. D. U., z ktorého vyplýva, že u N. I. bolo vykonané ošetrenie 13.12.2016 v sume 15 €, 29.10.2013 v sume 14 € a je potrebné vynaložiť ešte na ďalšie ošetrenie 130 €. Pre I. I. bolo vynaložené na zubné ošetrenie 22.12.2016 - 18 €, 28.11.2014 - 14 € a je potrebné vynaložiť ešte na budúce ošetrenie 200 €.

3. Čo uviedol otec: Otec sa po doručení návrhu na zvýšenie výživného vyjadril dňa 3.7.2017 čl. 21 spisu tak, že so zvýšením výživného nesúhlasí, pretože mu došlo k zníženiu jeho príjmu a zvýšeniu jeho životných nákladov. Pripojil potvrdenie od zamestnávateľa U. čl. 22 spisu, z ktorého vyplýva, že jeho hrubý príjem je 812 € a čistý 650 €. Teda nedošlo k zníženiu príjmu v porovnaní s predchádzajúcim rozsudkom, ako tvrdil otec. Narodil sa mu syn H., P. XX.X.XXXX s priateľkou G.. Žijú spoločne aj s jej matkou v rodinnom dome a žije tam aj jeho syn z prvého manželstva. Má niekoľko úverov. Úver 22 850 €, úver 3 345 € so splátkou 55,75 €, úver 5 266,80 € so splátkou 87,78 €, ďalší úver splátka 94,09 €, 61,70 €, 65,19 €, spolu splátky 364,51 €. Platí poisťnú na seba, na syna, na priateľku 15,70 € + 23,65 € + 26,73 € = 66,08 €. Syn prispieva sumou 150 €, matka sumou 150 €. Mesačné výdavky má 50 € elektrina, 72 € ročne smeti, 24 € mesačne telefón, 20 € stravné v robote, 60 € stravné doma za mesiac, spolu výdavky 226 €. Matka priateľky je dôchodkyňa, poberá 340 € dôchodok. Syn má 5 rokov. Syn z prvého manželstva, ktorý s nimi býva v rodinnom dome, má 27 rokov. Chodí po brigádach, trvalé zamestnanie nemá. Na otázku súdu, keď nemá finančné prostriedky, prečo sa zadlžoval pôžičkami, otec uviedol, že v dnešnej dobe je to normálne. Pôžičky vzal na rodinný dom, prerábku. 1 vlastní jeho syn, pretože si to rozdelili na dve bytové jednotky, tomu prispôsobili dom, prerábali kúpeľňu, chodby a podobne. Nad rámec výživného zaplatil 250 €, keď deti mali narodeniny, meniny. Daňový bonus neberie. Bral ho, ale došlo k chybe zo strany účtovníčky, musel ho vrátiť. Trval na tom, že zaplatil navyiac 250 €, ale účtovný doklad o tom nepredložil.

4. Dôkazy, ktoré otec predložil a skutkový stav zistený z týchto dôkazov: Z potvrdenia U. Y. čl. 22 spisu mal súd preukázané, že príjem otca sa neznížil tak, ako tvrdí vo svojom vyjadrení na čl. 21 spisu. Príjem je 812 € hrubého a 650 € čistého. Ide teda o totožný príjem, aký vyplýva zo spisu 10P/121/2012 (právoplatnosť 13.4.2013), kedy taktiež otec pracoval v spoločnosti U. s príjmom 800 € hrubého, 650 € čistého. Z úverových zmlúv, ktoré predložil otec na pojednávaní dňa 19.9.2017, mal súd preukázané, že súčet všetkých úverov je 31 461,80 € a súčet všetkých splátok na úvery 364,51 € mesačne. Pokiaľ tvrdil poisťnú 15,70 € + 23,65 € + 26,73 €, spolu 66,08 €, ide o poisťnú na otca, družku a syna bez predloženia dôkazov. Pokiaľ tvrdil výdavky 50 € elektrina, 72 € ročne smeti, 24 € mesačne telefón, 20 € mesačne stravné, 60 € mesačne víkendy strava za mesiac, spolu 226 €, otec nepredložil o tom žiaden účtovný doklad a v súvislosti s tým súd konštatuje, že v domácnosti žije 5 členov domácnosti, medzi ktorých je nevyhnutné tieto náklady rozpočítať. Na otca pripadá 1/5 uvedených nákladov. Nepreukázal taktiež tú skutočnosť, že syn prispieva 150 €, matka 150 € žiadnym dôkazom. Z úradnej moci súd vykonal dôkaz z katasterportál výpisom z LV č. XXXX kat. úz. Y., J. Y., z ktorého mal zistené, že rodinný dom č. XXXX v 1 patrí otcovi I. U. na základe darovacej zmluvy V XXX/XX (U. I., P. XX.X.XXXX) a v druhej 1 rodinný dom patrí U. I. - synovi, nar. X.XX.XXXX na základe kúpnej zmluvy V XXX/XX zo dňa 3.9.2014. Z uvedeného súd mal preukázané, že ak vzal otec maloletých detí pôžičky v celkovej výške 31 461,80 € s mesačnou splátkou 364,51 €, potom zhodnocuje na úkor výživného nielen svoju nehnuteľnosť, ale aj 1 nehnuteľnosť svojho dospelého syna vo veku 31 rokov na úkor výživného maloletých detí. U. I. - otec je ešte výlučným vlastníkom nehnuteľností podľa LV č. XXX kat. úz. Y., J. Y. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 235 m², CKN XXXX/X - ostatné plochy o výmere 239 m², CKN XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 42 m². Z rodného listu súd mal preukázané, že dieťa s družkou G. - H.P. I. je narodený XX.X.XXXX, má 5 rokov. Maloletá N. I. je narodená XX.X.XXXX a je žiačkou deviateho ročníka základnej školy, I. I. je narodený XX.X.XXXX a ku dňu rozhodovania je študentom druhého ročníka H. Š. I.. Súd z pripojeného rodného listu mal taktiež preukázané, že matka s druhom E. W. má dieťa P. W., P. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje Materskú školu G. U., Č.. Je na predĺženej materskej dovolenke, nemá žiaden príjem. Bývajú v 2-izbovom prenajatom byte spolu s maloletým I. a maloletou N.. Z pripojeného

spisu 10P/121/2012 súd mal preukázané, že naposledy v tomto konaní právoplatne bolo rozhodnuté tak, že na maloletého I. bolo určené výživné 1 500 Sk (49,79 €) a na maloletú N. 1 000 Sk (33,19 €). Rozsudok nadobudol právoplatnosť 13.4.2013. Vtedy mal otec príjem rovnaký - 800 € hrubého, 650 € čistého v U. Y.. Odvtedy prešli 4 roky bez zvýšenia výživného. Ku dňu rozhodovania súdu vo veci 4P/13/2017 maloletá N. je žiačkou deviateho ročníka ZŠ a maloletý I. študentom druhého ročníka H. Š. I.. Teda došlo k podstatnej zmene pomerov.

5. Čo uviedol kolízny opatrovník: Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 20.6.2017 čl. 20 spisu uviedol, že matka býva s deťmi v 2 + 1 izbovom byte. V spoločnej domácnosti býva aj priateľ matky a ich spoločné maloleté dieťa. Byt majú v prenájme. Za byt platia 290 € mesačne. Matka je na predĺženom rodičovskom príspevku z dôvodu zlého zdravotného stavu maloletej P.. Jediným príjmom matky sú prídavky na 3 maloleté deti 70 € a výživné vo výške 110 € mesačne. Otec sa o deti nezaujíma podľa vyjadrenia matky, nekontaktuje ich, nestretáva sa s nimi. Na výživu platí, ale často pošle iba časť peňazí a ostatné dopláca v priebehu mesiaca. Keby jej nepomáhali rodičia a priateľ, nemohla by deťom zabezpečiť ani ich základné potreby. Maloletá N. navštevuje ôsmy ročník ZŠ (ku dňu rozhodovania deviaty ročník ZŠ), učí sa dobre, výchovné problémy nemá, je zdravá. Zvýšenými výdavkami sú prípravky na akné, špeciálna antibakteriálna kozmetika. Chodila na sánkarský krúžok, ale musela prestať, lebo výdavky na sústredenia, súťažne matka nemohla pokryť z tak nízkeho výživného. Maloletý I. navštevuje prvý ročník H. A. Š. I. (ku dňu rozhodovania druhý ročník). Výchovné a školské problémy nemá žiadne. Navštevuje viacerých odborných lekárov (gastro, nefrológia, urológia), s čím súvisia aj zvýšené výdavky na lieky, vitamíny, probiotiká, špeciálnu stravu. Maloletý I. počas pohovoru s kolíznym opatrovníkom uviedol, že s otcom sa stretáva málo. Raz navštívil otca, ale nebol v jeho domácnosti vítaný, tak odišiel. Otec výživné posielal, ale veľmi málo a často iba časť peňazí. Uviedol, že potom otcovi volá, že potrebuje na niečo konkrétne peniaze, nech ich pošle. Nad rámec výživného otec žiadne peniaze nedá, ani nič nekúpi. Naposledy otca videl v roku 2015, kedy sám za ním išiel do Y.. Otec sa so sestrou N. naposledy videl v roku 2014. Uviedol svoje výdavky. Jeho veľkým koníčkom je kulturistika, navštevuje fitnesscentrum, permanentka stojí 20 € mesačne. Dodržiava špeciálnu bielkovinovú stravu okolo 120 €. Veľkým výdavkom je oblečenie, obuv, pretože veľmi rýchlo rastie, cestovné do školy a ešte majú aj dlh u zubára. V lete sa chystal na brigádu na kukuricu, aby si mohol niečo kúpiť a aby aj matke mohol dať nejaké peniaze. Kolíznemu opatrovníkovi sa nepodarilo s otcom maloletých detí skontaktovať, preto navrhol zvýšiť výživné na maloleté deti, keďže maloletá N. už navštevuje druhý stupeň ZŠ a maloletý I. strednú školu, s čím sú zvýšené výdavky.

6. Skutkové a právne vyhodnotenie veci: Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Naposledy bolo rozhodované pred 4 rokmi (rozsudok 10P/121/2012 nadobudol právoplatnosť 13.4.2013) a vo veci 4P/13/2017 súd rozhodol dňa 19.9.2017. V čase prvého rozhodovania mal otec príjem rovnaký 800 € hrubého, 650 € čistého v U. Y., takisto ako aj v konaní 4P/13/2017. Teda nedošlo k zníženiu jeho príjmu, ako tvrdil. V čase rozhodovania vo veci 10P/121/2012 deti mali o 4 roky menej ako 19.9.2017, kedy N. bola žiačkou deviatej triedy ZŠ a maloletý I. študentom druhého ročníka strednej školy. V čase prvého rozhodovania súd prisúdil výživné 1 500 Sk (49,79 €) na maloletého I. a 1 000 Sk (33,19 €) na maloletú N.. Súd porovnaním okolností zistil, že došlo k závažnej zmene pomerov, ktorá vyplýva už zo samotného uplynutia 4 rokov od právoplatnosti posledného rozhodnutia a v nadväznosti na § 78 ods. 3 Zákona o rodine aj z vývoja životných nákladov za dobu 4 rokov. Zmena pomerov vyplýva aj z toho, že deti sú staršie o 4 roky, bližšie veku dospelých, s čím sú spojené zvýšené náklady na jedlo, oblečenie, hygienu, kultúru, šport, vzdelanie, iné záľuby a taktiež, keďže majú zdravotné problémy, aj zvýšené výdavky na ošetrovanie zubné a zdravotné problémy. Obidvaja rodičia majú ešte po jednej vyživovacej povinnosti s iným biologickým rodičom, ktorá bola už v čase prvého určenia výživného, teda nespôsobuje zmenu pomerov a okrem toho otázky týkajúce sa zníženej ekonomickej úrovne v súvislosti s narodením dieťaťa vykryva aj biologický rodič tohto dieťaťa (v prípade matky druh E. W. a v prípade otca družka G.). Vzhľadom k podstatnej zmene pomerov súd preto považoval za prirodzené zvýšiť u maloletého I., stredoškolačka, výživné zo sumy 49,79 € na sumu 160 € mesačne, po pripočítaní alikvótnej časti výživného matky, ktorá má dieťa v osobnej starostlivosti, v rozsahu 1/3 vo výške 80 € je takéto výživné na stredoškolačka vo výške 240 € primerané. Rovnako u maloletej N., žiačky deviatej triedy ZŠ, zvýšil výživné zo sumy 33,19 € na sumu 120 €, čo sú 2/3 skutočného výživného potrebného na výživu dieťaťa tejto vekovej kategórie a s pripočítaním výživného matky v prejudiciálnej rovine v rozsahu 1/3 vo výške 60 € takéto výživné dáva 180 €, čo súd považoval

vzhľadom na podstatnú zmenu pomerov za výživné primerané. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Súd dospel k záveru, že v nadväznosti na § 75 ods. 1 Zákona o rodine otec berie na seba neprimerané majetkové riziká. Neprimerané majetkové riziká spočívajú v tom, že zhodnocuje nielen svoju polovicu majetku na úkor výživného detí, ale navyše zhodnocuje aj 1 majetku svojho dospelého 31-ročného syna na úkor výživného maloletých detí, pričom podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred výdavkami rodičov, a preto súd tieto výdavky týkajúce sa zhodnocovania nehnuteľností v rozsahu 1 otca a rozsahu 1 jeho dospelého syna vo veku 31 rokov nebral do úvahy. Celkový súčet pôžičiek, ktoré otec vzal, predstavuje 31 461,80 € (22 850 + 3 345 + 5 266,80) a celkový súčet mesačných splátok na tieto úvery predstavuje 364,51 € (55,75 + 87,78 + 94,09 + 61,70 + 65,19). Súd zvýšil výživné na 160 € a 120 €, čo spolu predstavuje 300 €. Mesačné splátky, ktoré platí otec na úvery, predstavujú 364,51 €. Keď teda súd aplikoval § 75 ods. 1 Zákona o rodine a § 62 ods. 5 Zákona o rodine a tieto výdavky týkajúce sa splátok pôžičky vo výške 364,51 € nebral do úvahy, potom mal za to, že otec by bol schopný platiť výživné v uvedenej výške. Taktiež súd poukazuje na tú skutočnosť, že nie je prípustné diskriminovať deti z jedného vzťahu v porovnaní s deťmi z iného vzťahu. Kým maloleté deti I. N. N. aktuálne ku dňu rozhodnutia poberali po dobu 4 rokov výživné vo výške 49,79 € a 33,19 € mesačne, synovi 31-ročnému otec zhodnocoval nehnuteľnosť pôžičkami a maloletému synovi, ktorého má s partnerkou G., okrem výživného platil aj poistné (15,70 + 23,65 + 26,73 = 66,08 €), kým v porovnaní s tým maloletí N. N. I. nemajú z čoho zaplatiť ani zubné ošetrovanie a zubné ošetrovanie je matka nútená splácať ošetrojúcej zubnej lekárke v splátkach. Taktiež pri výdavkoch, ktoré otec konštatoval, konštatoval, že ide o výdavky len otcovi a nebral do úvahy, že v domácnosti žije 5 členov domácnosti a že tieto výdavky je potrebné rozpočítať na všetkých členov domácnosti. Súd taktiež bral do úvahy § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého vyživovacia povinnosť voči deťom je prioritná, a to aj na úkor vlastnej vyživovacej povinnosti. Kým deťom doteraz otec platil výživné 49,79 € a 33,19 €, pričom ide o deti blízke veku dospelých osôb, sebe vypočítal ako dospelú osobu na stravné 80 € mesačne, na telefón 24 € mesačne a maloleté deti I. N. N. za všetky výdavky, stravné, ošatenie, obuv, školské potreby a podobne dostanú výživné 49,79 € a 33,19 € a takéto výživné v porovnaní s vlastnou osobou považuje otec maloletých detí za primerané. Nemal záujem na pojednávaní zvýšiť výživné o nijakú sumu a matka tvrdila, že počas celej doby 4 rokov od posledného určenia výživného nezvýšil dobrovoľne výživné o žiadnu sumu. Aj keď otec tvrdil, že na meniny a narodeniny im dal navyše 250 €, v konaní to nepreukázal žiadnym účtovným dokladom. Z výsluchu maloletého I. pred kolíznym opatrovníkom vyplýva, že otec ani bežné výživné neplatí pravidelne, dopláca ho neskôr, a to na prosby, telefonáty a SMS-ky zo strany maloletých detí. Súd taktiež bral do úvahy § 62 ods. 4 Zákona o rodine, že matka sa osobne o deti stará, ako aj o ich domácnosť, výchovu, štúdium, kým otec sa o tieto záležitosti nestará, o deti sa nezaujíma, nenavštevuje deti (dcéru videl naposledy v roku 2014, syna v roku 2015, aj to syn navštívil otca a nebol tam vítaný). Preto vyživovaciu povinnosť matky stanovil v rozsahu 1/3 a otcovu v rozsahu 2/3. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť je zákonná povinnosť, trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť a obidvaja rodičia majú rovnakú vyživovaciu povinnosť v nadväznosti na uvedené zákonné výnimky. Dlhodobu otcovu svoju vyživovaciu povinnosť presúva fakticky na matku. Z uvedených dôvodov súd mal za to, že je nevyhnutné zvýšiť výživné zo sumy 49,79 € na sumu 160 € na maloletého I. a zo sumy 33,19 € na sumu 120 € na maloletú N.. Súd musel vychádzať aj zo zásady potenciality nákladov detí. Maloleté deti I. nemôžu preukázať výdavky, ktoré reálne nevynakladajú, keďže na ne nemajú finančné prostriedky. Preto v súlade so zásadou potenciality majú nárok na také výdavky, aké majú iné deti porovnateľného veku, porovnateľných pomerov, ktoré vyrastajú v iných rodinách.

7. Zameškané výživné: Súd výživné vo výške 120 € a 160 € stanovil od 29.3.2017 a zameškané výživné od 29.3.2017 do rozhodnutia súdu 19.9.2017 (za 7 mesiacov) predstavuje 771,47 € na maloletého I. a 607,67 € na maloletú N.. Takéto výživné súd zaviazal otca splácať matke spolu s bežným výživným v pravidelných mesačných splátkach 50 € pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote. K takej výške zameškaného výživného súd dospel tak, že vynásobil výživné na maloletého I. 160 € mesačne x 7 mesiacov mínus výživné za 7 mesiacov, ktoré doteraz platil vo výške 49,79 €. Zameškané výživné na maloletú N. v celkovej výške

607,67 € súd zistil tak, že vypočítal výživné 120 € na N. za 7 mesiacov a odpočítal výživné za 7 mesiacov, ktoré otec platil vo výške 33,19 €.

8. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Konanie sa týka starostlivosti o maloleté deti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach (1x súd, 1x účastník konania, 1x kolízny opatrovník). V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.