

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16Csp/97/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116219973
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116219973.3

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05, Bratislava, IČO: 31595545, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava p r o t i žalovanému: L. R., Y.. XX.X.XXXX, E. W. XXXX/X, XXX XX I., občan SR, o zaplatenie 43,96 Eur a prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 43,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne z tejto sumy od 27.5.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 3.10.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia dlžného poistného vo výške 43,96 Eur s prísl. ako aj trov konania.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 16 Csp 97/2016-12 zo dňa 16.11.2016, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.4.2017 zrušený.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Vzhľadom na to, že jedná sa o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez pojednávania, s poukazom na § 177 ods. 2 C.s.p.

Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len Cs.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Súd vykonal dokazovanie žalobou, návrhom na uzavretie poistnej zmluvy, výpisom z účtu poistnej zmluvy, poistkou k poistnej zmluve, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy za rozhodné obdobie, oznámením o zániku poistnej zmluvy, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný dňa 25.7.2013 uzatvoril so žalobcom poistnú zmluvu č. 6813866714, pričom išlo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Citroen Saxo, VIN: G., EČV: I. so začiatkom poistenia 26.7.2013. Dohodnuté bolo ročné poistné v sume 75 eur so splatnosťou

poistného v štvrtročných splátkach á 18,75 eur k 26.7, 26.10, 26.1 a 26.4. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

Z výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy žalovaného za obdobie 26.7.2013 - 12.9.2016 vyplýva, že žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 26.10.2013 do 26.5.2014.

Listom zo dňa 6.6.2016 žalobca vyzval žalovaného na vyrovnanie nedoplatku na poistnom za obdobie od 26.10.2013 do 26.5.2014 (zánik poistenia) vo výške 43,96 eur.

Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) Ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 803 ods.1 OZ poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 801 ods.2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

V danom prípade zánik poistenia teda v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. nastal 26.5.2014, nakoľko žalovaný nemal uhradené poistné ku dňu splatnosti 26.4.2014. Za obdobie od 26.10.2013 do 26.5.2014 dlžné poistné činí podľa výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy sumu 43,96 eur. Súd preto vzhľadom na nespornosť nároku žalobcu žalobe o zaplatenie poistného v celom rozsahu vyhovel.

Z prisúdenej istiny súd priznal aj úroky z omeškania, na ktoré má žalobca nárok podľa § 517 ods. 1, 2 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa dostal do omeškania deň po zániku poistného, t. j. dňa 27.5.2014. Ku dňu 27.5.2014 výška úrokov z omeškania činila 5,25 % ročne, preto súd prvej inštancie priznal úroky z omeškania v uplatnenej výške.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 252 CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.