

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30T/113/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011736
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2115011736.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom v trestnej veci proti obžalovanému X. F., nar.: XX.XX.XXXX pre pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. septembra 2017, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

X. F., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B. - J., A. č. XXXX/XX,
uznáva sa za vinného, že

v období od 23.1.2015 do 23.2.2015 postupne vylákal od F. Q. finančné prostriedky a to tak, že na internetovom portály www.pokec.sk <<http://www.pokec.sk>>, kde v tom čase vystupoval ako žena menom Z., pod nickom nicolXXXXX, v zaslaných správach predstieral, že potrebuje poskytnúť finančné prostriedky vo výške 113 Eur s tým, že vráti poskytnutú sumu aj s určitým navýšením, s čím F. Q. súhlasil a prostredníctvom internet bankingu chcel previesť požadovanú sumu na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatrabanke, čo sa mu nedarilo, a preto mu X. F. navrhol, že uvedenú transakciu vykoná sám a F. Q. mu na jeho žiadosť zaslal meno a heslo na prihlásenie do internet bankingu ako aj kód z čítačky, ale X. F. si následne na uvedený účet previedol finančnú čiastku vo výške 184,58 Eur a v nastaveniach k účtu pomocou poskytnutých údajov tiež vypol zabezpečenie overenia kódom z čítačky, následkom čoho dňa 23.2.2015 bez súhlasu a vedomia F. Q. cez mobilnú aplikáciu Android previedol z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v K. na meno K. Q. sumu vo výške XXX M. na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v mBank, S.A. na meno X. F., sumu vo výške 60 Eur na účet č. 2916600910/1100 vedený v Tatra banke, a.s. na meno K. B. na sumu vo výške 50 Eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB banke, a.s. na meno IV. V. B., čím poškodenému F. Q. spôsobil škodu vo výške 553,58 Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l

pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. k), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 1.000,- Eur (jedentisíc Eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa obžalovanému ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 22.09.2015 na tunajšom súde obžalobu na obvineného X. F. pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby súd vydal trestný rozkaz, proti ktorému podal obvinený v zákonnej lehote odpor. Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava bol obžalovaný X. F. na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto zákonného ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor a obhajca na hlavnom pojednávaní následne vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal jeho vyhlásenie. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, a pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu - prečinu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka a jeho závažnosť bola vyššia ako nepatrná, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku, prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste a náhrade škody.

Následne bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, odpisom registra trestov generálnej prokuratúry SR, oboznámením registra priestupkov, podstatného obsah pripojených spisov: Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1T/4/2015, Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/164/2015, okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 2T/47/2015, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 07.08.2017, sp. zn. 3T/280/2015, pracovnou zmluvou zo dňa 12.06.2014, správou z výkonu trestu odňatia slobody a potvrdeniami o úhrade. Z týchto na hlavnom pojednávaní vykonaných dôkazov vyplynulo nasledovné:

Obžalovaný X. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že momentálne je zamestnaný v spol. H. Q. v C. v B., jeho mesačný príjem je v čistom vo výške 650,- Eur. Býva s rodičmi na adrese trvalého bydliska a prispieva na domácnosť sumou 100,- Eur. Súdne trestaný bol doposiaľ tri krát, vo výkone trestu bol raz na dvanásť mesiacov. Vykonal celý trest, nebol podmienene prepustený. Vo výkone trestu sa snažil dobre správať, nebol odmenený, ani potrestaný, len raz dostal zápis za neupratanú posteľ. Výkon trestu bol pre neho dostatočným ponaučením a bude sa ďalej snažiť viesť riadny život. Ku spôsobenej škode uviedol, že škodu vo výške 553,58 Eur, ktorú si poškodený uplatnil uznáva, a túto v plnom rozsahu uhradil, o čom predložil listinné dôkazy - potvrdenia z banky, ktoré preukazujú uhradenie spôsobenej škody obžalovaným.

Z odpisu registra trestov obžalovaného, pripojených spisov a trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/280/2015 súd zistil, že tento bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 03.05.2016, sp. zn. 2T/47/2015 bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 13.05.2017. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 07.08.2017, sp. zn. 3T/280/2015, ktorým mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava I v konaní pod sp. zn. 2T/47/2015.

Z registra priestupkov obžalovaného vyplýva, že bol doposiaľ 1 krát postihnutý za priestupok na úseku cestnej premávky.

Z pracovnej zmluvy zo dňa 12.06.2017 je zrejmé, že obžalovaný je zamestnaný u zamestnávateľa Q. Q., s.r.o., D.: XX XXX XXX, so sídlom X. 8. B. ako asistent predaja. X. pomer je uzavretý na dobu určitú do XX.XX.XXXX.

Zo správy z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 23.08.2017 súd zistil, že obžalovaný si po výkone trestu odňatia slobody plánoval dokončiť školu a zamestnať sa, k spáchanej trestnej činnosti sa vyjadril kriticky, sebadisciplínu však nezvládal. Počas výkonu trestu prejavil záujem o prácu, pričom jeho pracovná morálka bola hodnotená kladne. Obžalovaný je sociálne ukotvený, rodina ho podporovala, má vytvorené podmienky na návrat.

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd dospel k záveru, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby nie je vo viacčinnom súbehu so skutkami, za ktoré bol obžalovaný odsúdený pri predchádzajúcich štyroch odsúdeniach, nakoľko tieto skutky sa stali dňa 28.01.2014 (1T/4/2015), dňa 01.02.2015 (1T/164/2015), dňa 17.08.2014 (2T/47/2015) a dňa 27.09.2014 (3T/280/2015), pričom súbeh týchto skutkov so skutkom, ktorý je predmetom obžaloby bol prerušený vydaním trestného rozkazu Okresného súdu Brezno zo dňa 19.01.2015, sp. zn. 1T/4/2015, právoplatným dňa 11.02.2015. Keďže skutok, ktorý je predmetom obžaloby bol dokončený dňa 23.02.2015, teda po právoplatnom odsúdení obžalovaného predmetným trestným rozkazom, súd ukladal samostatný trest. Pri prečine podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody do 2 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, a to z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností, keď súd zohľadnil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. k) Trestného zákona, teda že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný už bol odsúdený. Súd pri určovaní sadzby trestu odňatia slobody vychádzal zo sadzby trestu odňatia slobody do 16 mesiacov.

Súd sa zaoberal posúdením, či obžalovanému nemožno uložiť alternatívny trest, ktorý by bol schopný splniť účel trestu. Obžalovaný sa trestnou činnosťou snažil dosiahnuť rýchly majetkový prospech, po spáchaní stíhaného skutku bol 1 rok vo výkone trestu odňatia slobody a po prepustení z výkonu trestu sa zamestnal. Súd dospel k záveru, že účel trestu možno dosiahnuť uložením peňažného trestu, ktorého výšku v rámci zákonom stanovenej sadzby určil na sumu 1.000,- Eur. Súd obžalovanému uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ak by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Súd nerozhodoval o nároku poškodeného F.a Q. na náhradu škody, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že škoda už bola poškodenému obžalovaným uhradená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie

smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.