

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/254/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815207785
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7815207785.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v spore Ž. V. O. G.. Y., Y. Y.D. T. U., N. D. XX, Z.: XX XXX XXX zast.: PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ružová Dolina 25, IČO: 36 668 745 proti žalovanému J. Č., Q.. XX. XX. XXXX, U. T. D., X. XX/XXX, o zaplatenie 98,32 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 98,32 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 20,99 Eur od 19. 07. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 24,49 Eur od 18. 08. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 25,98 Eur od 19. 09. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 25,98 Eur od 18. 10. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 0,88 Eur od 19. 11. 2012 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 98,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 20,99 Eur od 19. 07. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 24,49 Eur od 18. 08. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 25,98 Eur od 19. 09. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 25,98 Eur od 18. 10. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 0,88 Eur od 19. 11. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a. s., so sídlom v Bratislave, uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení zo dňa 18. 05. 2010, podľa ust. § 43 zákona č. 610/2013 Z. z., predmetom ktorej poskytovateľ služby bol povinný poskytnúť účastníkovi dátové služby prostredníctvom pevnej internetovej prípojky, konkrétne program služieb Turbo 2 Solo. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu plnenie riadne a včas. Riadne účastníkovi službu aktivoval, umožnil mu ju v plnom rozsahu využívať, odovzdal koncové zariadenie. Za poskytnuté služby vystavoval žalovanému za jednotlivé účtovacie obdobia faktúry, a to Č.. XXXXXXXXXXXX na sumu 20,99 Eur, so splatnosťou 18. 07. 2012, č. 1741868971 na sumu 24,49 Eur, so splatnosťou 17. 08. 2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 25,98 Eur, so splatnosťou 18. 09. 2012, č. 7743860452 na sumu 25,98 Eur, so splatnosťou 17. 10. 2012 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 0,88 Eur, so splatnosťou 18. 11. 2012. Žalovaný porušil zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Pohľadávka žalobcu bola z právneho predchodcu žalobcu postúpená na súčasného žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 06. 2014, pričom zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanému.

3. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 4C/254/2015-29 zo dňa 26. 05. 2016 uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 98,32 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

4. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd Uznesením č. k. 4C/254/2015-39 zo dňa 04. 08. 2016 platobný rozkaz zrušil.

5. Súd tak v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“) doručoval žalobu s prílohami a potvrdenie žalovanému prostredníctvom oznámenia vyveseného na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, pričom po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia ich súd považoval za doručené.

6. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami a potvrdením doručená v súlade s ust. § 116 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „C. s. p.“). K žalobe sa nevyjadril, doplnenie dokazovania nenavrhol.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a/ C. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

8. Podľa ust. § 219 ods. 3 C. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

10. Zo zmluvy o pripojení zo dňa 18. 05. 2010, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou Y. W., G..Y., U.) G. Ž.J. - Q., U. M., Ž. U. Ž. R. T. Y. - T. Z. Y. Q. W. Č. XXXXXXXXXXXX Y. J. W. - T. Y. (D. B. N.).

11. Faktúrou č. 6740874325 so splatnosťou 18. 07. 2012 bola žalovanému vyúčtovaná suma 20,99 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX Y. Y. XX. XX. XXXX U. Ž. T. Y. XX,XX P., A. Č.. XXXXXXXXXXXX Y. Y. XX. XX. XXXX U. Ž. T. Y. XX,XX P., A. Č.. XXXXXXXXXXXX Y. Y. XX. XX. XXXX U. Ž. T. Y. XX,XX P. G. A. Č.. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 18. 11. 2012 bola žalovanému vyúčtovaná suma 0,88 Eur.

12. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01. 07. 2014 právny predchodca žalobu oznámil žalovanému na jeho adresu postúpenie pohľadávky s aktuálnou dlžnou sumou vo výške 98,32 Eur. Súčasne oznámil aj nové referenčné číslo, pod ktorým bude pohľadávka voči žalovanému vedená. Žalovaný bol upozornený aj na možnosť nárastu nákladov v súvislosti s uplatňovaním nároku.

13. Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

14. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti. (ust. § 43 ods. 5 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách)

15. Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b.) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

16. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanému na základe Zmluvy o pripojení poskytol právny predchodca žalobcu VRI Solo - vysoko rýchlostný internet Solo. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby platiť cenu služieb. Služby boli vyfakturované vyššie označenými faktúrami. Z dokazovania nevyplývalo, že by tieto faktúry boli zo strany žalovaného reklamované ani vrátené. Je teda zrejmé, že žalovaný faktúry akceptoval, avšak neuhradil fakturovanú sumu poskytovateľovi služby. Tým porušil svoje platobné povinnosti vo vzťahu k poskytovateľovi a žalobcovi vzniklo voči žalovanému právo na zaplatenie poskytnutých elektronických služieb v sume 98,32 Eur.

17. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalovaný sa dostal do omeškania prvým dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úrokov z omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z. K uvedeným dňom bola základná sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,75 %, spolu s pripočítaním 8 percentuálnych bodov predstavoval úrok z omeškania výšku 8,75 %.

20. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný, preto súd žalobe vyhovel.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C. s. p. podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, z tohto dôvodu priznal súd žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktorú bude povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi po rozhodnutí o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 C. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).