

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5S/203/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1016201291
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Šebestová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1016201291.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Šebestovej a členiek senátu JUDr. Dáši Filovej a JUDr. Evy Fulcovej v právnej veci žalobcu: A. Z., trvale bytom G. XX, XXX XX I., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava, so sídlom: Nám. Slobody 12, P.O.BOX 18, 810 05 Bratislava 15, IČO: 30 798 841, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp. zn. 510/2016 - KaBA (13335/2015 - KaBA), ČRZ: 45083/2016 zo dňa 08.07.2016 a rozhodnutie sp. zn. 269/2016 - KaBA (13454/2015 - KaBA), ČRZ: 45081/2016 zo dňa 08.07.2016 takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I.

1/ Žalovaný rozhodnutím zo dňa 08.07.2016 sp. zn. 510/2016 - KaBA (13335/2015-KaBA), ČRZ: 45083/2016 podľa § 14 ods. 1 písm. e/ zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z. (ďalej iba „zákon“) odňal nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa A. Z. (ďalej len „oprávnená osoba“).

2/ Žalovaný odôvodnil uvedené rozhodnutie tak, že rozhodnutím sp. zn. 510/2016-KaBA (13335/2015-KaBA), ČRZ: 23233/2016 zo dňa 12.04.2016 bol oprávnenej osobe priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci s finančnou účasťou a určený advokát JUDr. Vladimír Štefek, so sídlom Škultétyho 1, 831 04 Bratislava, na zastupovanie v dovolacom konaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 3Co 415/2014 - 257 zo dňa 14.10. 2015, t. č. v štádiu podaného dovolania na Okresnom súde Bratislava III zo dňa 23.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2016. Advokát JUDr. Vladimír Štefek bol určený na zastupovanie oprávnenej osoby sp. zn. 7095/2015 - KaBA v konaní pred súdom v právnej veci spísania a podania ústavnej sťažnosti pre porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov v zmysle čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, spôsobené postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 2Co /430/2013. Dňa 02.06.2016 informoval žalovaného o priebehu právneho sporu, kde okrem iného uviedol: „Dňa 02.12.2015 rozhodol ÚS SR nálezom pod č. II. ÚS 499/2015 - 30 (doručený dňa 18.12.2015) tak, že vyslovil, že základné právo A. Z. porušené bolo, priznal mu voči KS v Bratislave finančné zadostučinenie v sume 2000,- eur a zároveň uložil povinnosť KS v Bratislave uhradiť trovy právneho zastúpenia v sume 444,66 eur na účet advokáta JUDr. Vladimíra Štefeka.“

3/ Na základe vyššieho uvedeného žalovaný zaslal oprávnenej osobe Žiadosť o vyjadrenie sp. zn. 269/2016-KaBA (13454/2015-KaBA), 510/2016-KaBA (13335/2015-KaBA), ČRZ: 38232/2016, 38233/2016 zo dňa 06.06.2016 a požiadal oprávnenú osobu, aby v lehote do 20 dní odo dňa doručenia Žiadosti o vyjadrenie zaslala žalovanému nasledujúce údaje a doklady: doklad o prijatí finančného zadostučinenia 2.000,- eur. Zároveň oprávnená osoba bola poučená, že na základe predloženého

dokladu žalovaný vyhodnotí, či v čase, keď rozhodoval o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci oprávnená osoba disponovala finančnými prostriedkami, čo mohlo mať vplyv na posudzovanie jednej z podmienok nároku na právnu pomoc a to stavu materiálnej núdze. Zároveň bola oprávnená osoba vyzvaná na predloženie:

- písomného vyjadrenia v čestnom prehlásení, akým spôsobom oprávnená osoba finančné prostriedky použila a na predloženie relevantných dokladov o ich využití;

- v prípade, ak oprávnená osoba prijaté finančné prostriedky nevyužila, nech sa vyjadrí, z akého dôvodu a na aký účel ich plánuje využiť - nech požadované uvedie v čestnom prehlásení.

4/ Oprávnená osoba bola upozornená, že v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 písm. e)

zákona žalovaný rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak „oprávnená osoba nevyhovie výzve podľa § 13 ods. 3“ a ustanovením § 14 ods. 1 písm. d) zákona, ak „vyjde najavo, že nárok na poskytovanie právnej pomoci sa žiadateľovi priznal na základe nepravdivých alebo neúplných údajov“. Doporučená zásielka do vlastných rúk, opakované doručenie bola oprávnenej osobe doručená dňa 09.06.2016, lehota na doloženie požadovaných dokladov uplynula dňa 29.06.2016. Dňa 13.06.2016 bol na adresu info. ba@centrumpravnejpomoci.sk doručený email z adresy jchabronova@chello <mailto:jchabronova@chello>.sk označený ako „- čestné prehlásenie“ spolu s prílohou, ktorú tvorilo Čestné prehlásenie zo dňa 13. 06.2016. Nakoľko čestné prehlásenie nebolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, vedúca kancelárie JUDr. Y. D., oprávnenej osobe zaslala odpoveď „Keďže vaše podanie nie je podpísané zaručeným elektronickým podpisom, nie je možné ho považovať za podanie. Originál čestného prehlásenia treba doručiť na adresu Centrum právnej pomoci, Nám. Slobody 12, P. O. Box 18, 810 05 Bratislava“. Oprávnená osoba sa v čestnom prehlásení nevyjadrila ku skutočnostiam, na ktoré bola vyzvaná. Vzhľadom na to, že oprávnená osoba podala podanie v elektronickej podobe bez zaručeného elektronického podpisu, neboli tak splnené náležitosti podania na správny orgán podľa ustanovení § 19 ods. 1 Správneho poriadku, a preto žalovaný predložené Čestné prehlásenie oprávnenej osoby zo dňa 13.06.2016 neakceptoval. Oprávnená osoba do skončenia lehoty nepredložila originál Čestného prehlásenia tak, ako bola vyzvaná v žiadosti o vyjadrenie zo dňa 06.06.2016. Svoju povinnosť si oprávnená osoba do dňa vydania tohto rozhodnutia nespĺnila. Vzhľadom na uvedené, keďže oprávnená osoba nevyhovela výzve a nepredložila požadované doklady na posúdenie trvania nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa ustanovenia § 13 ods. 3 zákona a súčasne bola poučená o možnosti odňatia nároku na poskytovanie právnej pomoci, žalovaný rozhodol tak, že odňal nárok na poskytovanie právnej pomoci oprávnenej osobe.

5/ Dňa 08.07.2016 vydal žalovaný rozhodnutie sp. zn. 269/2016 - KaBA (13454/2015 -KaBA), ČRZ. 45081/2016, ktorým podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. e) zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z. (ďalej iba „zákon“) rozhodol o odňatí nároku na poskytnutie právnej pomoci A., bytom G. (ďalej len „oprávnená osoba“).

6/ Žalovaný odôvodnil uvedené rozhodnutie tak, že rozhodnutím sp. zn. 269/2016-KaBA (13454/2015-KaBA), ČRZ: 23234/2016 zo dňa 12.04.2016 bol oprávnenej osobe priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci s finančnou účasťou a určený advokát JUDr. Vladimír Štefek, so sídlom Škultétyho 1, 831 04 Bratislava, na zastupovanie v dovolacom konaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2Co 430/2013-334 zo dňa 21.10. 2015, t. č. v štádiu podaného dovolania na Okresnom súde Bratislava III zo dňa 23.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2016. Advokát JUDr. Vladimír Štefek bol určený na zastupovanie oprávnenej osoby sp. zn. 7095/2015 - KaBA v konaní pred súdom v právnej veci spísania a podania ústavnej sťažnosti pre porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov v zmysle čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, spôsobené postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 2Co /430/2013. Dňa 02.06.2016 informoval žalovaného o priebehu právneho sporu, kde okrem iného uviedol: „Dňa 02.12.2015 rozhodol ÚS SR nálezom pod č. II. ÚS 499/2015 - 30 (doručený dňa 18.12.2015) tak, že vyslovil, že základné právo A. Z. porušené bolo, priznal mu voči KS v Bratislave finančné zadostučinenie v sume 2000,- eur a zároveň uložil povinnosť KS v Bratislave uhradiť trovy právneho zastúpenia v sume 444,66 eur na účet advokáta JUDr. Vladimíra Štefeka.“

7/ Na základe vyššieho uvedeného žalovaný zaslal oprávnenej osobe Žiadosť o vyjadrenie sp. zn. 269/2016-KaBA (13454/2015-KaBA), 510/2016-KaBA (13335/2015-KaBA), ČRZ: 38232/2016, 38233/2016 zo dňa 06.06.2016 a požiadal oprávnenú osobu, aby v lehote do 20 dní odo dňa doručenia Žiadosti o vyjadrenie zaslala žalovanému nasledujúce údaje a doklady: doklad o prijatí finančného zadostučinenia 2.000,- eur. Oprávnená osoba bola poučená, že na základe predloženého dokladu žalovaný vyhodnotí, či v čase, keď rozhodoval o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci oprávnená osoba disponovala finančnými prostriedkami, čo mohlo mať vplyv na posudzovanie jednej

z podmienok nároku na právnu pomoc a to stavu materiálnej núdze. Zároveň bola oprávnená osoba vyzvaná na predloženie:

- písomného vyjadrenia v čestnom prehlásení, akým spôsobom oprávnená osoba finančné prostriedky použila a na predloženie relevantných dokladov o ich využití;

- v prípade, ak oprávnená osoba prijaté finančné prostriedky nevyužila, nech sa vyjadrí, z akého dôvodu a na aký účel ich plánuje využiť - nech požadované uvedie v čestnom prehlásení.

8/ Oprávnená osoba bola upozornená, že v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 písm. e)

zákona žalovaný rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak „oprávnená osoba nevyhoví výzve podľa § 13 ods. 3“ a ustanovením § 14 ods. 1 písm. d) zákona, ak „vyjde najavo, že nárok na poskytovanie právnej pomoci sa žiadateľovi priznal na základe nepravdivých alebo neúplných údajov“. Doporučená zásielka do vlastných rúk, opakované doručenie bola oprávnenej osobe doručená dňa 09.06.2016, lehota na doloženie požadovaných dokladov uplynula dňa 29.06.2016. Dňa 13.06.2016 bol na adresu info_ba@centrumpravnejpomoci.sk doručený email z adresy jchabronova@chello <mailto:jchabronova@chello>.sk označený ako „Palkovič - čestné prehlásenie“ spolu s prílohou, ktorú tvorilo Čestné prehlásenie zo dňa 13. 06.2016. Nakoľko čestné prehlásenie nebolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, vedúca kancelárie JUDr. Zuzana D., oprávnenej osobe zaslala odpoveď „Keďže vaše podanie nie je podpísané zaručeným elektronickým podpisom, nie je možné ho považovať za podanie. Originál čestného prehlásenia treba doručiť na adresu Centrum právnej pomoci, Nám. Slobody 12, P. O. Box 18, 810 05 Bratislava“. Oprávnená osoba sa v čestnom prehlásení nevyjadřila ku skutočnostiam, na ktoré bola vyzvaná. Vzhľadom na to, že oprávnená osoba podala podanie v elektronickej podobe bez zaručeného elektronického podpisu, neboli tak splnené náležitosti podania na správny orgán podľa ustanovení § 19 ods. 1 Správneho poriadku, a preto žalovaný predložené Čestné prehlásenie oprávnenej osoby zo dňa 13.06.2016 neakceptoval. Oprávnená osoba do skončenia lehoty nepredložila originál Čestného prehlásenia tak, ako bola vyzvaná v žiadosti o vyjadrenie zo dňa 06.06.2016. Svoju povinnosť si oprávnená osoba do dňa vydania tohto rozhodnutia nespĺnila. Vzhľadom na uvedené, keďže oprávnená osoba nevyhovela výzve a nepredložila požadované doklady na posúdenie trvania nároku na poskytnutie právnej pomoci podľa ustanovenia § 13 ods. 3 zákona a súčasne bola poučená o možnosti odňatia nároku na poskytovanie právnej pomoci, žalovaný rozhodol tak, že odňal nárok na poskytovanie právnej pomoci oprávnenej osobe.

II.

9/ Dňa 12.07.2016 doručil súdu žalobca žalobu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutí žalovaného pod sp. zn. 269/2016 - KaBA a sp. zn. 510/2016 - KaBA zo dňa 08.07.2016 a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie, nakoľko napadnuté rozhodnutia vychádzajú z nesprávne zisteného skutkového stavu veci, sú nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a pre nedostatok dôvodov, vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci a sú v rozpore s obsahom spisov..

10/ Žalobca uviedol, že žalovaný svoj právny záver v rozhodnutiach odôvodnil tým, že zaslal žalobcovi Žiadosť o vyjadrenie zo dňa 06.06.2016 a požiadal žalobcu, aby v lehote do 20 dní od doručenia Žiadosti o vyjadrenie zaslal doklady - doklad o prijatí finančného zadostučinenia v sume 2.000,- eur a zároveň bol upozornený, že v súlade s § 14 ods. 1 písmena e/ zákona žalovaný rozhodne o odňatí poskytnutia právnej pomoci, ak „oprávnená osoba nevyhoví výzve podľa § 13 ods. 3“ a ustanovením § 14 ods. 1 písm. d/ zákona, ak „vyjde najavo, že nárok na poskytnutie právnej pomoci sa žiadateľovi priznal na základe nepravdivých alebo neúplných údajov“. Žalobca podal Čestné prehlásenie dňa 13.06.2016 v elektronickej podobe bez zaručeného elektronického podpisu, neboli tak splnené náležitosti podania na správny orgán podľa ust. § 19 ods. 1 Správneho poriadku, a preto nemohol žalovaný predložené Čestné prehlásenie navrhovateľa akceptovať.

11/ Žalobca má za to, že z odôvodnenia napadnutých rozhodnutí nie je mu zrejmé prečo, ako účastníkovi konania žalovaný mu nepomohol pri odstránení nedostatkov, keďže Čestné prehlásenie nemohlo vyvolať procesné účinky a nemalo predpísané náležitosti, resp. prečo po dohode ho nevyzvalo, aby v určenej lehote ich odstránil. Z toho dôvodu žalobca tvrdí, že žalovaný vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia, nakoľko v nich nepoužil zrozumiteľnú formu, akou možno uskutočniť procesný úkon v súlade s § 19 ods. 3 Správneho poriadku. Z odôvodnenia nie je zrejmé, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutia a akými úvahami bol žalovaný vedený pri hodnotení dôkazov, akými úvahami bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov a preto rozhodnutie nemá náležitosti § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

12/ Z odôvodnenia rozhodnutia žalobcovi nie je zrejmé, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie a akými úvahami bol žalovaný vedený pri hodnotení dôkazov na skutočnosť, či v danej lehote (20 dní, t.j. od 09.06.2016 do 29.06.2016) bude alebo nebude schopný pre závažné dôvody (žalovaný bol dňa 14.06.2016 telefonicky informovaný o zhoršenom zdravotnom stave,

samostatného invalidného dôchodcu), uskutočniť procesné úkony voči správneému orgánu a toto podanie originál Čestného vyhlásenia cestou Slovenskej pošty alebo osobného podania v mieste sídla žalovaného. Žalovaný nepostupoval pred vydaním napadnutých rozhodnutí podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Čestné prehlásenie bol schopný predložiť žalovanému na posúdenie poskytnutia právnej pomoci až po odstránení prekážky a to po absolvovaní hospitalizácie na fyziatricko-rehabilitačnom oddelení v Nemocnici Ružinov Bratislava. Žalovaný odmietol poskytnúť žalobcovi lehotu primeranú na zabezpečenie potrebných listín a dôkazov.

13/ Vzhľadom na uvedené žalobca má za to, že rozhodnutie žalovaného nebolo v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku, nakoľko správny orgán je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodol a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

14/ Žalobca dňa 30.11.2016 doručil súdu Odpoveď na výzvu súdu zo dňa 04.11.2016, v ktorej zopakoval dôvody podanej žaloby, zároveň uviedol, akým spôsobom boli získané finančné prostriedky využité.

III.

15/ Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že trvá na svojich rozhodnutiach zo dňa 08.07.2016, nakoľko žalobca bol vyzvaný na doloženie dokladov a údajov potrebných na posúdenie trvania na poskytnutie právnej pomoci a to prostredníctvom Žiadosti o vyjadrenie sp. zn. 269/2016-KaBA (13454/2015-KaBA), 510/2016-KaBA (13335/2015-KaBA), ČRZ: 38232/2016, 38233/2016 zo dňa 06.06.2016 z dôvodu, že žalovaný má k dispozícii kópiu nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 02.12.2015 č. II.ÚS 499/2015-30, na základe ktorého bolo žalobcovi priznané primerané finančné zadosťučinenie v sume 2.000,- eur a Krajský súd v Bratislave mal povinnosť vyplatiť žalobcovi finančné zadosťučinenie do 2 mesiacov od právoplatnosti nálezu. Lehota na doloženie požadovaného vyjadrenia bola stanovená na 20 dní odo dňa doručenia žiadosti o vyjadrenie tak, ako uvádzal aj žalobca vo svojej žalobe. Zásielka bola žalobcovi doručená dňa 09.06.2016 a lehota plynula od 10.06.2016 do 29.06.2016. V tejto výzve bol žalobca riadne poučený, že je podľa ustanovenia § 13 ods. 3 zákona povinný na výzvu žalovaného preukázať skutočnosti trvania nároku na poskytnutie právnej pomoci, a ak v stanovenej lehote požadovaný doklad nepredloží žalovanému, ten podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písmena d/, e/ zákona, rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci. Účelom žalovaného bolo zistiť, či v čase, keď rozhodoval o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci, žalobca disponoval finančnými prostriedkami z prijatého finančného zadosťučinenia, čo mohlo mať vplyv na posudzovanie jednej z podmienok nároku na právu pomoc a to stavu materiálnej núdze. Zároveň bol žalobca vyzvaný na predloženie písomného vyjadrenia v Čestnom prehlásení, akým spôsobom žalobca získané finančné prostriedky použil a na predloženie relevantných dokladov o ich použití, v prípade, ak žalobca prijaté finančné prostriedky nevyužil, mal sa vyjadriť, z akého dôvodu a na aký účel ich plánuje použiť, čo mal tiež uviesť v Čestnom prehlásení. Žalobca sa k požadovanému nevyjadril ani v Čestnom prehlásení zo dňa 13.06.2016, ani v opravnom prostriedku zo dňa 12.07.2016.

16/ Žalovaný má za to, že je v jeho kompetencii posúdiť, či na prijaté finančné zadosťučinenie je možné aplikovať zákonné ustanovenia, ktoré žalobca v čestnom prehlásení uviedol, ale v rámci zisťovania skutkového stavu žalovaný považoval za potrebné, aby sa žalobca vyjadril k požadovanému. Žalobca má za to, že žalovaný ho riadne nepoučil ako má odstrániť nedostatky Čestného prehlásenia zo dňa 13.06.2016 a neposkytol mu primeranú lehotu. Čo sa týka poskytnutia primeranej lehoty, keďže žalobca uvádzal zhoršenie zdravotného stavu, je potrebné poukázať na skutočnosť, že žalobca so žalovaným komunikoval dňa 13.06.2016 a to prostredníctvom elektronickej pošty, resp. dňa 14.06.2016 telefonicky. Predložená lekárska správa z Univerzitnej nemocnice Bratislava, je datovaná dňom 24.06.2016. Žalobca počas plynutia lehoty na vyjadrenie mohol kedykoľvek žalovaného požiadať o predĺženie lehoty, to však neurobil, o čom ho žalovaný poučil riadne vo výzve zo dňa 06.06.2016. Žalobca tiež poukazuje na email zo dňa 13.06.2016, v ktorom bola príloha Čestného prehlásenia, toto nebolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom v zmysle § 19 ods. 1 Správneho poriadku. Žalovaný na uvedený email reagoval a dal mu odpoveď v znení: „Dobrý deň. Keďže vaše podanie nie je podpísané zaručeným elektronickým podpisom, nie je možné ho považovať za podanie. Originál čestného prehlásenia treba doručiť na adresu Centrum právnej pomoci, Nám. Slobody 12, P. O. Box 18, 810 05 Bratislava.“ Keďže žalobca si svoju povinnosť nesplnil, žalovaný rozhodol podľa § 14 ods. 1 písmena e/ zákona o odňatí nároku, a preto žiada, aby súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

IV.

17/ Krajský súd v Bratislave, ako súd vecne príslušný na konanie vo veci podľa ust. § 10 SSP, preskúmal napadnuté rozhodnutia a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

18/ Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

19/ Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde (ods. 2).

20/ Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

21/ Úlohou súdu bolo preskúmať zákonnosť rozhodnutí žalovaného sp. zn. 269/2016-KaBA (13454/2015-KaBA), ČRZ: 45081/2016 zo dňa 08.07.2016 a sp. zn. 510/2016-KaBA (13335/2015-KaBA), ČRZ: 45083/2016 zo dňa 08.07.2016, ktorými bola žalobcovi podľa ust. § 14 ods. 1 písm. e/ zákona odňatý nárok na poskytovanie právnej pomoci .

22/ Z pripojených administratívnych spisov súd zistil, že dňa 09.06.2016 obdržal žalobca od žalovaného Žiadosťou o vyjadrenie pod sp. zn. 269/2016 - KaBA (131574/2015 - KaBA), 510/2016 - KaBA (13335/2015 - KaBA), ČRZ: 38232/2016, 38233/2016, ktorou podľa ust. § 10 ods. 5 zákona a po splnení podmienok na poskytnutie právnej pomoci podľa ust. § 6 ods. 1 zákona vydal rozhodnutia o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci s finančnou účasťou:

- v sp. zn. 269/2016-KaBA (134545/2015-KaBA) pod ČRZ: 23234/2016 dňa 14.04.2016 a a určil advokáta JUDr. Vladimíra Štefeka na zastupovanie v dovolacom konaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2Co 430/2013 - 334 zo dňa 21.10.2015, t. č. v štádiu podaného dovolania na Okresnom súde Bratislava III zo dňa 23.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2016

- v sp. zn. 510/2016-KaBA (13335/2015-KaBA) pod ČRZ: 23233/2016 zo dňa 12.04.2016 a určil advokáta JUDr. Vladimíra Štefeka na zastupovanie v dovolacom konaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co 415/2014 - 257 zo dňa 14.10.2016, t. č. v štádiu podaného dovolania na Okresnom súde Bratislava III zo dňa 23.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2016.

23/ Žalovaný uviedol, že dňa 02.06.2016 JUDr. Vladimír Štefek, advokát, ktorý zastupoval žalobcu aj v konaní o ústavnej sťažnosti na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov - sp. zn. žalovaného 7093/2015 - KaBA ho informoval o priebehu právneho sporu, kde okrem iného uviedol: „Dňa 02.12.2015 rozhodol ÚS SR nálezom pod č. II. ÚS 499/2015 - 30 (doručený dňa 18.12.2015) tak, že vyslovil, že základné právo Miroslava Palkoviča porušené bolo, priznal mu voči KS v Bratislave finančné zadostučinenie 2000,- eur a zároveň uložil povinnosť KS v Bratislave uhradiť trovy právneho zastúpenia v sume 444,66 eur na účet JUDr. Vladimíra Štefeka.“ Nakoľko podmienky materiálnej núdze musí fyzická osoba spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej pomoci, vyzval žalovaný, aby v lehote 20 dní odo dňa doručenia tejto výzvy žalobca zaslal žalovanému doklad o prijatí finančného zadostučinenia 2.000,- eur. Žalovaný na základe požadovaného dokladu vyhodnotí, či v čase, keď rozhodoval o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci, disponoval žalobca týmito finančnými prostriedkami, čo mohlo mať vplyv na posudzovanie jednej z podmienok nároku právnu pomoc a to stav materiálnej núdze.

- písomne sa vyjadrite v čestnom prehlásení, akým spôsobom ste získané finančné prostriedky použili a predložte o tejto skutočnosti relevantný doklad,

- v prípade, že ste finančné prostriedky nevyužili vyjadrite sa z akého dôvodu a na aký účel ich plánujete použiť - požadované uvedte v čestnom prehlásení.

24/ Zároveň žalovaný upozornil žalobcu, že v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 písmena e/ zákona žalovaný rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak „oprávnená osoba nevyhovie výzve podľa § 13 ods. 3“ a ustanovením § 14 ods. 1 písmena d/ zákona ak „vyjde najavo, že nárok na poskytovanie právnej pomoci sa žiadateľovi priznal na základ nepravdivých alebo neúplných údajov.“ Doplnujúce údaje a doklady žalobca ,mal zaslať na adresu Centrum právnej pomoci, nám. Slobody 12, P. O. Box 18, 810 05 Bratislava. V prípade otázok alebo pochybností, kontaktujte telefónne číslo: 02/49683521.

25/ Žalobca z emailovej adresy: jchabronova@chello.sk <mailto:chabronova@chello.sk> , dňa 13.06.2016 o 1:19:38 hod. doručil na emailovú adresu: info.ba, predmet:Palkovič-čestné prehlásenie ako prílohu uvedeného emailu. V čestnom prehlásení žalobca uviedol, že dňa 02.06.2016 prevzal od Centra právnej pomoci, kancelária Bratislava (ďalej len centrum) výzvu, aby sa písomne vyjadril v čestnom prehlásení, akým spôsobom získané finančné prostriedky použil a predložil o tejto skutočnosti relevantný doklad v lehote 20 dní odo dňa doručenia tejto výzvy z dôvodu, že dňa 02.12.2015 rozhodol ÚS SR

nálezom pod č. II ÚS 499/2015 - 30 (doručený advokátovi dňa 18.12.2015) tak, že vyslovil, že základné právo Miroslava Palkoviča porušené bolo, priznal mu voči Krajskému súdu v Bratislave nemajetkovú ujmu v sume 2.000,- eur. Poukázal na ust. § 4 ods. 2 veta prvá zákona č. 327/2005 Z.z., § 4 ods. 1 písm. b/ zákona č. 601/2003 Z.z. a uviedol, že do príjmu oprávnenej osoby, ktorá žiada poskytnutie právnej pomoci, sa započítavajú príjmy obdobne ako pre výpočet príjmu na účely určenia sumy životného minima, príjmy oslobodené od dane z príjmov fyzických osôb, okrem náhrad nemajetkovej ujmy, preto žalobca žalovanému dostatočne preukázal skutočnosti preukazujúce trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci, ani nevyšli najavo žiadne skutočnosti, pre ktoré by sa návrh na poskytovanie právnej pomoci žiadateľovi odňal na základe nepravdivých alebo neúplných údajov.

26/ Žalovaný reagoval dňa 13. 6. 2016 o 8.17 hod. a zaslal na adresu jchabronova@chello.sk <mailto:jchabronova@chello.sk> email: „Dobrý deň, keďže Vaše podanie nie je podpísané zaručeným elektronickým podpisom, nie je možné ho považovať za podanie. Originál čestného prehlásenia treba doručiť na adresu Centrum právnej pomoci, Nám. Slobody 12, P. O. Box 18, 810 05 Bratislava.“ Z administratívneho spisu je zrejmé, že žalobca v uvedenej lehote, t. j. do 29.06.2016 čestné prehlásenie s elektronickým podpisom žalovanému nedoručil a ani nepožiadaval o predĺženie lehoty na doručenie požadovaného čestného prehlásenia.

27/ Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 327/2005 Z. z., oprávnená osoba je povinná na výzvu centra preukázať skutočnosti preukazujúce trvanie nároku na poskytnutie právnej pomoci do ôsmich dní odo dňa doručenia výzvy, ak centrum neurčilo dlhšiu lehotu. Vo výzve musí byť upozornená na následky podľa § 14 a 14a v prípade nepreukázania skutočností na trvanie nároku.

28/ Podľa § 14 ods. 1 písm. e/ zákona č. 327/2005 Z. z., centrum rozhodne o odňatí poskytnutia právnej pomoci, ak oprávnená osoba nevyhoví výzvy podľa § 13 ods. 3.

29/ Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z., proti rozhodnutiu o odňatí poskytovania právnej pomoci možno v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia podať prostredníctvom centra odvolanie na príslušný krajský súd; o tom centrum oprávnenú osobu náležite poučí v odôvodnení rozhodnutia.

30/ Podľa § 39 ods. 1, 2 Správneho poriadku, správny orgán môže namiesto dôkazu pripustiť čestné vyhlásenie účastníka konania, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

Čestné vyhlásenie správny orgán neprípustí, ak tomu bráni všeobecný záujem alebo ak by tým bola porušená rovnosť medzi účastníkmi konania. Čestným vyhlásením nemožno nahradiť znalecký posudok.

31/ Podľa § 19 ods. 1 Správneho poriadku, podanie možno urobiť písomne alebo ústne do zápisnice alebo elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona. Možno ho urobiť aj telegraficky alebo telefaxom; také podanie obsahujúce návrh vo veci treba písomne alebo ústne do zápisnice doplniť najneskôr do troch dní.

32/ Súd uvádza, že zaručený elektronický podpis je podpis, ktorý musí spĺňať podmienky podľa § 3 zákona č. 215/2002 Z. z. a zároveň:

a/ je vyhotovený pomocou súkromného kľúča, ktorý je určený na vyhotovenie zaručeného elektronického podpisu, súkromný kľúč je uložený na bezpečnom zariadení na vyhotovenie elektronického podpisu, ktoré je certifikované Národným bezpečnostným úradom,

b) možno ho vyhotoviť len s použitím bezpečného zariadenia na vyhotovenie elektronického podpisu, t. j. spôsob jeho vyhotovenia umožňuje spoľahlivo určiť, ktorá fyzická osoba zaručený elektronický podpis vyhotovila, na verejný kľúč patriaci k súkromnému kľúču použitému na vyhotovenie zaručeného elektronického podpisu je vydaný kvalifikovaný certifikát.

33/ Podpisovateľ vyhotovuje zaručený elektronický podpis elektronického dokumentu tak, že na základe svojho súkromného kľúča a daného elektronického dokumentu vyhotoví pomocou bezpečného zariadenia na vyhotovenie elektronického podpisu nový údaj, ktorý spĺňa podmienky podľa predchádzajúcej vety. Podľa účinnej právnej úpravy sa okrem elektronického podpisu v systéme elektronických služieb aplikuje aj tzv. elektronická pečať alebo aj tzv. zaručená elektronická pečať, ktoré sú svojou povahou veľmi podobné elektronickému podpisu, resp. zaručenému elektronickému podpisu. Za zaručený elektronický podpis sa teda nebude považovať uvedenie mena a priezviska v emailovej správe zaslanej v rámci klasickej emailovej korešpondencie správneho orgánu. Toto je opodstatnené aj z dôvodu, že emailovú schránku s určitým menom (aj iným ako vlastným) si v súčasnosti možno založiť relatívne rýchlo bez akýchkoľvek nákladov. Ak by zákon o správnom konaní aj s takýmto spájal riadne právne účinky, mohlo by dôjsť k zneužitiu v tom zmysle, že by návrhy na začatie správneho konania podávali neoprávnené osoby v mene iných osôb. Pre úplnosť je však potrebné dodať, že zákon o správnom konaní „bežné“ elektronické podanie (podľa skúmaného ustanovenia) vôbec neoprávňuje. Uvedené ust. § 19 ods. 1 Správneho poriadku jasne a zrozumiteľne ustanovuje formu, ako možno

uskutočniť procesný úkon voči správne mu orgánu. Táto forma musí byť zo strany účastníka konania dodržaná, inak podanie nemôže vyvolať procesné účinky.

34/ Súd uvádza, že žalobca bol Žiadosťou o vyjadrenie zo dňa 06.06.2016 vyzvaný, aby v lehote do 20 dní od obdržania Žiadosti predložil:

- písomného vyjadrenia v čestnom prehlásení, akým spôsobom oprávnená osoba získané finančné prostriedky použili a na predloženie relevantný doklad o ich využití,

- v prípade, že oprávnená osoba prijaté finančné prostriedky nevyužila, nech sa vyjadrí z akého dôvodu a na aký účel ich plánuje použiť - nech požadované uvedie v čestnom prehlásení. Zároveň bol poučený podľa § 13 ods. 3 zákona a ak v stanovenej lehote požadované doklady nepredloží, žalovaný podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d/ a e/ zákona rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci.

35/ Žalobca na Žiadosť o vyjadrenie zo dňa 06.06.2016 zaslal emailom zo dňa 13.06.2016 a žalovanému Čestné prehlásenie, ktoré neobsahovalo odpovede na otázky položené žalovaným v uvedenej Žiadosti a nebolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom.

36/ Súd sa nestotožňuje s tvrdením žalobcu, že ho žalovaný riadne nepoučil a odmietol mu poskytnúť primeranú lehotu na zabezpečenie potrebných listín a dôkazov, pretože žalobcovi bola poskytnutá dostatočná lehota, t.j. 20 dní. Dňa 13.06.2016 na jeho emailové podanie reagoval žalovaný podaním z toho istého dňa, t.j. 13.06.2016 kde mu bolo oznámené, že podanie nebolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom. Je zároveň potrebné dodať, že žalobca nepožiadaval o predĺženie lehoty na odstránenie vady podania. Pretože žalobca vykonal svoje podanie voči žalovanému elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu preto súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.

37/ O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden s účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žalobca a ani žalovaný si trovy konania neuplatnili.

38/ Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení zákonov č. 33/2001 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave (§ 443 ods. 1 SSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.