

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/58/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917203787
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917203787.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Jankou Majerčíkovou v spore žalobcu: žalobcu: O. S., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXXX/X, XXX XX X., zast. JUDr. Vladimír Sidor, advokát, Železničná 4/A, 920 XX Hlohovec, IČO: 42 256 593 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, v spotrebiteľskom spore o zaplatenie 2.637,96 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.473,79 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.473,79 eur od 03.02.2017 do zaplatenia.

V ostatnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 87,6 %, ktoré mu je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorý bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 03.05.2017 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 2.637,96 eur s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia v zmysle § 541 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom v odôvodnení svojej žaloby uviedol, že na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500010933 zo dňa 30.03.2012 žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 1.500,-eur pri úrokovej sadzbe 70 % ročne, RPMN 65,93 %, priemerná RPMN 45,23 % ,ktorý sa zaviazal žalobca splácať v 36 mesačných splátkach po 85,15 eur, pričom celková čiastka splatná dlžníkom predstavuje 3.065,40 eur. Výška schváleného revolvingu predstavuje 993,43 eur pri úrokovej sadzbe 68,44 % ročne, RPMN 62,79 %, celková čiastka splatná dlžníkom predstavuje 2.043,60 %. Predmetná zmluva nie je v súlade s právnou ochrany spotrebiteľa a so zákonom č. 129/2010 Z. z., obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi. V samotnej zmluve je uvedená úroková sadzba vo výške 70 % a RPMN vo výške 68,44 %, s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu Žilina 10 Co/672/2014, v hodnote RPMN za úver sú zahrnuté všetky náklady spotrebiteľa v súvislosti s poskytnutým úverom, pokiaľ sa v zmluve uvádza hodnota úrokovej sadzby úveru, hodnota RPMN za úver nemôže byť od nej nižšia. Ak by žalovaný vypočítal RPMN v súlade so zákonom, výsledným RPMN nemohlo byť číslo menšie ako samotný úrok, nakoľko úrok je jednou zo zložiek výpočtu, keďže žalovaný poskytol žalobcovi úver 1.277,05 eur, RPMN sa vypočíta len zo skutočne poskytnutého plnenia a výsledkom je RPMN vo výške 96,45 %, čo je v absolútnom rozpore s údajom uvedeným v zmluve. V dôsledku nesprávne uvedenej výšky RPMN absentuje náležitosť spotrebiteľského úveru, čo má za následok zákonnú sankciu vo forme bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru. V súvislosti s poskytnutým revolvingom žalovaný rovnako uviedol nesprávnu výšku RPMN, nakoľko pri poskytnutí úveru neposkytol dohodnutú výšku revolvingu, ale zníženú o

sumu 135,12 eur (poplatok za Dohodu o poskytnutí služby), v zmluve je uvedená výška poskytnutého revolvingu 993,43 eur, avšak v skutočnosti bolo poskytnuté plnenie vo výške 858,31 eur. Výsledným RPMN nemohlo byť číslo 62,79 %, teda menšie ako samotný úrok v zmluve uvedený vo výške 68,44 %, nakoľko úrok je jednou zo zložiek výpočtu.

2. Ďalej žalobca poukázal na neplatne dohodnutú výšku úrokovej sadzby, keď priemerná hodnota ročnej úrokovej sadzby podľa údajov zverejnených na internetovej stránke Národnej banky Slovensko predstavovala 11,76 % v mesiaci marec 2012. V zmluve je dohodnutá ročná úroková sadzba úveru 70 %, teda 6-násobne prevyšujúca než úroková sadzba z úverov obchodných bánk v čase uzavretia zmluvy. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 3Co/114/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 20Co 3/2015. Zmluva o úvere je teda neplatná, pre absenciu jej podstatné náležitosti, a to platné dojednanie o úroku, žalobca je povinný podľa zásad o bezdôvodnom obohatení vrátiť žalobcovi len poskytnutú sumu úveru (obdobne bolo konštatované, napr. rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 18.12.2014 sp. zn. 8Co 112/2014). Uzatvorenie revolvingového úveru nevyjadruje skutočnú vôľu žalobcu uzatvoriť ďalší úverový vzťah, ale je prejavom vôle žalovaného ako výlučného zostavovateľa zmluvy, zámerom žalobcu nebolo uzatvorenie revolvingového úveru, jeho uzatvorenie mu bolo vnútené predpísanou formou zmluvy (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 03.06.2015 sp. zn. 3Co 289/2014). Dojednanie o revolvingu inkorporované do nepodpísaných zmluvných dojednaní treba pri posudzovaní absolútnej neplatnosti revolvingu skúmať ako celok. Tieto dojednania sú neplatné, nakoľko v zmluve je uvedené iba výška revolvingu a ročná úroková sadzba revolvingu, spôsob vyplácania revolvingu, ako aj neprímerane ohraničené možnosti vypovedania revolvingu sú uvedené v nepodpísaných zmluvných dojednaniach, neexistuje osobitná podpísaná zmluva, v ktorej by bol tento záväzok individualizovaný.

3. Ďalšou absentujúcou náležitosťou v zmluve je neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov, v tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Žilina zo dňa 28.06.2016 sp. zn. 5Co 214/2016, rozhodnutie Krajského súdu Trenčín zo dňa 25.06.2014 sp. zn. 6Co/523/2014, rozhodnutie Krajského súdu Trnava zo dňa 25.01.2016 sp. zn. 23Co 65/2015 a rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 14.07.2015 sp. zn. 17Co 2/2015, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.01.2016 sp. zn. 2C 72/2015.

4. Zároveň absentuje aj termín konečnej splatnosti úveru, táto podstatná náležitosť musí byť v zmluve jasne určená pevným dátumom, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy mal dostatočné informácie na kvalifikované rozhodnutie (rozhodnutie Krajský súd Prešov 17Co 2/2015, Krajský súd Košice 2C 72/2015, Krajský súd Košice 16Co 267/2015, Okresný súd Trenčín 20C 136/2013). Absencia termínu konečnej splatnosti spôsobuje, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov.

5. Ďalšou podstatnou náležitosťou zmluvy je aj uvedenie doby trvania zmluvy, absencia tejto náležitosti spôsobuje taktiež bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru (rozhodnutie Krajského súdu v Trnave 23Co/158/2013).

6. Žalovaný so žalobcom uzavreli dňa 30.03.2012 aj Dohodu o poskytnutí služby závislú na Zmluvu o úvere, ktorá je v absolútnom rozpore s dobrými mravmi, na základe tejto dohody žalovaný ako veriteľ poskytol žalovanému službu spočívajúcu v odklade splatnosti splátok, za ktorú vždy zinkasoval odplatu vo výške 222,95 eur. A za poskytnutie revolvingu zinkasoval ďalšiu odplatu vo výške 135,12 eur. Uvedená výška sumy nie je žiadnym spôsobom odôvodnená (rozsudok Krajského súdu Prešov 18Co 109/201). Dohoda o poskytnutí služieb predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, je neplatná (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 24.02.2016 sp. zn. 15Co 39/2016).

7. Žalovaný teda poskytol žalobcovi úver vo výške 1.277,-eur znížený o sumu 222,95 eur, ktorý predstavuje poplatok za poskytnutie fiktívnej služby a revolving vo výške 858,31 eur znížený o sumu 135,12 eur, ktorý predstavuje poplatok za poskytnutie fiktívnej služby. Dohoda o poskytnutí služby uzatvorenej v bode 8 Zmluvy bola už súdom vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (Okresný súd Stará Ľubovňa sp. zn. 1C 125/2013 zo dňa 09.01.2014), na základe rozhodnutia súdu sa mal žalovaný zdržať používania dohody o poskytnutí služby, napriek tomu obdobné dohody so svojimi klientmi uzatvoril a uzatvára. Preto Dohoda o poskytnutí služby medzi žalobcom a žalovaným mala byť vyhlásená za neplatnú.

8. Žalobca uzatvoril zároveň so Zmluvou aj Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. 8500010933 zo dňa 30.03.2012, v zmysle ustálenej judikatúry sú podobné dohody o zrážkach zo mzdy neprijateľné a neplatné (rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.06.2013 sp. zn. 6Co 95/2013, Krajský súd v Prešove zo dňa 30.06.2015 sp. zn. 19Co 85/2016). Predmetná dohoda bola predložená na vopred pripravenom nie individuálnom dojednanom tlačive, zakladá nerovnosť práv a povinností medzi zmluvnými stranami.

9. Zmluva o úvere by sa pri tom mala v zmysle právnej úpravy považovať za neplatnú v prípade, ak jej jednotlivé ustanovenia sú v takom nepomere, v neprospech spotrebiteľa, že zmluva ako celok nemôže byť platným právnym úkonom (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 3Co 151/2013, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009). Na základe uvedeného je zmluva absolútne neplatnou, eventuálne je poskytnutý úver a revolving zo zmluvy bezúročný a bez poplatkov. Žalobca mal tak povinnosť splatiť úver a revolving len do skutočnej výšky istiny, ktorá sa rovná výške poskytnutého úveru 1.277,05 eur, po odpočítaní odplaty za poskytnutie v zmysle Dohody o poskytnutí služby uzatvorenej v bode 8. Pokiaľ ide o poskytnutý revolving, žalobca mal povinnosť splatiť revolving do výšky poskytnutého plnenia 858,31 eur (po odpočítaní odplaty za poskytnutie v zmysle Dohody o poskytnutí služby uzatvorenej v bode 8). Zo zmluvy mal žalobca teda celkove plniť žalovanému sumu 2.135,36 eur. Na základe žiadosti žalobcu žalovaný zaslal žalobcovi informáciu o zostatku dlžnej sumy, v ktorej je uvedené, že žalobca na zmluvu už plnil vo výške 4.773,32 eur, pričom žalovaný stále požaduje úhradu ďalších plnení. Na základe žiadosti o vykonávaní zrážok zo mzdy zo dňa 27.03.2015 zaslanej zamestnávateľovi žalobcu zo strany žalovaného, zamestnávateľ žalobcu vykonáva zrážky doposiaľ. Nakoľko v zmysle vyššie uvedeného mal žalobca uhradiť sumu vo výške 2.135,36 eur, preplatil úver o 2.637,96 eur, preplatok zakladá bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalobcu, na vrátenie ktorého bol žalovaný vyzvaný predsporovou výzvou zo dňa 30.01.2017, pričom žalovaný vyjadril svoj negatívny postoj k doriešeniu veci mimosúdnou cestou - odpoveďou zo dňa 03.02.2017.

10. Spolu s podanou žalobou sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, a to uloženia žalovanému povinnosti zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu a uloženia zákazu zamestnávateľovi žalobcu vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy prislúchajúcej k Zmluve o revolvingovom úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 30.03.2012. Tunajší súd uznesením č. k. 5Csp 58/2017 - 24 zo dňa 29.05.2017 uložil žalovanému, aby sa zdržal výkonu práva na zrážky zo mzdy vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500010933 prislúchajúcej k Zmluve o revolvingom úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 30.03.2012, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, pričom v ostatnej časti bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

11. Žalovaný v písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 07.07.2017 k podanej žalobe poprel tvrdenia o nesprávnom údaji o RPMN, o výške úrokovej sadzby, keď predmetná zmluva bola medzi sporovými stranami uzavretá v roku 2012, pričom predmetná zmluva sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka a v otázkach, ktoré neupravuje Obchodný zákonník sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Úprava výšky úrokov pre úverovú zmluvu je uvedená v § 502 Obchodného zákonníka. Výška odplaty za úver poskytnutý na základe spotrebiteľskej zmluvy bola teda k obdobiu uzatvorenia zmluvy, t. j. k 30.03.2012 upravená v § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, pričom pri porovnaní výšky odplaty s hodnotou priemernej odplaty za spotrebiteľské úvery je na mieste záver, že táto nebola podstatne prevýšená. Obvyklou odplatou je hodnota priemernej odplaty určovanej Ministerstvom financií SR, tá bola pre zmluvu vo výške 45,23 %. Dohodnutá odplata v zmluve priemernú odplatu na finančnom trhu podstatným spôsobom neprevyšovala - za podstatné prevýšenie by bolo možné považovať odklon od priemernej sadzby o 25 - 27 %. Žalovaný ďalej poprel tvrdenia žalobcu o tom, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje potvrdenie akceptácie predloženého návrhu na uzavretie zmluvy, údaj o dni splatnosti poslednej splátky vyplýva zo splátkového kalendára, ako aj z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, zmluva teda údaj o termíne konečnej splatnosti úveru obsahuje. Žalovaný teda tvrdí, že termín konečnej splatnosti úveru je vymedzený dňom splatnosti poslednej splátky (rozhodnutie Krajský súd Prešov 13Co/111/2014). Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti, ako aj počet splátok. Z obsahu zmluvy vyplýva, že výška splátky je stanovená na 85,15 %, termín splatnosti splátky je 19-ty deň v mesiaci, je to uvedené v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ako aj v splátkovom kalendári, počet splátok predstavuje 36, čím sú splnené náležitosti podľa § 9 ods. 1 písm. k) citovaného zákona. V tejto súvislosti poukázal žalovaný na Smernicu Rady 2008/48, rozsudok 13Co/111/2014, rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15. Zmluva obsahuje náležitosti týkajúce sa uvádzania počtu, výšky a termíny splatnosti splátok v súlade so zákonom. Žalovaný ďalej poprel tvrdenia žalobcu týkajúce sa dohody o poskytnutí služby, ide o individuálne dojednanie v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Predmetná odplata je cenou plnenia. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, že uzavretie revolvingového úveru je neplatné, lebo získanie revolvingu nemá byť prejavom vôle spotrebiteľa, žalovaný uviedol, že z podanej žaloby nevyplýva, že by pred podpisom zmluvy žalobca nevedel ako zmluvu uzatvára a čo je jej obsahom. Poskytnutie revolvingu nie je obligatórne, nakoľko v prípade nezáujmu má klient možnosť vopred vypovedať revolving (čl. 9 zmluvných dojednaní), resp. požiadať o jeho stornovaní. Tvrdenia

žalobcu o neprijateľnom charaktere dohody o zrážkach zo mzdy neobstoja, dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky (§ 551 Občianskeho zákonníka). Tvrdeniam žalobcu odporuje aj súčasná právna úprava Inštitútu dohôd o zrážkach zo mzdy. Dňa 23.12.2015 nadobudol účinnosť zákona č. 438/2015 Z. z., podľa ktorého záväzky z úverovej spotrebiteľskej zmluvy je možné zabezpečiť len dohodou o zrážkach zo mzdy, určením a záložným právom. Žalovaný ďalej vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku z pohľadu uplynutia subjektívnej, aj objektívnej premlčacej doby. Z uvedených dôvodov žalovaný žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

12. Žalobca v písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 26.07.2017 zaujal stanovisko k vyjadreniu žalovaného (č.l. 50 - 61 spisu).

13. Žalovaný v písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 24.08.2017 zotrval na svojej doterajšej argumentácii, žiadna osobitná právna úprava bezdôvodného obohatenia v súvislosti so spotrebiteľskými vzťahmi neexistuje. Žalobca mal v čase uzatvorenia zmluvy vedomosť o tom, čo dohoda o poskytnutí služby znamená, rozhodol sa ju uzatvoriť na základe slobodného rozhodnutia. V súvislosti s námietkami žalobcu poukázal žalovaný na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 43Cor 5/2016 - 14. V súvislosti s uzavretou dohodou o zrážkach zo mzdy poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co 142/2016 - 86 a Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 4Co 236/2016 - 63.

14. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ako aj žalovaného, ktorí sa ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

15. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s listinnými dôkazmi, ktoré predložil žalobca:

- žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. 8500010933 (č.l. 11 - 12 spisu), uzavretou medzi stranami sporu dňa 30.03.2012, v zmysle ktorej požadovaná čiastka úveru predstavuje 1.500,-eur, počet splátok 36, 19.-ty deň v mesiaci, mesačná splátka (vrátane úrokov) predstavuje 85,15 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) predstavuje 3.065,40 eur. Predpokladaná RPMN za úver predstavuje 70 %, ročná úroková sadzba úveru 70 %, priemerná RPMN za úver 45,23 %. Ide o údaje zo žiadosti dlžníka, teda žalobcu, ktorou žiada žalovaného o poskytnutie úveru za vyššie uvedených podmienok (bod 5 žiadosti). Žalovaným bola schválená čiastka úveru 1.500,-eur pri počte splátok 36, 19.-ty deň v mesiaci, výška mesačnej splátky 85,15 eur, celková dlžná čiastka 3.065,40 eur, RPMN za úver 65,93 %, ročná úroková sadzba 70 %, priemerná RPMN za úver 45,23 %. Poskytnutá čiastka revolvingu 858,31 eur. Celková čiastka revolvingu, ktorý musí dlžník zaplatiť predstavuje 2.043,60 eur. Predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 62,79 %, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 % (bod 6 Žiadosti). Súčasťou predmetnej dohody je v zmysle bodu 8 i Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, predmetom ktorej je záväzok veriteľa, teda žalovaného poskytnúť dlžníkovi (žalobcovi) na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe zmluvy a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru vo výške 222,95 eur. Za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 135,12 eur. Ďalej sa súd oboznámil so zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere (č.l. 13 - 15 spisu), s oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (č.l. 16 spisu), s informáciou žalovaného o zostatku dlžnej sumy (č.l. 21 spisu), podľa ktorej informácie k dátumu 29.03.2017 na zmluve s VS: 8500010931 zostáva splatiť na splátkový kalendár 335,68 a na záväzkoch ako penále z omeškania 136,16 eur, pričom doteraz žalobca uhradil splátky vo výške 4.773,32 eur. Na zmluve s VS: 8500010933 zostáva splatiť na splátkový kalendár 334,47 eur a na záväzkoch ako penále z omeškania 136,97 eur, pričom doposiaľ uhradil 4.774,53 eur. Ďalej sa súd oboznámil s Dohodou o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500010933 (č.l. 17 spisu), so zaslaním predmetnej dohody na realizáciu zamestnávateľovi žalobcu (č.l. 18 spisu), ako i s predsporovou výzvou zo dňa 30.01.2017 (č.l. 19 spisu) a s odpoveďou žalovaného adresovanou právnomu zástupcovi žalobcu (č.l. 20 spisu).

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom: Na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. 8500010933 uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom dňa 30.03.2012 (tak, ako to vyplýva z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500010933) poskytol žalovaný žalobcovi úver vo výške 1.500,- eur, ktorý sa žalobca zaviazal splácať žalovanému v splátkach v počte 36 mesiacov vo výške mesačnej splátky 85,15 eur, keď dátum prvej splátky úveru a konečnej splatnosti úveru sa nachádza iba v samotnom oznámení veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere. Tieto údaje v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktorú podpísal žalobca dňa 30.03.2012 úplne absentujú. Celková čiastka úveru, ktorú mal žalobca titulom predmetného úveru zaplatiť predstavovala výšku 3.065,40 eur pri RPMN 65,93 % a priemernej RPMN za úver vo výške

45,23 % a úrokovej sadzbe úveru vo výške 70 %. Schválená výška revolvingu predstavuje 993,43 eur, výška mesačnej splátky 85,15 eur, RPMN 62,79 %, úverový limit 1.500,-eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu je 2.043,60 %, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %, ročná úroková sadzba revolvingu 9 %. Odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby predstavuje 222,95 eur. Z bodu 8 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru označeného ako Dohoda o poskytnutí služby, odsek 8.1 vyplýva, že predmetom dohody o poskytnutie služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne 3 akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 222,95 eur. Z bodu 8.6 predmetného dojednania vyplýva, že veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., č. zmluvy VS: 8500010933.

17. Na základe vykonaného dokazovania a vzhľadom na vyššie uvedené skutkové zistenia súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o úvere a zmluva o revolvingovom úvere je zmluvou uzavretou podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári, obsahujúcou zmluvné podmienky, ktorých obsah žalobca ako spotrebiteľ nemohol pri jej uzavretí ovplyvniť. Pokiaľ ide o postavenie žalobcu ako spotrebiteľ, súd vychádzal z toho, že samotný žalobca je v predmetnej zmluve označený identifikačnými údajmi fyzickej osoby, keď je identifikovaná miestom trvalého bydliska a rodným číslom. Pri posúdení platnosti predmetného zmluvného vzťahu súd potom obsah tohto zmluvného vzťahu skúmal z hľadiska ustanovenia právnych predpisov obsahujúcich ochranu spotrebiteľa. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v § 52. O vzťah vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy sa jedná vtedy, keď v rámci zmluvného vzťahu na jednej strane vystupuje dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z.. Do Občianskeho zákonníka bola spotrebiteľská zmluva zakomponovaná novelou č. 150/2004 Z.z. účinnou od 01.04.2004 a režim typových zmlúv bol do nášho právneho poriadku zavedený novelou Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 310/1999 Z.z. účinnou od 01.01.2000. Charakteristickým znakom spotrebiteľskej zmluvy je to, že jej obsah je pre spotrebiteľa vopred pripravený a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jeho zmeny. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, t.j. ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovolával.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 1.500,-eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 85,15 eur po dobu 36 mesiacov s tým, že 1.splátka je splatná dňom 19.05.2012 a posledná splátka dňom 19.04.2015, pri RPMN 65,93 %, priemerná RPMN 45,23 %. Schválená výška revolvingu predstavuje 993,43 eur pri RPMN 62,79 %, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %. Revolvingový úver sa zaviazal splácať žalobca v pravidelných mesačných splátkach po 85,15 eur.

19. V zmysle bodu 8 Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500010933 sa zmluvné strany dohodli na poskytnutí služby, pričom predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu:

a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 222,95 eur,
b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 135,12 eur,

v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Nie je teda sporné, že žalovaný síce podľa dohody mal poskytnúť žalobcovi úver vo výške 1.500,-eur, avšak úver bol poskytnutý po znížení o sumu 222,95 eur, teda vo výške 1.277,-eur a revolving mal byť poskytnutý vo výške 993,43 eur, tento bol poskytnutý znížený o sumu 135,12 eur, teda vo výške 858,31 eur. Zároveň zmluvné strany uzavreli Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500010933, ktorá bola dňa 02.04.2015 zaslaná

zamestnávateľovi žalobcu na realizáciu. Taktiež nie je medzi stranami sporné, že žalobca ku dňu 29.03.2017 uhradil čiastku 4.774,53 eur (potvrdenie Profi Credit Slovakia, s.r.o. č.l. 21 spisu).

19. Pokiaľ ide o samotnú zmluvu o revolvingovom úvere, vzhľadom na charakter predmetnej zmluvy, ktorá je spotrebiteľským typom zmluvy, táto musí obsahovať všetky náležitosti vyžadované ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru tak ako je uzavretá a podpísaná zmluvnými stranami dňa 26.04.2013 (č.l. 10 - 11 spisu) neobsahuje náležitosti vyžadované ustanovením § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona, t. j. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, údaj podľa § 9 ods. 2 písm. l), t. j. výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Súd sa ďalej zaoberal aj otázkou výšky dojednaného úroku a RPMN. Ak je jedna z týchto položiek v súlade so zákonom, toto neznamená, a to bez ďalšieho, že aj druhá menovaná položka je v súlade so zákonom. Medzi sporovými stranami nebolo sporné, že boli dohodnuté úroky vo výške 70 % ročne (úrok za poskytnutý úver), resp. 68,44 % ročne (úrok za revolving). Poukazujúc na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 3Co 151/2013 zo dňa 25.09.2013 vo veciach tzv. nebankových subjektov sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac, ako 100% oproti priemeru bankám. Musia sa zohľadniť aj osobitosti prípadu. Súd považuje za rozporné s dobrými mravmi, keď sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úveroch poskytovaných bankami, a ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť a ľahkomyseľnosť, rozrušenie, prípadne slabomyseľnosť. Poskytovanie úveru je citlivá agenda a pre odbornú starostlivosť veriteľa sa musí vyžadovať proaktívny prístup k zisteniu vhodnosti úverových podmienok. Súd súčasne poukazuje na to, že výška zmluvných úrokov, prípadne aj odplaty musí byť posudzovaná individuálne a poskytovateľ finančnej služby musí náležite odôvodniť a preukázať dôvody, pre ktoré poskytol finančnú službu spotrebiteľovi za zmluvný úrok niekoľkonásobne vyšší ako boli priemerné úrokové sadzby z úverov poskytovaných bankami, prípadne aj nebankovými subjektmi v rovnakom období.

20. Z vykonaného dokazovania v súdnej veci vyplýva, že žalovaný pri poskytnutí úveru, ktorý bol reálne vyplatený iba vo výške 1.277,05 eur požadoval od žalobcu vrátenie úverovej istiny a úroku za celú dobu čerpania úveru vo výške 3.065,40 eur, pričom táto odplata s poukazom na dobu splácania úveru, t.j. 36 mesiacov nepochybne presahuje rozumnú a primeranú mieru zisku žalovaného ako podnikateľa. Revolving bol poskytnutý reálne vo výške 858,31 eur, pričom celková čiastka pri revolvingu, ktorú podľa zmluvy musí dlžník zaplatiť (revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) predstavuje 2.043,60 eur.

21. Vzhľadom na absenciu zákonom vyžadovaných náležitostí Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písm. f) a l), s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ bol teda žalobcovi poskytnutý úver vo výške 1.277,05 eur (ide o skutočne poskytnutý úver po odpočítaní sumy 222,95 eur z hodnoty 1.500,-eur, pričom žalobca mal v zmysle zmluvných dojednaní zaplatiť žalovanému celkove čiastku 3.065,40 eur (36 splátok po 85,15 eur) a poskytnutý revolving 858,31 eur mal žalobca v zmysle zmluvných dojednaní zaplatiť žalovanému čiastku 2.043,60 eur, nebolo medzi stranami sporné, že ku dňu 27.03.2015 ostáva žalobcovi zaplatiť na istine úveru 2.378,07 eur + úrok z omeškania, pričom žalovaný s poukazom na dojednanú dohodu o zrážkach zo mzdy žiadal zamestnávateľa žalobcu o realizáciu zrážok zo mzdy za mesiace január, február 2015 vo výške 164,17 eur, marec, apríl 2015 vo výške 170,30 eur a máj, jún 2015 vo výške 170,30 eur. Ako už bolo vyššie konštatované, podľa informácie o zostatku dlžnej sumy, na predmetnej zmluve ostáva žalobcovi splatiť na splátkovom kalendári 334,47 eur a na záväzkoch ako penále z omeškania 136,97 eur, pričom doposiaľ uhradil splátku vo výške 4.774,53 eur.

22. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je názor, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to so zreteľom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a dostupnosť právnych služieb a napokon možnosť dodávateľa určovať zmluvné podmienky jednostranne na základe formulárových zmlúv. Práve preto zákon č. 129/2010 Z. z. ustanovuje osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby na účely odstránenia faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a lepšie ako pri nespotebiteľskej úverovej zmluve vedel posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce pre neho z uzavretej úverovej zmluvy. Niektoré ustanovené náležitosti uvádzané v § 11 zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval

bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu. Účelom náležitostí ustanovených v § 9 ods. 2 písm. l) zákona je informovanie spotrebiteľa, aby vedel rozlíšiť, aká časť splátky bude použitá na istinu, úrok a ďalšie poplatky, čo mu umožňuje zorientovať sa v danej situácii, pretože potom nie je dostatočne určité, akú časť istiny zaplatil, ako bude s jeho platbou naložené a akú časť úveru platí na úroky a ďalšie poplatky, teda odplatu žalobcu. Účelom úpravy spotrebiteľského práva je ochrana spotrebiteľa, preto tomuto účelu zodpovedá len taký výklad § 9 ods. 2 písm. l) citovaného zákona, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek, teda k istine, k úrokom a k poplatkom. Uvedený účel nespĺňa zmluva, ktorá neobsahuje aj vyčíslenie výšky splátok istiny, výšky splátok úrokov a výšky splátok iných poplatkov. Len takýto výklad požiadavky zákona spĺňa účel spotrebiteľského práva, a to zvýšenú pozornosť venovanú ochrane spotrebiteľa, ktorý by takto nemal byť zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy poskytnutého úveru, a teda celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú bude povinný vrátiť veriteľovi (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 25.06.2014 sp. zn. 6co 523/2014).

23. Posudzujúc uzavretú zmluvu, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi finančné prostriedky, súd má za to, že úver poskytnutý zmluvou, ktorá neobsahuje zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. je potrebné predmetný úver považovať za úver poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov. Absenciu viacerých náležitostí vyžadovaných v § 9 ods. 2 zákona 129/2010 Z. z. spája ustanovenie § 11 ods. 1 citovaného zákona s dôsledkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru, vzhľadom na uvedené, keďže súd konštatuje absenciu nevyhnutných náležitostí Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je potrebné tento úver považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona. Na základe uvedenej zmluvy mal teda žalobca vrátiť žalovanému finančné prostriedky v celkovej výške 2.135,36 eur. Pokiaľ plnil žalobca vo výške 4.773,32 eur, nad rámec sumy 2.135,36 eur plnil už bez právneho dôvodu, pokiaľ žalovaný uvedené plnenia prijal, išlo o plnenia bez právneho dôvodu a na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie.

24. V zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je (okrem iného) majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. Charakteristickým znakom pre plnenie bez právneho dôvodu je skutočnosť, že niekomu bolo niečo dané, touto činnosťou došlo k nadobudnutiu majetkových hodnôt, ku ktorému by však nedošlo. Žalovaný teda prijal plnenie, na ktoré nemal právny nárok. K vysloveniu uvedeného záveru však súd musel predbežne posúdiť platnosť predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere z hľadiska naplnenia podstatných náležitostí v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., pričom ako už bolo vyššie konštatované po oboznámení sa s jednotlivými náležitosťami uvedenej zmluvy, vzhľadom na absenciu viacerých náležitostí vyžadovaných v zmysle § 9 ods. 2 citovaného zákona je možné poskytnutý úver považovať za úrok bez úrokov a bez poplatkov.

25. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia je majetkovým právom, a preto sa premlčuje podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Môže sa premlčať tak v subjektívnej lehote (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka), ako aj v objektívnej lehote (§ 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Ak sa povinný subjekt premlčania dovoľá, nemožno oprávnenému právo na vydanie získaného bezdôvodného obohatenia priznať, ak márne uplynula aspoň jedna z uvedených lehôt.

Pri postupnom pokračujúcom získavaní majetkových hodnôt treba z hľadiska premlčania za samostatné nároky na vydanie bezdôvodného obohatenia považovať nároky, ktoré vznikli zo samostatných oddeliteľných prípadov bezdôvodného obohatenia, aj keď ide o rovnaké subjekty a rovnaké skutkové podstaty zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie. Na uplatnenie každého takéhoto nároku začína plynúť premlčacia doba osobitne. Ak však nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia tvorí jeden celok, premlčacie doby začínajú plynúť až po skončení bezdôvodného obohacovania sa.

Subjektívna premlčacia doba nemôže začať plynúť skôr než objektívne premlčacie doby. O tom, že došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal, sa totiž oprávnený nemôže dozvedieť skôr, než bezdôvodné obohatenie vôbec vzniklo. Preto ani subjektívna lehota nemôže začať plynúť skôr, než vznikne právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorého sa týka. O tom, že došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal, sa oprávnený dozvie vtedy, keď pozná skutkové okolnosti, z ktorých možno usudzovať na získanie bezdôvodného obohatenia na jeho úkor, a to aspoň v takej výške (objektívne vyčíslenej v peniazoch), že právo na jeho vydanie možno dôvodne uplatniť na súde. Aj v tomto prípade rozhoduje skutočná, a nie predpokladaná znalosť okolností uvedených v ustanovení § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

K bezdôvodnému obohateniu získanému plnením bez právneho dôvodu, ak právny dôvod neexistoval od začiatku, dochádza okamihom poskytnutia plnenia. Týmto okamihom je tiež určený začiatok objektívnej premlčacej doby. Subjektívna premlčacia doba začína plynúť odo dňa, keď sa postihnutý dozvedel, že plnil bez právneho dôvodu, a komu plnil. (rozsudok KS Žilina 6Co/104/2016).

Subjektívna lehota na uplatnenie nároku mohla začať plynúť odo dňa, kedy žalobca zaplatil jednotlivé plnenia v súvislosti s existujúcimi zmluvami o revolvingovom úvere nad rámec toho, na čo bol povinný. Nie je možné akceptovať tvrdenie, že o bezdôvodnom obohatení sa dozvedel až na základe konzultácií s právnym zástupcom.

26. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť na strane žalovaného vo výške 2.637,96 eur, pričom žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 03.05.2017. Žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav, súd sa zaoberal otázkou premlčania. Ku dňu 27.03.2015 podľa vyjadrenia žalovaného ostáva zaplatiť žalobcovi na istine úveru 2.378,07 eur a preto žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o realizáciu zrážok zo mzdy, a to v mesiaci apríl 2015 vo výške 164,17 eur a následne v mesiaci 5/2015 vo výške 170,30 eur a v mesiaci 6/2015 vo výške 170,30 eur. Pokiaľ ide o plnenia poskytované zo strany žalobcu nad rámec čiastky, ktorú mal žalobca titulom plnenia zmluvy vrátiť, a to nad rámec sumy 2.135,36 eur, súd ustálil, že plnenia, ktoré boli realizované do 03.05.2017 a sú uplatnené podanou žalobou titulom vydania bezdôvodného obohatenia sú premlčané. Ide o plnenie vo výške 164,17 eur, ktoré malo byť realizované v mesiaci apríl 2015. Súd má teda za to, že v tejto časti je nárok žalobcu premlčaný. V ostatnej časti bol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatnený včas, v zákonom stanovenej premlčacej lehote, preto súd v časti 2.473,79 eur vyhovel a zaviazal žalovaného vrátiť žalobcovi uvedenú čiastku titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

27. Zároveň súd priznal žalobcovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 5 %-tný ročný úrok z omeškania zo sumy 2.473,79 eur od 03.02.2017 až do zaplatenia, keď žalovaný neuhradením dlžnej sumy do 03.02.2017, kedy mal vedomosť o bezdôvodnom obohatení a mal možnosť zaplatiť na účet žalobcu, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku. V ostatnej časti, pokiaľ si žalobca uplatnil úrok z omeškania z celej istiny 2.637,96 eur, súd v časti prevyšujúcej priznaný nárok úrok z omeškania zamietol.

28. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 2 CSP a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech čiastočný úspech, pomernú náhradu trov konania, a to v rozsahu 87,6 %. Predmetom žaloby bol uplatnený nárok vo výške 2.637,96 eur, pričom žalobca bol úspešný čo do zaplatenia sumy 2.473,79 eur, čo predstavuje 93,8 %, žalovaný bol úspešný pokiaľ ide o čiastku 164,17 eur, čo predstavuje 6,2 %. Čistý úspech žalobcu teda predstavuje 87,6 % (93,8 % mínus 6,2 %). O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- 2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- 3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.