

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114012156
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3114012156.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Rastislava Vranku v trestnej veci proti obžalovanému W. U., nar. XX.XX.XXXX v W., t. č. vo výkone ochranného opatrenia v Psychiatrickej liečebni Sučany, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.09.2017 o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/136/2014 zo dňa 21.02.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/136/2014 zo dňa 21.02.2017 bol W. U. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 10. marca 2014 v čase približne o 20.15 hod. v rodinnom dome v W. na X. ulici č. XXX po predchádzajúcom slovnom a fyzickom konflikte bodol nožom poškodeného Z. E., trvale bytom W. do oblasti krku, v dôsledku čoho poškodený utrpel bodnú ranu ľavej strany krku o dĺžke 3 cm a hĺbke viac ako 3 cm, charakter poranení, ktoré poškodený utrpel si vyžiadal jeho hospitalizáciu v období od 10.03.2014 do 24.03.2014, t. j. 14 dní, počas ktorej bol poškodený obmedzený prakticky vo všetkých oblastiach, ako v oblasti kontaktu so spoločenským prostredím, v oblasti komunikácie, v oblasti mobility a oblasti nevyhnutných životných hygienických a stravovacích úkonov, po prepustení do ambulantnej starostlivosti nebol obmedzený pri vykonávaní bežných životných činností, teda celková doba obmedzenia u poškodeného trvala 15 dní, pričom v lokalite, na ktorú bol obvineným vedený útok sa nachádza pažerák, priedušnica a veľké cievy, tieto sa považujú za dôležité orgány a ich poranenie by mohlo zapríčiniť závažný následok, v prípade poranenia krčnej tepny až smrť z vykrvácania.

Za to bol odsúdený podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona a za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písmeno a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí a to: 1 ks kuchynský nôž s čiernou rúčkou o dĺžke čepele 11 cm a 1 ks kuchynský nôž s čiernou rúčkou a vrúbkovanou čepeľou, pričom vlastníkom prepadnutých vecí sa podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona stáva štát. Súčasne bol podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa 15. mája 2015, sp.zn. 6T/49/2015, právoplatného dňa 26. mája 2015, v ktorom bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písm. a) Trestného zákona, ako aj trest prepadnutia vecí podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku a to 1 ks kuchynský nôž s čiernou rúčkou o dĺžke čepele 11 cm, a súčasne boli zrušené aj všetky rozhodnutia obsahovo na tento výrok obsahovo

nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni a. s., so sídlom 851 04 Bratislava, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874 škodu v sume 1.623,14 Eur, ktorá spočíva v regresnom nároku liečebných nákladov poškodeného a poškodenému Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom mesto W., okres W., t. č. prechodne bytom v C., Q. J. nad T., W. XX, okres Q. J. nad T. škodu v sume 164,80 Eur, ktorá spočíva v bolestnom za spôsobené zranenia.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podal odvolanie prokurátor v neprospech obžalovaného a to proti výroku o treste.

Následne prokurátor v písomnom odôvodnení odvolania poukazuje na to, že odvolanie podal proti výroku o vine a treste v neprospech obžalovaného uviedol, že sa nestotožňuje so zmenenou právnou kvalifikáciou skutku súdom prvého stupňa oproti podanej obžalobe, preto navrhol, aby krajský súd z dôvodu uvedenom v § 321 ods.1 písm. d) Tr.por. zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a podľa § 322 ods.1 Tr.por. vec vrátil súdu prvého stupňa.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní zástupkyňa krajskej prokurátorky uviedla, že navrhuje v súlade s písomným odôvodnením odvolania zrušiť podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obhajca obvineného ako aj obvinený zhodne uviedli, že považujú napadnutý rozsudok v celom rozsahu za správny a zákonný a navrhli odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Krajský súd ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523317'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por., zisťoval, či odvolanie prokurátora bolo podané včas, či bolo podané oprávnenou osobou a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania. Vychádzajúc pritom zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, kde prokurátor uviedol, že si ponecháva lehotu na podanie opravného prostriedku a podaného odvolania prokurátorom na č.l. 311 trestného spisu (doručeným okresnému súdu dňa 27.02.2017), možno nepochybne konštatovať, že prokurátor podal odvolanie v zákonnej lehote len proti výroku o treste. Ak potom v svojom písomnom odôvodnení odvolania zo dňa zo dňa 13.04.2017 (č.l.320-321) uvádzal, že odvolanie bolo ním podané proti výroku o vine a treste, toto tvrdenie nezodpovedá písomne podanému odvolaniu (na č.l. 311). Preto je nutné skonštatovať, že rozšírenie odvolania vo vzťahu k výroku o vine v písomnom odôvodnení zo dňa 13.04.2017, je podané po lehote uvedenej v ustanovení § 309 ods.1 Tr.por. Krajský súd v tej súvislosti poukazuje na ustanovenie § 311 ods.1 Tr.por., podľa ktorého v písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje i proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Uvedené ustanovenie potom určuje podmienky a rozsah preskúmvacej povinnosti odvolacieho súdu (§ 317 Tr.por.) a nie je prípustné po zákonnej lehote na podanie odvolania rozširovať odvolanie podané proti konkrétnym výrokom napadnutého rozsudku, aj na ďalšie výroky.

Vzhľadom k uvedenému krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý rozsudok, pričom v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine, keď súd prvého stupňa kvalifikoval konanie obžalovaného odlišne od obžaloby ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr.zák. s poukazom na skutkové zistenia týkajúce sa subjektívnej stránky konania obžalovaného i vo vzťahu k spôsobeného následku, nezistil chyby odvolaním nevytykané a odôvodňujúce podanie dovolania a takéto chyby nezistil ani v postupe súdu prvého stupňa tomuto výroku predchádzajúcemu. Preto preskúmal z podnetu podaného odvolania prokurátorom len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pri ukladaní trestu okresný súd správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok,

zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. O osobe obžalovaného bolo zistené, že je prihlásený v meste W. na trvalý pobyt od 04.11.1992, pričom žiaden priestupok u jeho osoby nie je evidovaný. V minulosti už stál trikrát pred súdom, pričom v prvých dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.05.2015, sp. zn. 6T/49/2015 a bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne 6 mesiacov na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia prepadnutia veci (1 ks noža) a uloženia mu ochranného ústavného psychiatrického liečenia. Keďže prejednávanej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil skôr, ako bol vyhlásený citovaný trestný rozkaz Okresného súdu v Trenčíne, správne okresný súd ukladal súhrnný trest za oba zbiehajúce sa trestné činy podľa trestnej sadby trestného činu najprísnejšie trestného a to ustanovenia § 360 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona a za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zákona. Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osobu páchatela, dospel aj odvolací súd k záveru, že súhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému súdom prvého stupňa vo výmere 12 mesiacov, na výkon ktorého obžalovaného zaradil podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr.zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a so súčasným uložením trestu prepadnutia vecí - nožov tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého rozsudku, je trestom spravodlivým a nie je neprimerane mierny. Správne tiež okresný súd (keďže ukladal súhrnný trest) podľa § 42 ods.2 Tr. zák. zrušil výrok o treste odňatia slobody a treste prepadnutia vecí z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa 15. mája 2015, sp.zn. 6T/49/2015, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Uložený trest je z pohľadu príslušných zákonných ustanovení primeraným a bude ním splnený účel v zmysle § 34 ods.1 Tr. zák., pričom odvolací súd nezistil dôvod na jeho zmenu.

Napokon správny a zákonný je i výrok, ktorým okresný súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu a.s. Bratislava škodu vo výške 1.623,14 Eur a poškodenému Z. E. škodu vo výške 164,80 Eur. Poškodení si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody a táto bola i preukázaná predloženými dokladmi.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.