

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010374
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010374.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému P. O., Z.. XX.XX.XXXX V. K., H. K., K. B. B.D. XX, H. D., pre trestný čin prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, samosudcom JUDr. Michalom Antalom v Trenčíne dňa 19. septembra 2017

rozhodol:

Podľa § 174 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 357 Tr. poriadku súd opravuje pisársku chybu, ku ktorej došlo pri vyhotovení prvopisu trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.05.2017 pod č. k. 4T/32/2017-199 a jeho rovnopisov, keď skutková veta mala správne znieť:

"hoci je ako otec dieťaťa v zmysle ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu v Trenčíne pod číslom konania 21P 276/03-18 zo dňa 15.12.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.03.2004 a rozsudku Okresného súdu v Trenčíne pod číslom konania 31P/207/2013-59, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.06.2014 zaviazaný prispievať na výživné pre Z. F., Z.. XX.XX.XXXX sumou 33,19,- € (1 000,-Sk) do 30.04.2014 a od 01.05.2014 sumou 55,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa D.. F. F., K. B. Z., P. X. XX/XX, ktorej bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, si takto stanovenú vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska ani inde v období od mesiaca júl 2013 vrátane do mesiaca jún 2017 vrátane riadne neplnil, zaplatil iba v mesiacoch august 2014 sumu 55,76,- €, september 2014 sumu 62,- €, október 2014 sumu 38,66,- €, november 2014 sumu 64,63,- €, december 2014 sumu 35,15,- €, január 2015 sumu 50,97,- €, február 2015 sumu 42,65,- €, marec 2015 sumu 55,- €, máj 2015 sumu 36,- € a jún 2015 sumu 55,43,- € napriek tomu, že v stíhanom období bol zamestnaný v spoločnostiach J. U. Q.. J.. H., D.: XX XXX XXX, M. G., Q.. J.. H., D.: XX XXX XXX, M. Q., D.: XX XXX XXX, C., Q.. J.. H., D.: XX XXX XXX, B. B. U. Q., Q.. J.. H., D.H.: XX XXX XXX T. Q. X. Q., Q..J..H., D.: XX XXX XXX, čím mu tak vznikol za uvedené obdobie dlh na bežnom výživnom vo výške 1.856,65,- €."

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č.k. 4T/32/2017-199 zo dňa 17.05.2017 bol P. O. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, ktorého výkon súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Zároveň súd uložil obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze počas určenej skúšobnej doby zaplatiť celý dlh na výživnom za obdobie v skutkovej časti tohto rozhodnutia, ako aj zamestnať sa alebo preukázateľne sa o zamestnanie uchádzať.

Pri vyhotovení predmetného trestného rozkazu došlo k pisárskym chybám, a to v jeho výrokovej časti, keď v skutkovej vete trestného rozkazu bol

- nesprávne uvedený dátum právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Trenčín
sp. zn. 31P/207/2013-59,

- nesprávne uvedené obdobie, od ktorého bol P. O. povinný platiť na Z. výživné vo výške 55,-€ mesačne

- nesprávne uvedená adresa trvalého pobytu D.. F. F.,

príčom výroková časť trestného rozkazu mala v týchto častiach znieť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 174 ods. 1 Tr. poriadku predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Podľa § 174 ods. 2 Tr. poriadku rovnopis uznesenia o oprave sa doručí všetkým osobám, ktorým bol doručený rovnopis rozsudku.

Podľa § 174 ods. 4 Tr. poriadku po právoplatnosti uznesenia o oprave sa uznesenie o oprave stáva súčasťou pôvodného rozsudku, čo sa uvedie pri vyznačení právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 175 Tr. poriadku ak sa oprava vyhotovenia rozsudku alebo oprava rovnopisu rozsudku podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov rozsudku, plyní prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na odvolanie od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti. O tom treba osobu výrokom priamo dotknutú poučiť.

Podľa § 357 Tr. poriadku na opravu vyhotovenia a rovnopisu trestného rozkazu sa primerane vzťahujú ustanovenia § 174; na účinky opravy sa primerane vzťahuje ustanovenie § 175.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam, aby bol trestný rozkaz v úplnej zhode s tým, ako bol vydaný, bolo potrebné rozhodnúť, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Podľa § 174 ods. 4 Tr. poriadku po právoplatnosti tohto uznesenia o oprave sa toto stáva súčasťou pôvodného trestného rozkazu, čo sa uvedie pri vyznačení právoplatnosti tohto uznesenia.

Keďže sa oprava vyhotovenia prvopisu trestného rozkazu a jeho rovnopisov podstatne nedotkla obsahu niektorého z výrokov trestného rozkazu, tak neplyní prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom opätovne lehota na podanie odporu od doručenia tohto uznesenia o oprave.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.