

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321201469
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4321201469.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, vo veci starostlivosti o maloletú Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Leviciach so sídlom Levice, Ľ. Štúra 53 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka - V. Z. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., Zd. N. XX, zastúpená JUDr. Miroslavou Zacharovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie v Leviciach, Zd. Nejedlého, otec - T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., Ku A. XX, v konaní zastúpený splnomocnenou zástupkyňou F. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., D. XXX/X, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 11. novembra 2021 č. k. 17P/43/2021-461, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III. m e n í tak, že zaostalé výživné otca za obdobie od 10.4.2021 do 10.11.2021 pre maloletú Z. M. predstavuje sumu 1 166,60 eura, ktoré je otec povinný zaplatiť k rukám matky v štyroch splátkach a to 1. splátku v sume 269,15 eura, splatnú 28.2.2022, 2. splátku v sume 299,15 eura, splatnú 31.5.2022, 3. splátku v sume 299,15 eura, splatnú 31.8.2022 a 4. splátku v sume 299,15 eura, splatnú 30.11.2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice (súd prvej inštancie alebo prvoinštančný súd podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) rozsudkom zo dňa 11. novembra 2021 č. k. 17P/43/2021-461 rozhodol tak, že prvým výrokom schválil rodičovskú dohodu v nasledovnom znení: Maloletá Z., nar.: XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matke. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec zaväzuje uhradiť matke maloletého dieťaťa pomernú časť nákladov spojenú so zakúpením výbavičky pre maloleté dieťa v sume 352,01 Eur v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Druhým výrokom zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 220,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 10.04.2021. Tretím výrokom zaviazal otca zaplatiť k rukám matky zaostalé výživné za obdobie od 10.04.2021 do 10.11.2021 pre maloletú Z. vo výške 1076,60 Eur v štyroch splátkach po 269,15 Eur splatných k 28.02.2022, k 31.05.2022, k 31.08.2022 a k 30.11.2022. Štvrtým výrokom rozhodol tak, že rodičia upravili styk otca s maloleťom dieťaťom dohodou nasledovne: Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou Z. každý páry týždeň v kalendárnom mesiaci v sobotu od 09:00 hod. do 11:30 hod. a v nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod., každý nepáry týždeň v kalendárnom mesiaci v utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky. Obaja rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si maloleté dieťa odovzdať a prevziať v mieste bydliska matky. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.2. Rozhodnutie vo veci samej (v merite) právne posúdil podľa ustanovení § 36 ods. 1, § 24 ods. 1, 3 a 4, § 25 ods. 1, 2 a § 26, § 62 ods. 1 až 5, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine a výrok o náhrade trov konania oprel o ust. § 52 CMP.

2. V odôvodnení rozsudku poukázal na to, že matka sa návrhom súdu doručeným dňa 12.04.2021 domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej Z.. Navrhla, aby súd zaviazal otca maloletej prispievať na jej výživu sumou 650 eur mesačne. Podaný návrh písomne doplnila, navrhla maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti a upraviť styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stýkať každú párnú nedeľu v mesiaci od 16:00 hodiny do 18:00 hodiny za prítomnosti matky maloletej a v mieste trvalého pobytu maloletého dieťaťa. Matka podaný návrh v priebehu konania modifikovala v časti výživného a otca navrhla zaviazat' prispievať na maloletú výživným vo výške 400 eur mesačne a neskôr vo výške 250 eur mesačne odo dňa podania návrhu na súd s tým, že otec bude zaviazaný uhradiť polovicu nákladov súvisiacich so zabezpečením výbavičky pre maloletú. Poukázala na to, že od prerušenia spolužitia s otcom dieťaťa, ku ktorému došlo približne v čase jeho narodenia, zabezpečuje starostlivosť o maloletú výlučne sama. Maloletá je zdravá, kŕmená náhradami materského mlieka a prikrmovaná tuhovou stravou. Výdavky na náhradu materského mlieka matka odhadla sumou 135 eur mesačne, náklady na plienky v sume 60 eur mesačne. Takmer každý mesiac maloletej zakupuje nové topánky, ktorých cena sa pohybuje okolo 30 eur. Napriek tomu, že otca o výživné na dieťa ako aj o finančný príspevok na nákup jeho výbavičky žiadala, nebol ochotný. Keď prišiel maloletú navštíviť priniesol len plienky alebo umelé mlieko. S maloletou sa nestýka pravidelne, naposledy ju videl vo februári 2021, keď pracovne odchádzal do Nemecka. Pred termínom pojednávania ju otec požiadal, aby maloletú priniesla do domácnosti otca, čomu vyhovel, stretnutie trvalo asi dve hodiny a prebehlo za jej prítomnosti. Poukázala na skutočnosť, že otec má vysoký príjem, ktorý plynie okrem podnikateľskej činnosti aj zo stávkovania. Jej jediným príjmom je rodičovský príspevok, finančne jej vypomáhajú rodičia a plnoletý syn.

3. Otec s podaným návrhom v časti týkajúcej sa zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matke a v časti zastupovania a správy majetku maloletej súhlasil. Poukázal na to, že nie je v jeho možnostiach uhrádzať matkou navrhované výživné. Má dlhy v celkovej sume okolo 60.000 až 70.000 eur, o čom má matka vedomosť a ktoré spláca nepravidelne podľa jeho možností. Je konateľom s.r.o. a zároveň jej zamestnancom. Obchodná spoločnosť za minulý rok dosiahla obrát 120.000 eur. Výšku nevyplatených faktúr odhadol na 20.000 až 30.000 eur. Zdôraznil, že napriek tomu, že ide o vysoké čísla je potrebné vziať do úvahy, že vypláca ľudí pre neho pracujúcich, ich ubytovanie ako aj cestovné výdavky. Jeho príjem v čistom odhadol sumou 1.000 až 2.000 eur mesačne, pričom niektoré mesiace nezarobí nič. To, že podľa vyjadrenia matky stávkuje nepoprel, poukázala však na to, že matka dieťaťa stávkuje tiež. Navrhol, aby bol súdom zaviazaný prispievať na výživu maloletej v sume 120 eur mesačne. V priebehu konania svoj návrh modifikoval a navrhol určiť výživné na maloletú vo výške 200 eur mesačne s tým, že je ochotný zaplatiť polovicu výdavkov na zabezpečenie výbavičky pre maloletú. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým prispieva na domácnosť. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému T., na jeho výživu prispieva sumou 120 eur mesačne. S maloletým sa stýka pravidelne. Navrhol, aby súd upravil jeho stretávanie sa s maloletou z dôvodu, že matka mu pri snahe o stretnutie s maloletou robí obštrukcie, stalo sa, že mu niekoľkokrát za deň vulgárne vynadala, vyhadzovala ho z bytu. S matkou majú dlhodobu narušenú vzťahy, matka si ho zablokovala v mobile v dôsledku čoho nemal možnosť sa s matkou spojiť ani ohľadom maloletej. Nezhody medzi ním a matkou plynú ešte z čias kedy pre neho matka robila, do súčasnosti mu zadržáva doklady nevyhnutné pre výkon podnikateľskej činnosti, navyše mu spôsobila škodu tým, že riadne neprihlásila jeho zamestnancov do Sociálnej poisťovne. S maloletou sa nestýka pravidelne, naposledy ju videl v auguste tohto roku, kedy ju matka doniesla do domácnosti jeho rodičov, predtým ju videl vo februári. Následne si ho matka zablokovala, takže nebolo možné sa s ňou spojiť. Potvrdil, že matka na neho pre zanedbanie povinnej výživy podala trestné oznámenie.

4. Kolízny opatrovník navrhol schváliť rodičovskú dohodu v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matke, zastupovania správy jej majetku, úhrady nákladov spojených so zakúpením výbavičky na maloletú ako aj v časti styku otca s maloletou. Navrhol zaviazat' otca maloletej prispievať na jej výživu sumou 220 eur mesačne prihládajúc pri tom na vek, potreby dieťaťa ako aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca.

5. V prejednávanej veci považoval súd prvej inštancie za preukázané, že návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností bol podaný dôvodne, keďže rodičia spolu nežijú, a preto sa zaoberal zverením dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, otázkou výživného a úpravy styku rodiča, ktorému dieťa nebude zverené do starostlivosti. Rodičia na pojednávaní uzatvorili rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletá Z. zveruje do osobnej starostlivosti matke a obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec úroveň starostlivosti matky o maloletú žiadnym spôsobom nenamietal ani nerozporoval. Kollízny opatrovník so zverením dieťaťa do starostlivosti matky súhlasil, vykonanými šetreniami neboli v jej starostlivosti o maloletú zistené žiadne nedostatky. Pretože ani jednému z rodičov maloletej nebolo rozhodnutím súdu zasiahnuté do výkonu ich rodičovských práv a povinností v tom zmysle, že by boli ich rodičovské práva a povinnosti obmedzené, ich výkon pozastavený alebo by boli rodičovských práv a povinností pozbavení, súd rozhodol tak, že rodičovskú dohodu tak v časti zverenia dieťaťa ako aj zastupovania a správy jej majetku schválil ako uzavretú v najlepšom záujme maloletej.

6. Maloletá je v celodennej starostlivosti matky, je zdravá, prekonávajúca bežné detské ochorenia. Je plienkovaná, výdavky s tým spojené činia 60 eur mesačne, okrem tuhej stravy je kŕmená náhradou materského mlieka, náklady na jeho kúpu predstavujú mesačne 135 eur.

7. Súd určil výživné otca na maloletú v sume 220 eur mesačne, ktoré bude uhrádzať k rukám matky vždy k 15 dňu v mesiaci vopred. Takto určené výživné spolu s primeraným výživným zo strany matky, ktorá svoju vyživovaciu povinnosť v prevažnej miere plní svojou osobnou starostlivosťou o maloletú, zabezpečením jej bytových potrieb a prídavkami na dieťa sú spôsobilé pokryť odôvodnené potreby maloletej, pričom je tiež primerané možnostiam a schopnostiam oboch rodičov. Na strane matky prihliadol k jej zárobkovým pomerom, zohľadnil skutočnosť, že matka je z objektívnych dôvodov aktuálne vylúčená z pracovného procesu z dôvodu celodennej starostlivosti o maloletú. Na strane otca súd vychádzal nielen z jeho príjmov deklarovaných predloženými opismi daňových priznaní obchodnej spoločnosti, v ktorej figuruje. Napriek skutočnosti, že výnosy označenej obchodnej spoločnosti sa v poslednom zdaňovacom období znížili, znížili sa aj náklady spoločnosti vynakladané na jej hospodársku a finančnú činnosť, v dôsledku čoho bol výsledok hospodárenia spoločnosti pred zdanením v poslednom zdaňovacom období vyšší o 619,42 eura než v zdaňovacom období roku 2019. Je zřejmé, že otec ako jediný spoločník a konateľ obchodnej spoločnosti môže hospodárenie spoločnosti v oblasti vynakladania prostriedkov na hospodársku a finančnú činnosť výrazne ovplyvňovať rovnako ako ju môže ovplyvňovať aj v oblasti dosahovania hospodárskych výsledkov. Existenciu jeho reálnych nielen deklarovaných príjmov preukazujú aj jeho výdavky, ktoré pravidelne a najmä dlhodobo vynakladá na stávkovanie, o čom svedčí prehľad celkových stávok a výhier otca vystavený spoločnosťou Niké, z ktorého vyplýva, že celkové stávky otca za obdobie od 01.03.2019 do apríla 2021 činili 501.385,5 -eura, celkové výhry za uvedené obdobie 483.086,13 eura. Celkové stávky otca realizované prostredníctvom spoločnosti Tipsport za obdobie od 01.03.2019 do septembra 2021 predstavovali 26.280,44 eura, celkové výhry 26.832,57 eura, za obdobie od mája 2016 do septembra 2019, stávky realizované prostredníctvom spoločnosti Fortuna predstavovali sumu 293.312,16 eura, výhry 98.909,08 eura. Skutočnosť, že otec má množstvo dlžôb, ktoré podľa jeho vyjadrenia nie je schopný splácať nemôžu byť na ujmu maloletého dieťaťa. Otec si má byť v prvom rade vedomý svojej zákonnej vyživovacej povinnosti a úmerne tomu prispôbiť svoje správanie v oblasti podnikateľskej činnosti, zodpovedného nakladania s výnosmi spoločnosti ako prostriedkami určenými na hospodársku a finančnú činnosť spoločnosti. S poukazom na skutočnosť, že matka si v návrhu uplatnila pomernú náhradu nákladov spojených s nákupom výbavičky pre maloletú, ohľadom ktorej rodičia na pojednávaní uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazal matke v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku uhradiť sumu 352,01,- eura zodpovedajúcu pomernej časti matkou uplatnených a preukázaných nákladov, súd túto vyhodnotiac ako uzatvorenú v záujme maloletej, schválil.

8. Výživné súd určil od 10.04.2021, teda odo dňa začatia konania na súde v súlade s § 77 odsek 1 Zákona o rodine, keďže neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre určenie výživného aj pred týmto dátumom.

9. Otec na výživu maloletej prispel od apríla do augusta 2021 sumou 30 eur mesačne, v mesiaci september a október uhradil po 120 eur. Odo dňa 10.04.2021, teda odo dňa začatia konania do rozhodnutia súdu vznikla otcovi na výživnom pre maloletú po odpočítaní platieb realizovaných v prospech výživného na dieťa zaostalosť vo výške 1.076,60 eura (mal zaplatiť apríl 2021 : 220 eur : 30 dní

= 7,33 eura x 20 dní + 6 mesiacov roku 2021 - máj až október 2021 x 220 eur); otec zaplatil (apríl 2021 až august 2021 x 30 eur + 2 mesiace - september, október 2021 x 120 eur), ktorú súd otca zaviazal zaplatiť k rukám matky v štyroch splátkach po 269,15 eura splatných k 28.02.2022, k 31.05.2022, k 31.08.2022, k 30.11.2022. Pri určení lehoty na zaplatenie zaostaleho výživného vzal súd do úvahy celkovú výšku zaostaleho výživného, príjmové a majetkové pomery otca maloletého dieťaťa, súhlas matky s úhradou zaostaleho výživného v splátkach ako aj spotrebný charakter výživného tak, aby lehota, v ktorej bude zaostalé výživné uhradené nebola neprimerane dlhá priečiaca sa spotrebnému charakteru výživného.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že rodičia ohľadom styku otca s maloletou na pojednávaní dospeli k uzatvoreniu rodičovskej dohody, ktorá nie je v rozpore so záujmom maloletej keďže rozsah úpravy styku otca s dieťaťom zohľadňuje útlý vek maloletej, jej citovú naviazanosť na matku, jej denný režim, dohoda je dostatočne konkrétna, v prípade jej neplnenia vynúiteľná, súd predmetnú dohodu rodičov pojal do výroku rozsudku, ktorá sa stala jeho súčasťou.

11. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

12. Proti tomuto rozsudku podala matka maloletej v zákonnej lehote odvolanie proti III. výroku rozsudku o výške zaostaleho výživného, a to z dôvodu uvedeného v § 365 ods. 1 písm. f) CSP, keďže súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne vypočítal výšku zaostaleho výživného. Uviedla, že otec dieťaťa od apríla 2021 do septembra 2021 prispel sumou 30 eur mesačne + 1 mesiac október sumou 120 eur, spolu vo výške 300 eur od apríla 2021 do októbra 2021. Súd však nesprávne spočítal a odpočítal sumu realizovaných platieb v prospech výživného na dieťa ako to uviedol v odôvodnení rozsudku bod 30 a za mesiac september nesprávne započítal ako realizovanú platbu otca vo výške 120 eur a nie skutočne uhradených 30 eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako najmä na skutočnosť, že výpis o realizovaných platbách bol predložený v rámci súdneho konania do spisu, navrhla, aby Krajský súd v Nitre ako odvolací súd zmenil rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 17P/43/2021-461 zo dňa 11.11.2021 vo výroku III. a vydal rozsudok, že otec maloletej je povinný zaplatiť k rukám matky zaostalé výživné za obdobie od 10.04.2021 do 10.11.2021 vo výške 1.166,60 eura v štyroch splátkach po 291,65 eura splatných k 28.02.2022, k 31.05.2022, k 31.08.2022 a k 30.11.2022. V ostatných výrokoch napadnutý rozsudok potvrdzuje a o trovách konania nech rozhodne tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

13. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril iba kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, ktorý poukazujúc na výrok napadnutého rozsudku uviedol, že sa pridrižiava svojho vyjadrenia na pojednávaní, dňa 11.11.2021 a navrhuje krajskému súdu, aby v rámci odvolacieho konania uznesenie (zrejme rozsudok- pozn. odvolacieho súdu) OS Levice v plnom rozsahu potvrdil a odvolanie matky zamietol.

14. Matka v replike na vyjadrenie kolízneho opatrovníka k jej odvolaniu poznamenala, že počas konania boli do súdneho spisu založené viaceré listinné dôkazy, ktoré preukazovali (ne)vyplácanie výživného otcom dieťaťa k rukám matky od apríla do októbra 2021. Na základe založených listinných dôkazov súd zaviazal otca maloletého dieťaťa, aby uhradil zaostalé výživné vo výške 1.076,60 eur, ktoré vypočítal nesprávne, pretože z odôvodnenia a použitého vzoru výpočtu vyplýva, že: otec mal zaplatiť apríl 2021 - 220,00 eur :30 dní= 7,33 eur x 20 + 6 mesiacov roku 2021 - máj až október x 220,00 eur t. j. spolu 1.466,60 eur, avšak otec zaplatil apríl až september 2021 x 30,00 eur + október 120,00 eur, t. j. spolu 300 eur. Uviedla, že z dokladov, ktoré boli matkou maloletého dieťaťa založené do súdneho spisu riadne vyplýva zaplatená výška výživného za jednotlivé mesiace roku 2021. Z výpisov účtu je zrejmé, že za mesiac september otec zaplatil len 30,00 eur a nie 120,00 eur ako to je uvedené v rozsudku súdu.

15. Záverom uviedla, že pri výpočte výšky zaostaleho výživného Okresným súdom Levice došlo pravdepodobne k omylu, keď vychádzal z toho, že otec dieťaťa zaplatil za mesiac september sumu 120,00 eur, a to aj napriek tomu, že v skutočnosti a z predložených dôkazov vyplýva, že zaplatil sumu 30,00 eur. Súd správne rozhodol keď zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni zaostalé výživné, avšak nedopatrením došlo k nesprávnemu výpočtu na úkor maloletého dieťaťa.

16. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z § 65 CMP, neviazaný pritom odvolacími dôvodmi v zmysle § 66 CMP), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania

(§ 385 ods. 1 a contrario CSP, keď v zmysle § 219 ods. 3 za použitia § 378 ods. 1 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke krajského súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III. o zaostalom výživnom je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP.

17. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

19. Odvolací súd po preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie v dôsledku matkou podaného odvolania dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné. Opodstatnenosť podaného odvolania spočívala v tom, že súd prvej inštancie nesprávne započítal zaplatenú sumu výživného za mesiac september, čo sa odzrkadlilo v samotnom výpočte zaostalého výživného. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol, že otec maloletej v mesiaci september a október uhradil 120 eur, čo je však v priamom rozpore s predloženými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, pretože otec maloletej na jej výživu uhradil za september 2021 len sumu 30 eur a nie sumu 120 eur. Práve podľa týchto dôkazov mal súd prvej inštancie namiesto sumy 120 eur uviesť sumu 30 eur a to s poukazom na listinný dôkaz č.l. 398, ktorý bol predložený matkou maloletej. Vzhľadom na túto skutočnosť bolo potrebné zmeniť súdom prvej inštancie vyčíslenú sumu zaostalého výživného, a to tak, že z pôvodnej sumy zaostalého výživného 1076,60 eur ju odvolací súd zvýšil o rozdiel preukázaný výpisom matky maloletej, t.j. o 90 eur, čo spolu predstavuje 1 166,60 eura. Odvolací súd na základe tohto dôkazu, ktorý predložila matka maloletej, zmenil III. výrok napadnutého rozsudku a opravil tak nesprávny výpočet súdu prvej inštancie týkajúci sa štyroch splátok zaostalého výživného. Keďže prvá splátka zaostalého výživného bola splatná ku dňu 28.02.2022 odvolací súd ju ponechal vo výške určenej súdom prvej inštancie t. j. 269,15 eura a každú ďalšiu splátku navýšil o 30 eur, takže 2. splátka, ktorá je splatná 31.5.2022 predstavuje sumu 299,15 eura, 3. splátka, ktorá je splatná 31.8.2022 je taktiež v sume 299,15 eura a aj posledná 4. splátka splatná 30.11.2022 je v sume 299,15 eura.

20. Zo strany súdu prvej inštancie išlo o zjavne nesprávny výpočet, ktorý by ukrátil matku maloletej ako aj maloletú samotnú o zameškané výživné otca. Z dôvodu nesprávneho vyhodnotenia predĺžených dôkazov a následne nesprávneho výpočtu, odvolací súd odvolaniu matky v celom rozsahu vyhovel, a preto rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

21. Podľa 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

22. Podľa § 396 ods.2 CSP, ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon nestanovuje inak.

24. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

25. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania s poukazom na § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení § 52 CMP, pretože nevzhliadol dôvody aplikácie § 55 CMP.

26. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).