

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417203312
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Janka Šteinerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417203312.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobkyne: Mgr. W. A., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, U. zastúpená JUDr. Margitou Medveczkou, advokátkou so sídlom Drotárska cesta 68, Bratislava, proti žalovaným: v 1. rade: H. X. J., nar. XX.XX.XXXX, T. XX, U., v 2. rade: Y. republika zastúpená Okresným úradom Bratislava, Tomášikova 46, Bratislava, v 3. rade: Z. J. K., nar. XX.XX.XXXX, H. 1, U., o zaplatenie 122.581,09 eur, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd žalovaným nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 16.03.2017 doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.03.2017 sa žalobkyňa domáha od žalovaných zaplatenia sumy 122.581,09 eur, alternatívne sumy 122.403,66 eur, prípadne sumy 116.178,71 eur titulom bezdôvodného obohatenia.

Súd vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby v sume 7.354,50 eur podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Právna zástupkyňa žalobkyne výzvu prevzala dňa 12.04.2017.

Žalobkyňa podala dňa 21.04.2017 návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov, o ktorom súd rozhodol uznesením č. k. 16C/14/2017 - 80 zo dňa 30.05.2017 tak, že žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 03.06.2017.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a veta druhá zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Nakoľko uvedený súdny poplatok nebol, ani po márnom uplynutí lehoty stanovenej súdom, zaplatený, súd konanie zastavil.

Pokiaľ žalobkyňa doručila dňa 16.06.2017 návrh na prerušenie konania do skončenia právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 25C/38/2017 v zmysle § 164 CSP, súd poukazuje, nemohol sa v tomto štádiu konania týmto zaoberať, nakoľko jedným z procesnoprávných účinkov podanej žaloby je práve vznik poplatkovej povinnosti, so splnením, resp. nesplnením ktorej sa musí konajúci súd vysporiadať bezprostredne po doručení návrhu na začatie konania súdu.

V prípade ak konanie alebo žalobca nie je oslobodené ex lege od súdneho poplatku (§ 4 ods. 1 a 2 zák. č. 71/1992 Zb.) alebo nebolo na základe žiadosti poplatníka rozhodnuté o oslobodení od súdneho poplatku, tak ako tomu bolo v prejednávanej veci, prejednanie návrhu predpokladá úhradu súdneho poplatku a nesplnenie tejto povinnosti má za následok zastavenie konania. Nečinnosť súdu v tomto smere by mohla viesť až k nemožnosti vyrubiť súdny poplatok po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným (§ 13 ods.1 zák. č. 71/1992 Zb.), nakoľko prerušenie súdneho konania nespôsobuje prerušenie plynutia tejto prekluzívnej lehoty. Preto pre vznik a splnenie poplatkovej povinnosti sú návrh na prerušenie konania a skutočnosť, že žalobkyňa by v závislosti od skončenia konania v inej veci mohla žalobu vziať celkom alebo sčasti späť, irelevantné.

Ak by aj zo strany žalobkyne došlo k takejto dispozícii, súdny poplatok by jej bol podľa § 11 zák. č. 71/1992 Zb. vrátený. Naopak, ak by súd, s poukazom na argumentáciu žalobkyne, súdny poplatok ani len nevyrubil a konanie by bolo prerušené viac ako tri roky, mohlo by dôjsť k uplynutiu prekluzívnej lehoty pre vyrubenie súdneho poplatku. Preto aj v prípade, že žalobkyňa podala návrh na prerušenie konania pred rozhodnutím súdu o zastavení konania, bolo nevyhnutné vysporiadať sa najprv s úhradou súdneho poplatku, a až následne, po splnení uvedenej povinnosti, by mohol súd rozhodnúť o tomto procesnom návrhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C. s.p., keď žalobkyňa nezaplatením súdneho poplatku procesne zavinila zastavenie konania, a teda boli by splnené podmienky pre priznanie náhrady trov konania protistrane, t. j. žalovaným, avšak nakoľko žalovaným v konaní žiadne trovy nevznikli, súd im nárok na ich náhradu nepriznal. Opačný postup, t. j. priznanie nároku na náhradu trov konania strane, ktorá nezavinila zastavenie konania, hoc jej žiadne nevznikli, t.j. nevynaložila pri bránení práva žiadne výdavky, by bolo vo svojej podstate popretím § 251 C. s. p., kedy za trovy konania sú považované len výdavky vynaložené v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.)

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.