

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18Er/4734/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715214256  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5715214256.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného v rade 1.) E. Q. Č., F.. XX.X.XXXX, oprávneného v rade 2.) maloletá P. Č., F.. XX.X.XXXX obaja zastúpený zákonnou zástupkyňou matkou: E. Š., F.. X.X.XXXX, R. T. C.. E.U. XXXX/XX, XXX XX E., proti povinnému: D. Č., F.. XX.X.XXXX, T. R. XX, XXX XX R., v konaní o vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť zmeškané výživné na maloletého Q. Č.L., F.. XX.X.XXXX na zameškanom výživnom za obdobie od 21.11.2014 do 31.8.2015 vo výške 250,- €, beţné výživné od 1.9.2015 vo výške 25,- € mesačne, F. E. P. Č., nar. 20.9.2010 na zameškanom výživnom za obdobie 21.11.2014 do 31.8.2015 vo výške 250,- €, beţné výživné od 1.9.2015 vo výške 25,- € mesačne a trov exekúcie, o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Súd poveril súdneho exekútora JUDr. Jozefa Augustína, PhD. vykonaním predmetnej exekúcie poverením č. 5506 135811 zo dňa 16.12.2015, na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Martin č. k. 21P/240/2012 zo dňa 25.6.2013.

2. Súdny exekútor doručil súdu dňa 30.6.2016 návrh povinného na zastavenie exekúcie a dňa 9.1.2013 doplnenie návrhu na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že navrhuje exekúciu zastaviť z dôvodu, že došlo k úhrade dlhu ako aj trov exekúcie.

3. Súd dňa 13.7.2016 vyzval súdneho exekútora na vyjadrenie sa k návrhu povinného. Súdny exekútor oznámil súdu podaním zo dňa 21.7.2016, že povinný uhradil dlžnú pohľadávku ako aj trovy exekúcie.

4. Súd vyzval zákonnú zástupkyňu oprávnených výzvou zo dňa 7.8.2017, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy oznámila, či povinný uhradil beţné výživné a to do právoplatnosti rozhodnutia 6P 7/2016-313 zo dňa 2.5.2017. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.5.2017. Uvedenú výzvu prevzala zákonná zástupkyňa oprávnených dňa 16.8.2017. Na výzvu súdu zákonná zástupkyňa oprávnených do dnešného dňa nijako nereagovala. Súd má za to, že beţné výživné bolo povinným uhradené v plnej výške.

5. Súd zistil, že Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 6P 7/2016-313 zo dňa 2.5.2017 zmenil rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 21P/240/2012-93 zo dňa 25.6.2013, na základe ktorého sa vedie táto exekúcia v časti beţného výživného tak, že výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčil. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.5.2017.

6. Podľa § 243h zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov

účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

7. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1. písm. b) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Súd exekúciu zastavil v zmysle § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Súd mal preukázané, že Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 6P 7/2016-313 zo dňa 2.5.2017 zmenil rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 21P/240/2012-93 zo dňa 25.6.2013, na základe ktorého sa vedie táto exekúcia v časti bežného výživného tak, že výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčil. Súdny exekútor oznámil súdu, že povinný uhradil zameškané výživné spolu s trovami exekúcie.

10. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Súd pri zastavení exekúcie musí v zmysle § 200 ods. 2 Exekučného poriadku rozhodnúť aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie. Súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil a to z dôvodu, že trovy exekúcie boli vymožené v zmysle Exekučného poriadku od povinného. Súd mu preto náhradu trov exekúcie nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti II. výroku uznesenia odvolanie nie je prípustné.