

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8Csp/94/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816206196
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6816206196.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Bratislava, Mýtna 48, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom AK v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanej: M. E., P. XX.XX.XXXX, X. Y. X. o zaplatenie 1.105,15 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.102,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy 1.102,99 Eur od 09.12.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšnej časti konanie z a s t a v u j e .

III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 14.11.2016 sa pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s. domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.105,15 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o úvere. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná s ním uzavrela zmluvu o úvere, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 1.000,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach po 32,09 Eur. Žalovaná uhradila na úver len sumu 15,- Eur. Keďže žalovaná nespĺcala úver riadne a včas, listom zo dňa 27. 11. 2013 vyzval žalovanú na zaplatenie celého zosplateného úveru do troch dní. Žalovaná suma 1.105,15 Eur predstavuje dlžné splátky vo výške 1.117,99 Eur a náklady spojené s vymáhaním dlhu vo výške 2,16 Eur po odpočítaní úhrad žalovanej vo výške 15,- Eur.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8Csp/94/2016-67 zo dňa 26.05.2017 bola pripustená zmena žalobcu z Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154.

3. Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie nákladov spojených s vymáhaním dlhu vo výške 2,16 Eur späť. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Keďže žalobca vzal čiastočne žalobu späť, súd v súlade s § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku konania ohľadne sumy 2,16 Eur a úrokov z meškania z tejto sumy zastavil.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaná v danej veci nespochybnila žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

5. Riadne a včas predvolané strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd po prečítaní žaloby a písomného podania žalobcu vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov - zmluvy zo dňa 26.08.2013, prehľadu splátok a úhrad žalovanej, predžalobnej upomienky zo dňa 27.11.2013, vrátenej zásielky z adresy žalovanej, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016 s prílohami, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.02.2017, poštového podacieho hárku, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Vykonalie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 26.08.2013 uzatvorila žalovaná s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu o úvere, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.000,- Eur, ktoré sa zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach vrátane poistenia po 32,09 Eur. V zmluve bola dohodnutá celková čiastka úveru 1.871,40 Eur, výška úrokovej sadzby 32 % ročne, RPMN 32 %, priemerná RPMN 48,52 %, termín konečnej splatnosti júl 2018 a celkové náklady spotrebiteľa 871,40 Eur.

8. Z predložených listinných dôkazov a nepopretých skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaná úver čerpala, ale ho riadne a včas nesplácala, uhradila len sumu 15,- Eur. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú listom zo dňa 27.11.2013 na zaplatenie celého zosplateného úveru do troch dní. Zásielka sa vrátila 05.12.2013. Žalovaná dlžnú sumu úveru neuhradila.

9. Z prehľadu splátok a úhrad žalovanej súd zistil, že dlžné splátky úveru predstavujú po zosplatení sumu 1.117,99 Eur, žalovaná na úver uhradila sumu 15,- Eur.

10. Predmetná pohľadávka bola postúpená zo Consumer Finance Holding, a.s. na žalobcu.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu uzavretia zmlúv o úvere (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o úvere, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazala splatiť v mesačných splátkach. Zmluvu posúdil súd ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže ich žalobca uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná mala postavenie spotrebiteľa (fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti). Na základe tohto záveru musia mať zmluvy náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, podliehajú režimu ochrany spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, predovšetkým nesmú obsahovať neprijateľné podmienky.

14. Predmetná zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch a Obchodným zákonníkom, súdom neboli zistené žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali neplatnosť ustanovení, na základe ktorých sa žalobca domáha náhrady dlžných súm.

15. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovanej boli poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaná zaviazala splatiť za podmienok dohodnutých v zmluve spolu s úrokmi v dohodnutej výške. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a úver riadne a včas nesplácala,

na základe čoho došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a žalovaná bola povinná uhradiť celý zostatok úveru do troch dní od doručenia výzvy. Výzva sa považuje za doručení dňom vrátenia 05.12.2013, dňa 08.12.2013 mala žalovaná uhradiť celý dlh, čo žalovaná neurobila. Dĺžná suma úveru predstavuje sumu 1.102,99 Eur. Súd má teda za to, že žaloba je v tejto časti dôvodná a žalovaná je povinná uhradiť dĺžnú sumu úveru a to žalobcovi, na ktorého postúpením prešla pohľadávka i všetky práva s ňou spojené.

16. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.102,99 Eur.

17. Podľa § 369 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

18. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Keďže si žalovaná svoj dlh riadne a včas nesplnila, dostala sa do omeškania a žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania v súlade s citovanými ustanoveniami, teda vo výške určenej vykonávacím predpisom k Občianskemu zákonníku, t.j. vo výške 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Žalovaná bola povinná uhradiť celý zostatok úveru do troch dní od doručenia výzvy. Výzva sa považuje za doručení dňom vrátenia 05.12.2013, dňa 08.12.2013 mala žalovaná uhradiť celý dlh, čo žalovaná neurobila. Žalovaná je teda v omeškaní so zaplatením dlžnej časti úveru od 09.12.2013. Žalobca si teda uplatnil úroky z omeškania za správne obdobie. Základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania bola 0,25 %, preto žalobcovi patria úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne. Úroky z omeškania boli teda uplatnené v správnej výške.

21. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.102,99 Eur od 09.12.2013 do zaplatenia.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celosti, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.