

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116211846  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8116211846.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a sudcov JUDr. Moniky Juskovéj a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: E.. A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 2362,01 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 9C/196/2016-44 zo dňa 08.09.2016 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) žalobu zamietol. Vyslovil, že žalovaná má právo voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, § 7, § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

V odôvodnení uviedol, že návrhom došlým súdu dňa 06.06.2016 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia a) istiny - 2362,01 €,

b) úrokov - 143,99 €,

c) úrokov z omeškania - 1,97 €,

d) úrokov z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2362,01 € od 28.08.2015 do zaplatenia,

e) úrokov z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 143,99 € od 28.08.2015 do zaplatenia, na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzavrel zmluvu o úvere, pričom žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nevrátil.

Súd prvej inštancie konštatoval, že k predčasnému zosplatneniu úveru a teda k strate výhody splátok u dlžníka - žalovaného nedošlo z dôvodu nedodržania postupu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.). Doručenie upozornenia na možné zosplatnenie úveru z dôvodu omeškania s jeho splácaním totiž žalobca súdu nepreukázal. Prvoinštančný súd uviedol, že dôležité písomnosti (ktorou je nepochybne aj výzva predchádzajúca zosplatneniu a zosplatnenie umožňujúca) je potrebné zasielať s doručenkou, aby ich doručenie bolo možné v prípade sporu preukázať. V prejednávanej veci žalobca súdu nepreukázal ani len odoslanie takejto písomnosti na adresu žalovaného.

Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (tj. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Je zrejmé, že žalobca spôsobom vyššie uvedeným nepostupoval,

čoho výsledkom je, že predčasné zosplatenie úveru neprichádza do úvahy a žalovaný je povinný z prejednávaneho úverového vzťahu vrátiť iba istinu a nie aj úroky a poplatky.

Vyššie uvedené závery o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru ako aj o neplatnosti predčasného zosplatenia znamenajú, že žalobca by mal právo na zaplatenie istiny dlžnej ku dňu rozhodovania súdu. Za týmto účelom však bolo potrebné, aby súd mal k dispozícii rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky, z ktorého by zistil, aká istina je dlžná ku dňu jeho rozhodovania a s akou istinou bol žalobca v omeškaní. Tým, že žalobca súdu neoznámil rozpis jednotlivých splátok na istinu, úroky a poplatky, sám zaviniel, že súd nemohol jeho žalobe vyhovieť v časti istiny, nakoľko nebolo možné zistiť, aká je suma istiny v jednotlivých nezaplatených splátkach ku dňu rozhodovania súdu a ani v časti úrokov z omeškania, pretože nebolo možné zistiť, s akou sumou istiny bol žalovaný v omeškaní ku dňu, od ktorého žalobca úrok z omeškania požadoval.

V prejednávanej veci žalobca napriek výslovnej požiadavke súdu na predloženie dôkazov v jeho prospech, tomuto nevyhovel, čím sám výlučne spôsobil, že žalobe nebolo možné vyhovieť, aj keď by sa to čiastočne javilo ako dôvodné.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky bol obsahom odpovede na výzvu súdu zo dňa 13.07.2016 doručenej súdu 18.07.2016. Poukázal na znenie ust. § 11 ods. 2, § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca má za to, že povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch splnil. Posúdil príjmy a výdavky žalovanej na základe údajov uvedených v žiadosti o spotrebný úver a taktiež na základe údajov o výške príjmu žalovanej z reportu Sociálnej poisťovne a na základe údajov z reportu zo Spoločenského registra bankových informácií. V zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch bol žalobca povinný zohľadniť najmä dobu, na ktorú sa úver poskytuje, výšku úveru a príjem spotrebiteľa, prípadne účel úveru, čo dodržal. Na to, aby bolo možné úver vyhlásiť za bezúročný a bez poplatkov je potrebné skúmať, či veriteľ hrubo porušil svoje povinnosti vyplývajúce z § 7 ods. 1 zákona. Z dôkazov predložených súdu je zrejmé, že podmienka hrubého porušenia povinností nebola naplnená, nakoľko žalobca neposudzoval schopnosť žalovaného splácať úver bez akýchkoľvek údajov o jeho príjmoch, výdavkoch či rodinnom stave a ani bez nahliadnutia do príslušnej databázy. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie zmenil a žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu nevyjadřila.

4. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP v spojení s § 470 ods. 1 a 2 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Odvolací súd konštatuje, že z rozhodnutia súdu prvej inštancie nie sú zrejmé dôvody pre aplikáciu § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, a to pokiaľ ide o záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Z rozhodnutia nevyplýva, či konanie veriteľa možno považovať za hrubé porušenie povinností stanovených v ust. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a akým konkrétnym spôsobom predpokladaným v ust. § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch došlo k hrubému porušeniu povinnosti, následkom ktorého veriteľ stráca nárok na úroky a poplatky. Súd sa v rozhodnutí náležite nevyporiadal s tým, či je možné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov berúc zreteľ na rozsah zisťovania bonity klienta, a to okrem iného s ohľadom na listinný dôkaz predložený žalobcom na základe výzvy súdu (č.l. 40). Odôvodnenie rozhodnutia je tak vo vzťahu k záveru súdu o tom, že veriteľ nemá nárok na úroky a poplatky nepreskúmateľné. Vyriešenie otázky, či je úver bezúročný a bez poplatkov má priamy vplyv na posúdenie rozsahu nároku žalobcu, preto ja za daného stavu nutné považovať záver súdu, podľa ktorého by mal žalobca právo len na zaplatenie istiny, za predčasný.

Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie náležite neodôvodnil, čo je v rozpore so zásadami spravodlivého súdneho procesu (čl. 46 Ústavy SR, čl. 45 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv). Tým odňal stranám sporu právo konať pred súdom a zaťažil svoje rozhodnutie vadou, pre ktorú bolo potrebné napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP.

Úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne posúdiť nárok uplatnený žalobou a svoje rozhodnutie odôvodniť tak, aby zodpovedalo požiadavkám stanoveným v ust. § 220 ods. 2 CSP. V novom rozhodnutí rozhodne o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.