

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/120/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010468
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117010468.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. septembra 2017 prejednal sťažnosť odsúdeného

E. P.

nar. X.X.XXXX v B., trvale bytom Y. č. XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/119/2017 zo dňa 10.7.2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

E. P. v súčasnosti vykonáva tresty odňatia slobody uložené mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/126/2015 zo dňa 24.9.2015, právoplatným dňa 30.10.2015, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. vo výmere 12 mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/86/2015 zo dňa 15.7.2015, právoplatným dňa 5.11.2015, vo výmere 6 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/41/2014 zo dňa 10.9.2014, právoplatným dňa 10.9.2014, vo výmere 12 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 6Pp/119/2017 zo dňa 10.7.2017 bol návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zamietnutý. Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne. V dôvodoch uznesenia sa súd podrobne zaoberal všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré ho viedli k zamietajúcemu rozhodnutiu a tieto si aj krajský súd v celom rozsahu osvojil. Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., môže súd odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Z hodnotenia na odsúdeného, ktorým sa súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého uznesenia podrobne zaoberal, záverom vyplýva, že resocializačná prognóza

u tohto odsúdeného je menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania z dôvodu nízkeho vzdelania, opakovanej trestnej činnosti a skúseností s užívaním návykových látok. Záverom sa konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa podmiennečne prepustiť. Cieľom podmiennečného prepustenia odsúdeného na slobodu je dovŕšiť jeho nápravu na slobode. Na osobu obvineného už bolo v minulosti viackrát pôsobené uložením aj nepodmiennečných trestov odňatia slobody, pričom sa odsúdený aj napriek ich vykonaniu dopustil trestnej činnosti. Okrem toho odsúdený už raz sklamal v obdobnom konaní, keď sa v minulosti neosvedčil v priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Vychádzajúc z uvedeného má aj krajský súd dôvodné pochybnosti, že u tohto odsúdeného možno očakávať dovŕšenie jeho nápravy na slobode v prípade jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov sa preto krajský súd stotožnil s výrokom napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie zamietnutý a jeho závery uvedené v jeho odôvodnení si v celom rozsahu osvojil a s týmito sa stotožnil. Sťažnosť odsúdeného preto nepovažoval za dôvodnú a túto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.