

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 25Cb/98/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117212941
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Valocká
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117212941.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Dagmar Valockou v právnej veci žalobcu: DE - PLUS, spol. s r.o., IČO: 36 477 991, Nám. Arm. Gen. L. Svobodu 2652/12, Bardejov, proti žalovanému: GS OBUV, spol. s r.o., IČO: 36 255 521, Z. Kodálya 781/5, Galanta, o zaplatenie 324,40 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 324,40 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 324,40 eur od 22. 04. 2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim návrhom doručeným súdu 15.05.2017 domáhal zaplatenia 324,40 eur, a to titulom nezaplatených faktúr za dodaný tovar.

2. Súd vydal v konaní platobný rozkaz č.k. 25Cb/98/2017-19 zo dňa 15.06.2017, ktorý bol pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému zrušený v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) uznesením č.k. 25Cb/98/2017 - 27 zo dňa 28.07.2017.

3. Súd predvolal žalovaného doručením predvolania do vlastných rúk do elektronickej schránky, kde bolo predvolanie doručené 27.08.2017 vypršaním úložnej lehoty s fikciou doručenia, preto súd považoval predvolanie doručené dňom vrátenia zásielky na súd, t.j. 27.08.2017 v zmysle ustanovenia § 111 ods.3 CSP a po splnení zákonných podmienok, konal v zmysle § 157 ods. 1 CSP v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkazmi: výpismi z Obchodného registra týkajúcich sa žalobcu a žalovaného, predloženou faktúrou, dodacím listom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Žalobca dodal v dňa 07.04.2016 žalovanému tovar, ktorý mu vyfakturoval faktúrou č. F2016125. Žalovaný potvrdil prevzatie tovaru podpisom na dodacom liste.

6. Podľa §-u 409 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

7. Podľa §-u 409 ods. 2 Obchodného zákonníka, v zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

8. Podľa §-u 448 ods. 1 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

9. Podľa § 369 ods. 1,2 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

10. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

11. Na základe vyššie uvedeného, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 324,40 eur, ktorá suma predstavuje celkovú cenu tovaru, nakoľko mal súd preukázané z listinných dokladov, že žalobca dodal žalovanému tovar, žalovaný riadne prevzal tovar a faktúru, za ktorý žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu, ktorú mu žalobca vyfakturoval. Keďže je žalovaný v omeškaní s platením pohľadávky, súd priznal žalovanému aj úroky z omeškania v zákonnej výške v čase vzniku omeškania.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorých zákonných ustanovení súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).