

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4PP/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117011939
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117011939.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému X. S., J.. XX.XX.XXXX I. G., Q. K., J. Y. G. K., L.. Q. XX/X, Y.. Č.. I. I. Y. Q.M. N. I. Ú. J. I. Y. Q. N. F., o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a prísediacich Mgr. Marty Zemánkovej a Jaroslava Pučeka, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 19. septembra 2017

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona s a návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného X. S., J.. XX.XX.XXXX ako nedôvodný z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 02.08.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného X. S., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v ktorom odsúdený uviedol, že podáva relevantnú žiadosť na svoje podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, respektíve súhlasí a pripája sa k žiadosti, ktorú dňa 25.07.2017 podala na okresný súd jeho družka L. G.. Odsúdený uviedol, že má za to, že ako odsúdený si vo výkone trestu plní svoje povinnosti a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nedopustí sa žiadnej trestnej činnosti ani protiprávneho konania, priestupkov. Poukazuje na skutočnosť, že vykonal už väčšiu časť určeného trestu odňatia slobody. V krátkosti poukazuje aj na rodinné dôvody, kde družka odsúdeného je aj so synom ťažko zdravotne postihnutá, narodila sa im počas výkonu trestu dcérka (zdravá), ktorá je vzhľadom na zdravotný stav družky umiestnená v náhradnej rodine, dočasne, pokým odsúdený nebude prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený ďalej uviedol, že si uvedomuje jeho zlyhanie, hanbí sa za pochybenie a má kritický postoj k trestnej činnosti. Chce po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a hlavne sa postarať o rodinu. Odsúdený uvádza, že má zamestnanie ako aj zabezpečené od zamestnávateľa ubytovanie pre seba, aj rodinu. Odsúdený ďalej uviedol, že v prípade, ak bude vážený súd požadovať ďalšie záruky k jeho podmiennečnému prepusteniu, poukazuje na priložené vyhlásenie odsúdeného, resp. na záruku zamestnávateľa, ktorý sa písomne zaručuje a bude dohliadať na osobu odsúdeného počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia. Taktiež odsúdený navrhuje na posilnenie záruk postup podľa § 68 ods. 1 Tr. z. v časti skúšobnej doby (maximálnej) ako aj nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným, ustanovením primeraných obmedzení alebo povinností uvedených v § 51 ods. 3 a 4 Tr. zákona. Z opatrnosti poukazuje aj na § 415 ods. 3 TP. Záverom odsúdený uvádza, že sa nazdáva, že splnil všetky kritéria k rozhodnutiu o podmiennečnom prepustení.

K návrhu odsúdeného X. S. sa písomnou formou pripojila a vyjadrila družka X. S., L. G., ktorá uviedla, že pred výkonom trestu žili s odsúdeným v spoločnej domácnosti. Žiaľ počas výkonu sa jej životná situácia veľmi zmenila. Porodila mu dcéru, X. G., J.. XX.XX.XXXX, za ktorú sa priznáva, no bola jej odobratá detským domovom skrz jej závažný zdravotný stav hneď po jej narodení, kedy skoro zomrela na chronické zlyhávanie srdca. Je ZŤP a má ešte 10 ročného syna S. G., ktorý je taktiež ZŤP. Jej zdravotný

stav vyžaduje, aby bol jej partner po jej boku, pomáhal jej, aby spolu viedli slušný a vysporiadaný život. Nedávno jej priznali invalidný dôchodok, s ktorým žije seba aj syna. Poukázala na to, že odsúdeného potrebuje po finančnej stránke. Aj pred výkonom trestu bol odsúdený žiteľ rodiny a ona v súčasnosti nevládze pracovať. Tiež uviedla, že sú v neustálom kontakte, píše si a vždy, keď môže, ho ide navštíviť. Verí tomu, že ako aj pre ňu, tak aj pre neho je najdôležitejšia rodina a chceli by ju zabezpečiť ako po citovej stránke, tak po finančnej. Uviedla, že minulosť odsúdeného je aká je a určite súhlasí s tým, že už nikdy nebude páchať také skutky, čo páchal, nakoľko ho jeho dieťa a oni robia zodpovedným za nich. Ona so synom býva momentálne v krízovom stredisku Orchidea Bošany, kde boli umiestnení po jej prepustení z nemocnice. Uvádza, že ich životným cieľom je čo najskôr dať dokopy rodinu, bývanie a ísť príkladom deťom slušným životom. Preto by bola rada a vďačná, ak by sa súd naklonil jej žiadosti a prepustil ho na slobodu.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/170/2016 zo dňa 11.01.2017 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho trestného činu zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2, písmeno f), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona sčasti spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne. Súds odsúdeného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podľa skráteného výpisu klienta, odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 31.01.2017, pričom predpokladaný koniec trestu so započítaním väzby je stanovený dňom 17.11.2017.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/52/2016 zo dňa 26.04.2017 súd zrušil výrok o vine, treste a náhrade škody rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 28T/91/2015 zo dňa 31.01.2017 a odsúdeného uznal za vinného zo spáchania trestného činu pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne. Zároveň súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/127/2015 zo dňa 13.10.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa skráteného výpisu klienta odsúdený trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/52/2016 zo dňa 26.04.2017 ešte nenastúpil, nakoľko vykonáva trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/170/2016 zo dňa 11.01.2017. Nástup na výkon tohto trestu sa predpokladá na deň 17.11.2017.

Podľa „skráteného výpisu klienta“ lehota pre to, aby mohol byť odsúdený podmienečne prepustený plynie odo dňa 17.03.2017.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava zo dňa 22.08.2017 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený bol zo slobody predvedený do výkonu väzby dňa 19.05.2016 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava. Dňa 11.01.2017 bol odsúdenému nariadený výkon trestu odňatia slobody v strednom stupni stráženia, do ktorého nastúpil dňa 31.01.2017. Dňa 07.03.2017 bol umiestnený do nástupného oddielu. Po absolvovaní nástupného oddielu dňa 14.03.2017 bol umiestnený do oddielu s diferenciacnou skupinou "B" stredného stupňa stráženia, kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby bolo prevažne na požadovanej úrovni. U odsúdeného sa vyskytli dva nedostatky - dňa 11.01.2017 počas eskortovania na súdne pojednávanie, neplnil riadne príkazy príslušníkov zboru a dňa 02.02.2017 bol účastníkom konfliktu na cele so spoluobvineným. Dané nedostatky boli riešené pohovorom, bez uloženia disciplinárneho trestu. Časový režim dňa dodržiaval. Hygiena a čistota bola u odsúdeného bez nedostatkov. Pracovne zaradený nebol.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody je na požadovanej úrovni, v súlade so zákonnými normami. Odsúdený sa adaptoval na podmienky výkonu trestu odňatia slobody. Pri styku s nadriadenými vystupuje slušne, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní bez pripomienok, denný režim dodržiava, zásady hygieny a čistoty má osvojené. V osobných veciach si poriadok udržiava. Ustrojenosť a upravenosť zovňajšku dodržiava na predpísanej úrovni. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva, kooperuje so skupinou odsúdených. Z radov odsúdených zastáva od 14.03.2017 funkciu vedúceho cely na cele, kde je ubytovaný. Túto funkciu

vykonáva k spokojnosti nadriadených. Postoj odsúdeného k trestnej činnosti je čiastočne kritický. Doposiaľ menovanému nebola udelená disciplinárna odmena, disciplinárny trest mu uložený nebol. Spôsob trávenia voľného času: sledovanie televízneho vysielania, športovanie, čítanie dostupnej tlače, pasívny oddych, počúvanie rozhlasu, hranie spoločenských hier, sporadicky čítanie kníh. Zúčastňuje sa nárokových vychádzok a na kultúrno osvetových činnostiach. Do protidrogovej osvetovej sa zapojil, dňa 29.07.2017 na cele, kde je umiestnený, zorganizoval kvíz s protidrogovou tematikou pre odsúdených z cely. Fond knižnice pre odsúdených využíva sporadicky. Je aktívny pri organizovaní a výkone čistiacich a upratovacích prác v rámci oddielu a cely.

Pracovne je nezaradený (neprejavil dostatočný záujem o pracovné zaradenie a vykonáva funkciu vedúceho cely). Výkonu čistiacich a upratovacích prác v rámci cely, ako aj na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa aktívne zúčastňuje.

Kontakt s vonkajším svetom doposiaľ nadviazal so svojou priateľkou (L. G.), s ktorou udržiava pravidelnú korešpondenciu, ktorá má pozitívny a podporný charakter pre odsúdeného. V korešpondencii zachováva zásady korektného a slušného vyjadrovania sa. O nárokové návštevy žiada príležitostne, právo na balíky využíva podľa potreby (osobná potreba a záujmová činnosť). Telefonovanie využíva sporadicky na kontakt s priateľkou. Odsúdený je slobodný, v partnerskom vzťahu s priateľkou, s ktorou majú spoločné dieťa - X. G., ktorá je aktuálne umiestnená v profesionálnej rodine. Odsúdený sa o dieťa v korešpondencii zaujíma. Žiadosť o úhradu výživného odoslal dňa 02.08.2017 na adresu L. G., G.. Jeho partnerka má z predchádzajúceho vzťahu zdravotne postihnutého syna. Odsúdený má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity. Mával príležitostné pracovné pomery. Verbalizuje, že má zabezpečené v prípade prepustenia možnosť ubytovania a zamestnania vo firme v G. G., kde má záujem žiť aj s priateľkou a ich dieťaťom. Proklamuje, že chce byť opora pre priateľku a vzorne sa starať o dieťa, resp. deti.

Odsúdenému bol dňa 18.04.2017 stanovený program zaobchádzania. Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania. Nedostatky sa u odsúdeného vyskytli v oblasti správania, v minulosti počas výkonu väzby, kedy neplnil riadne príkazy nadriadených a porušil zásady slušného správania vo vzťahu k iným obvineným. Prístup k odsúdenému je individuálny formou osobných rozhovorov a zadávaním úloh a príkazov. Skupinové formy práce s odsúdeným sú aplikované formou komunít, besied a prednášok zabezpečovaných ústavom a pedagógom. Postoj k trestnej činnosti je u menovaného čiastočne kritický.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu straty podporného rodinného zázemia (evidovaný je ako bezdomovec), skúseností s užívaním návykových látok, opakovanej trestnej činnosti a absencie legálneho zamestnania. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov.

Záverom hodnotenia Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ilava konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania (spolu s hodnotením bolo zaslané aj hodnotenie rizika sociálneho zlyhania).

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu trestného spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, 12-krát súdne trestaný, a to vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu a taktiež vrátane trestu uloženého mu rozsudkom Okresným súdom Prievidza sp.zn, 3T/52/2016, s výkonom ktorého má odsúdený začať dňa 17.11.2017. V prevažnej väčšine prípadov bol odsúdený súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť. V jednom prípade bol odsúdenému uložený podmienený trest odňatia slobody, kde sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil. V ostatných prípadoch boli odsúdenému uložené nepodmienené tresty odňatia slobody, v jednom prípade bol odsúdený dokonca podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia sa odsúdený osvedčil.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa nestotožňuje s konštatovaním pedagóga, jeho postoj k trestnej činnosti je v celom rozsahu kritický. Podporu od rodiny má, kontakt s nimi tiež, aj toto je v rozpore

čo uvádza pedagóg. Do práce sa pýtal, robí veliteľa izby a z toho dôvodu aj pedagógovi viacej vyhovovalo to, aby bol na cele ako dozor. Záujem o prácu naďalej má, čoho dôkazom je aj to, že dnešným dňom má byť zaradený do práce. Aj disciplinárne riešené prípady voči jeho osobe počas väzby v 1 prípade vôbec nevedel, že sa mal niečoho dopustiť, a doteraz spochybňuje, že sa niečo také aj stalo, a keby o tom vedel, že to má evidované, určite by sa voči tomu bránil. On o tomto doteraz vôbec nevedel, keby vedel, tak sa ide voči tomu brániť. Tiež by nemohol byť vo funkcii veliteľa izby, ktorý musí ísť príkladom pre ostatných, ak by nespĺňal požiadavky kladené na takúto funkciu. Pokiaľ ide o 2 disciplinárne riešenia vo väzbe, tak on v tomto prípade fakticky zabránil ďalšej šikane iného odsúdeného voči inému odsúdenému, o čom bol aj spísaný záznam, pretože tento odsúdený šikanoval ostatných na cele, bral im stravu, a fyzicky ich napádal. Toto riešili orgány ZVJS, a to čo teraz uviedol, vtedy potvrdili všetci vrátane toho previnilca, ktorý sa k tomu priznal. Na základe tohto si to všimol aj jeho súčasný pedagóg a preto ho požiadal o to, či by nezobral funkciu veliteľa izby. Tiež nie je objektívne zohľadnené v hodnotení, že kvízov a spoločenských podujatí zorganizoval omnoho viac, preto na toto poukazoval aj v písomnom vyjadrení - sťažnosti na hodnotenie. Odsúdený toto všetko zo strany pedagóga považuje za podvod z jeho strany, pretože viackrát aj pred priateľkou odsúdeného sa slovne vyjadroval, že ním bude doporučený na podmienkové prepustenie. Odsúdený preto ani nijakým spôsobom ako ostatní sa snažia nerobil nič preto, aby si účelovo žiadal disciplinárnu odmenu za niečo, pretože bol presvedčený, že jeho doterajšie správanie a vystupovanie vo výkone trestu odňatia slobody je na požadovanej úrovni a aj preto, že mu pedagóg povedal, že na podmienkové prepustenie ho ústav odporučí, za čo sa mu zaručoval vlastne len preto, aby bol veliteľom izby. Keby bol vedel ako to dopadne, tak by pristupoval k tomu ako ostatní a účelovo sa domáhal odmeny a podobne. Podľa názoru odsúdeného má byť odsúdený hodnotený za svoje skutočné správanie a nie za nejaké vyslovene účelové chovanie, ktorým chce dosiahnuť odsúdený niečo. Podľa názoru odsúdeného, je jeho postoj k trestnej činnosti naozaj plne kritický čo preukazuje fakt, že urobil vyhlásenie o uznání viny. Keď bol v minulosti už raz podmienkovo prepúšťaný, v skúšobnej dobe sa osvedčil, čo by mohol súd zohľadniť aj teraz keby ho prepustil a uložil mu aj čo najprísnejšiu dĺžku skúšobnej doby s prípadným probačným dohľadom. Myslí si, že doteraz nevykonaný trest 4 mesiace nie je taký veľký, aby ho nebolo možné nahradiť podmienkovým prepustením. On by o podmienkové prepustenie nežiadal, pretože trest, ktorý mu bol uložený považuje za adekvátny, ale sú tu okolnosti, na ktoré už poukázal, a to je predovšetkým to, že chce pomôcť priateľke a deťom, resp. v prvom rade deťom a priateľke.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmienkové prepustenie vzhľadom na hodnotenie ústavu.

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku o podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienkového trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienkového trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Senát okresného súdu po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody llava, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, s rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/170/2016 zo dňa 11.01.2017, s rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/52/2016 zo dňa 26.04.2017, ako aj s ďalšími rozhodnutiami súdov pripojenými k trestnému spisu, s prihliadnutím na obsah výsluchu odsúdeného na verejnom

zasadnutí zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho splnené podmienky materiálne. Na tomto základe preto senát okresného súdu dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, tak v danom prípade sa táto podmienka javí ako splnená iba čiastočne. Senát okresného súdu vychádzal predovšetkým z predloženého hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, o ktorého správnosti nemá súd dôvod pochybovať a z ktorého vyplýva, že u odsúdeného sa vyskytli nedostatky v jeho správaní, a to dňa 11.01.2017, keď počas eskortovania na súdne pojednávanie neplnil riadne príkazy príslušníkov ZVJS a dňa 02.02.2017, keď bol účastníkom konfliktu na cele so spoluobvineným. Z hodnotenia taktiež vyplýva, že postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti je iba čiastočne kritický a program zaobchádzania plní iba čiastočne. Uvedené skutočnosti vo svojom súhrne tak vedú k záveru o nenaplnení druhej materiálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v potrebnom rozsahu.

Tretiu zákonnú (materiálnu) podmienku (t.j. že sa u odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), senát okresného súdu nepovažuje za splnenú. Súd vychádzal z bohatej trestnej minulosti odsúdeného. Z odpisu registra trestov ako aj zo skráteného výpisu klienta vyplýva, že odsúdený bol v minulosti 12 - krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, za ktorú mu boli súdom uložené podmiennečné i nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Nakoľko sa odsúdený i napriek predchádzajúcim odsúdeniam opätovne dopustil trestnej činnosti, pre ktorú si trest odňatia slobody v súčasnosti vykonáva, má senát okresného súdu za to, že v minulosti vedené trestné konania, výkon nepodmiennečných trestov odňatia slobody, ako aj podmiennečné odsúdenie a podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nemali na odsúdeného pozitívny vplyv a preto je v danom prípade potrebné, aby v súčasnosti vo výkone trestu pokračoval, aby bola náprava odsúdeného lepšie zaručená. Senát okresného súdu poukazuje najmä na resocializačnú prognózu odsúdeného, z ktorej jednoznačne vyplýva, že u odsúdeného je riziko sociálneho zlyhania hodnotené ako vysoké a resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá. Senát okresného súdu má za to, že nakoľko u odsúdeného existuje hneď niekoľko negatívne pôsobiacich faktorov (z hodnotenia ústavu, s ktorým sa senát okresného súdu stotožnil vyplynuli tieto negatívne faktory: strata podporného rodinného zázemia, evidovaný je ako bezdomovec, skúseností s užívaním návykových látok, absencia legálneho zamestnania) riziko recidívneho správania u odsúdeného je vysoké, pričom s prihliadnutím aj na bohatú trestnú minulosť odsúdeného, a tiež s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, u odsúdeného nie je daná dostatočná záruka, že na slobode bude viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený kumulatívne nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.