

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116200121
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5116200121.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti súdu o mal. M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. v konaní kol. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, IČO: 30794536, dieťa rodičov: S. K., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. na D. X, M. a N. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., t.č. bytom R. XXX/XXX, D., o návrhu otca na zníženie výživného na mal. dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného na maloletého M. K., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a v celom rozsahu.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 07.01.2016 domáhal zníženia výživného na mal. dieťa, nakoľko sa nachádza v ÚVTOS Sučany vo výkone trestu a pred nástupom trestu bol dlhší čas nezamestnaný, z ktorého dôvodu nestíha platiť výživné na maloletého. Vo výkone trestu je zaradený do pracovného pomeru, pričom jeho zárobok nepokrýva výšku výživného stanovenú súdom 150,00 eur mesačne. Z jeho strany je snaha znovu prehodnotiť výšku príspevku na potreby a výchovu syna a upraviť ho tak, aby aj po návrate z výkonu trestu dokázal prispievať pravidelne v plnej výške a postupne znižovať dlh voči maloletému, za ktorý je momentálne vo výkone trestu. Pri terajšej výške výživného mu dlh stále rastie, čo by mu pri prepustení robilo značné problémy, ktoré ho môžu znovu dostať do výkonu trestu.

2. Otec podaním doručeným Okresnému súdu Žilina 20.09.2016 na výzvu súdu doplnil, že výživné žiada znížiť na sumu 75,00 eur mesačne. Momentálne je nezamestnaný a nepoberá žiadne sociálne dávky.

3. Matka podaním doručeným Okresnému súdu v Žiline dňa 24.11.2016 vyjadrila nesúhlas so znížením výživného na maloletého, nakoľko otec sa o maloletého od rozvodu vôbec nezaujíma, nestará sa, nemá žiaden záujem o kontakt, neprispieva žiadnym spôsobom nad rámec výživného, nezavola ani raz či na meniny, narodeniny, Vianoce maloletému. V rozvodovom konaní sám navrhol, že bude na maloletého prispievať sumou 150,00 eur mesačne, od vtedy ani raz sám nezaplatil túto sumu. Matka uviedla, že dostáva náhradné výživné pravidelne vo výške 108,50 eur a prídavky na dieťa vo výške 23,00 eur, pracuje iba na dohodu, kde zarobí cca. 70,00 eur, uhrádza výdavky za byt 182,50 eur, za škôlku cca. 30,00 eur a za stravu,

4. Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 16.01.2017 na Okresnom súde Žilina uviedol, že nemá vedomosť, prečo v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom zaviazal sa platiť výživné vo výške 150,00 eur. Má vybavenú prácu v Mobise, kde by sa mal zamestnať v mesiaci február. Nemá vedomosť, prečo neplatil výživné. Bol odsúdený za neplatenie výživného na podmienku. Neplatil výživné ani v

skúšobnej dobe. Bol odsúdený do výkonu trestu, kde sa nachádzal od 20.12.2014. Vo výkone trestu bol 19 mesiacov, prepustený bol podmienene 20.07.2016. Prácu sa mu nepodarilo nájsť. Pokiaľ nebol vo výkone trestu, výživné neplatil v žiadnej výške. Od obdobia, ako bol prepustený z výkonu trestu, neplatí výživné v žiadnej výške. Nemá nárok na dávku v hmotnej núdzi. Býva v rodinnom dome sám, je vo vlastníctve jeho sestry. Pôvodne bol vo vlastníctve otca, ktorý zomrel, prebehlo dedičské konanie, dohodli sa so súrodencami, sú traja súrodenci, že rodinný dom bude sestry. Predmetom dedičského konania boli nejaké pozemky, lesy, všetko zdedila sestra, niečo aj brat. Za elektriku v rodinnom dome sa platí 86,00 eur mesačne, voda polročne cca. 20,00 eur, v dome sa kúri drevom. Poplatky súvisiace s bývaním platí sestra, ktorá je rozvedená, má 2 deti, býva v Olomouci v nájomnom byte, je zamestnaná. Občas mu prispeje mama, občas má fušku. Zabezpečí si príjem 20,00 až 30,00 eur za týždeň, z čoho si platí stravu. Nie je vlastníkom nehnuteľností ani hnutelných vecí väčšej hodnoty. Navrhol znížiť výživné na polovicu, aby dokázal platiť výživné a splácať jej dlh. Nevie, aká je výška jeho dlhu na výživnom. Nežiadal o stretnutie s maloletým. Synovi neprispieval vecnými plneniami, nemá vedomosť, kde sa matka s maloletým v súčasnej dobe nachádza.

5. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 16.01.2017 uviedla, že s maloletým bývajú v garsónke v M., kde sa po rozvoze presťahovala, maloletý tu navštevuje materskú školu. Mala tu rodinu, ktorá jej mala pomáhať s maloletým. Pracovala a aj v súčasnej dobe pracuje na dohodu. Za bývanie platí mesačne 182,50 eur, za škôlku cca. 40,00 eur, pomáha jej rodina, poberala náhradné výživné. Má vzdelanie ako kadernička, z dôvodu zdravotných problémov nemôže sa v odbore zamestnať. Maloletý má výdavky na stravu, ošatenie, na škôlku, od septembra 2017 bude navštevovať ZŠ, výdavky sa zvýšia. Otec po rozhodnutí súdu neplatil na výživu maloletého, nezaplatil za celé obdobie žiadne sumy. Otec nežiadal o stretnutie s maloletým podľa uzavretej dohody, od uvedeného obdobia sa s maloletým vôbec nestretol.

6. Okresný súd Žilina uznesením č.k. 30P/3/2016 zo dňa 20.01.2017 preniesol príslušnosť na tunajší súd. Krajský súd v Žiline ako súd nadriadený uznesením 5NcC/13/2017-120 zo dňa 30.05.2017 o nesúhlase tunajšieho súdu s prenesením príslušnosti Okresného súdu Žilina vyslovil, že súdom miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 3P/29/2017 je Okresný súd Ružomberok.

7. Matka podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.06.2017 uviedla svoje nevyhnutné životné náklady: bývanie 100,00 eur, škôlka strava cca. 20,00 eur, strava a ošatenie 100,00 eur, smeti ročne 36,00 eur, ďalšie poplatky škôlka, lekár a podobne. Od septembra syn nastupuje do 1. ročníka.

8. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní na tunajšom súde dňa 13.07.2017 poukázala, že došlo k zmene, presťahovala sa z adresy I. U., M. na adresu X. na D. X, M.. Je to byt jej priateľa, 3-izbový, prakticky v ňom býva ona so synom, nakoľko priateľ pracuje v Bratislave a chodí domov dvakrát do mesiaca na víkendy. Urobila si opatrovateľský kurz, od septembra nastupuje mal. syn do ZŠ. Ona si chce nájsť prácu v opatrovateľstve v Ružomberku. Je na maloletého úplne sama, nemá jej kto pomôcť, nemá rodičov. Ešte musí splácať dlh za bývalého manžela, keď spolu boli, zobrala mu paušál, prišlo jej rozhodnutie na 350,00 eur T-mobile. Priateľovi prispieva na bývanie 100,00 eur mesačne, on zaň platí niečo cez 200,00 eur. Maloletý má bežné detské ochorenia. V spoločnosti Áčko a.s. bola zamestnaná do februára 2017. Odvtedy je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny najprv v Žiline, teraz v Ružomberku, niekedy od roku 2013, práce mala len na dohody. Dávky v hmotnej núdzi nepoberá, vzhľadom na určené výživné na mal. dieťa vo výške 150,00 eur jej nevznikol nárok. Žiadala o náhradné výživné na maloletého, ktoré jej bolo priznané v roku 2013 a poberala ho vo výške 108,50 eur mesačne. Poberala rodinné prídavky. Pri uhrádzaní výdavkov na živobytie jej pomáha rodina, brat a mamine sestry a jej priateľ. Otec s maloletým v kontakte nie je v žiadnom kontakte od rozvodu, ani v osobnom ani písomnom, telefonickom či mailovom. Neprispieva na jeho výživu vôbec, poberala náhradné výživné, nič maloletého nekúpil pri príležitosti sviatkov, resp. Vianoc.

9. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 19.09.2017 doplnila, že maloletý nastúpil od septembra 2017 do ZŠ Sládkovičova, Ružomberok, 1. ročníka. Doposiaľ uhradila výdavky s tým spojené cca. 100,00 eur. Je zamestnaná od augusta 2017, už dostala výplatu za mesiac august 2017 vo výške 333,12 eur v čistom vrátane daňového bonusu. Je to pomerná časť, nakoľko pracovala len od 07.08.2017. Naďalej poberala náhradné výživné. Otec s maloletým sa nestretáva ani neprispieva v ničom na jeho výživu. Naďalej nesúhlasí so znížením výživného otca na maloletého.

10. Splnomocnený zástupca kol. opatrovníka maloletého vo svojom prednese na pojednávaní dňa 19.09.2017 navrhol, aby súd návrh otca zamietol.

11. Otec sa pojednávania konaného dňa 19.09.2017 nezúčastnil, doručenie predvolania na pojednávanie mal vykázané v zmysle § 111 ods.3 CSP v spojení s § 106 ods.1 písm. a) CSP. Z úradného záznamu tunajšieho súdu čl.173 vyplynulo, že bol mu oznámený nový termín pojednávania 19.09.2017 o 10.30 hod. Rovnako z úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 14.09.2017 vyplynulo, že otec mal vedomosť o termíne pojednávania. Otec svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil z dôležitého dôvodu. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti otca.

12. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise. Podľa potvrdenie Áčko a.s., Textilná 19, Ružomberok, o výške príjmu zamestnanca matka dosiahla priemernú mesačnú mzdu za obdobie od januára do septembra 2016 vo výške 80,29 eur, pričom je zamestnaná od 01.01.2016 na dohodu o pracovnej činnosti. Podľa potvrdenia tohto zamestnávateľa čistá priemerná mesačná mzda za obdobie od januára do októbra 2016 u matky je vo výške 80,13 eur. Podľa potvrdenia tohto zamestnávateľa čistá priemerná mesačná mzda za obdobie od januára 2015 do decembra 2015 je vo výške 61,32 eur. Z potvrdenia od Áčka a.s., Textilná 19, Ružomberok vyplynulo, že matka bola u nich zamestnaná do 28.02.2017 a priemerná čistá mzda za obdobie od novembra 2016 do februára 2017 je 77,40 eur. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, Martin vyplynulo, že otec bol dňa 20.07.2016 z ich ústavu prepustený na slobodu. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol zaradený do práce, poberal pracovnú odmenu za obdobie od marca 2015 do júla 2016 čistú mzdu celkom vo výške 860,22 eur, z čoho boli realizované zrážky na výživné 226,97 eur, cudzie vo výške 80,83 eur, NVTOS 407,10 eur, osobné 42,92 eur a vreckové 102,40 eur. Podľa potvrdenia Áčko a.s., Textilná 19, Ružomberok matka má zaplatený nájom vo výške 182,50 eur za obdobie od januára 2015 do novembra 2016. Z úradného záznamu Okresného súdu Žilina zo dňa 16.01.2017 vyplynulo, že bolo zistené z trestnej kancelárie, že otcovi v konaní 35T/10/2009 bol uložený peňažný trest vo výške 500,00 eur, ktorý otec dňa 08.06.2011 zaplatil (odsúdenie pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky). Okresný súd Ružomberok trestným rozkazom č.k. 1T/106/2013-101 zo dňa 26.08.2013, právoplatným dňom 26.09.2013 uznal otca za vinného, že si neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletému od 01.12.2012 až doteraz, keď na výživnom za uvedené obdobie dlhuje celkom sumu 1.050,00 eur, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu súd podmienične odložil a určil mu skúšobnú dobu na 2 roky. Z úradného záznamu Okresného súdu Žilina zo dňa 09.01.2017 vyplynulo potvrdenie probačného a mediáčného úradníka, že otec sa po podmieničnom prepustení z výkonu trestu dostavuje na probačný dohľad riadne a včas podľa určenia, momentálne je nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako uchádzač o zamestnanie, nemá žiaden príjem, nepoberá sociálne dávky alebo podporu. V jeho životnej situácii mu pomáhajú rodinní príslušníci. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 30.12.2016 vyplynulo, že otec nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 30.12.2016 vyplynulo, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 21.07.2016, doposiaľ trvá. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina vyplynulo, že otec za obdobie od 01.06.2017 ku 21.06.2017 nie je poberateľom dávok v nezamestnanosti ani mu neboli poskytované žiadne dávky nemocenského poistenia, naposledy bol zamestnaný v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany v období od 04.03.2015 do 19.05.2015, od 24.06.2015 do 21.07.2015, od 24.08.2015 do 21.12.2015 a napokon od 24.02.2016 do 20.07.2016. Matka predložila súdu doklady na preukázanie svojich výdavkov, a to rozhodnutie Mesta Ružomberok o vyrubení miestneho poplatku za komunálne odpady za r.2017 vo výške 35,21 eur zo dňa 18.04.2017, rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 06.04.2017 č.k. 2C/305/2015-56 v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Bratislava proti žalovanej S. K. o zaplatenie sumy 344,76 eur s príslušenstvom, bez opatrenej pečiatky - vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, z ktorého vyplynulo, že súd žalobe vyhovel. Z mailovej komunikácie matky s Intrum Justitia Slovakia s.r.o. vyplynul súhlas veriteľa so splátkovým kalendárom, prvá splátka 49,80 eur termín 28.07.2017. Súd sa oboznámil s detailom obratu z účtu matky v Slovenskej sporiteľni a.s. zo dňa 15.06.2017, uhradená suma 17,61 eur na účet Mesta Ružomberok, s detailom obratu zo dňa 15.06.2017 uhradená suma 18,80 eur, s detailom obratu zo dňa 10.04.2017 uhradená suma 100,00 eur na účet Cik C.. Súd sa tiež oboznámil s prehľadom transakcií na účte X. C. za obdobie od 01.04.2017 do 24.07.2017, platby za elektrinu vykonané vo výške 24,00 eur mesačne na účet Stredoslovenskej energetiky, platba na účet Stavebného bytového družstva vo výške 151,98 eur mesačne, platba na účet DIGI vo výške 9,60 eur mesačne, platba za internet realizovaná dňa

02.06.2017 vo výške 99,18 eur. Z osvedčenia o absolvovaní predprimárneho vzdelávania vystaveného Materskou školou Hrabovská cesta 2, Ružomberok, vyplynulo, že maloletý absolvoval celodennú formu výchovy a vzdelávania vo vyučovacom jazyku slovenskom, dátum rozhodnutia zo dňa 30.06.2017. Z rozhodnutia ZŠ Sládkovičova 10, Ružomberok, vyplynulo, že maloletý bol prijatý do 1. ročníka tunajšej základnej školy, čo platí pre školský rok 2017/2018, dátum rozhodnutia 07.04.2017. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 07.08.2017 vyplynulo, že otec bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 21.07.2016 do 18.04.2017 a poberal dávky v hmotnej núdzi od 01.02.2017 do 30.04.2017 vo výške 61,60 eur mesačne. Matka bola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie od 28.07.2013 a vyradená bola 07.08.2017 na základe pracovnej zmluvy, poberá náhradné výživné od 01.03.2013 do súčasnosti. Z pracovnej zmluvy uzavretej medzi zamestnávateľom H3 s.r.o. Bardejov ako zamestnávateľom a matkou ako zamestnancom dňa 03.08.2017 vyplynulo, že bol dojednaný nástup do práce dňa 07.08.2017, druh práce pracovníčka vo výrobe, miesto výkonu práce Ružomberok, pracovný pomer na dobu neurčitú, mzdové podmienky 435,00 eur mesačne, týždenný pracovný čas u zamestnávateľa 40 hodín. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 04.08.2017 vyplynulo zvýšenie výšky náhradného výživného pre maloletého poskytovaného podľa rozhodnutia zo dňa 15.07.2013 zo sumy 108,50 eur na sumu 109,27 eur mesačne od 01.07.2017. Ďalej sa súd oboznámil s pokladničnými dokladmi preukazujúcimi vynaložené výdavky na maloletého, a to športová obuv dňa 25.03.2017 v sume 24,99 eur, vychádzková obuv dňa 14.06.2017 vo výške 24,95 eur, chlapčenské pyžamo a chlapčenská obuv dňa 08.07.2017 vo výške 5,99 eur a 9,99 eur, papiernictvo dňa 01.08.2017 vo výške 6,00 eur, školské potreby dňa 03.08.2017 vo výške 6,90 eur, oblečenie dňa 31.07.2017 vo výške 19,06 eur.

13. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 78 ods.1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 77 ods.1 veta prvá, veta druhá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 62 ods.1,2,3,4,5 Zákona o rodine:

- (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
- (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 63 ods.1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

14. V tomto konaní otec domáhal sa zníženia výživného na mal. Radovana Gábora zo sumy 150,00 eur mesačne na sumu 75,00 eur mesačne. Súd skúmal, či došlo k zmene pomerov od posledného

rozhodovania súdu o výživnom na maloletého, ku ktorému došlo v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletého, ktoré bolo vedené Okresným súdom Žilina pod sp.zn. 37P/116/2012, kde súd rozsudkom č.k. 37P/116/2012-45 zo dňa 01.10.2012 manželstvo rodičov maloletého rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 150,00 eur mesačne do 15. dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje k rukám matky. Taktiež súd upravil stretávanie otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú sobotu v párnom týždni v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v iných termínoch podľa vzájomnej dohody rodičov. Tento rozsudok s poukazom na v tom čase účinnú právnu úpravu v zmysle § 157 ods.3 OSP obsahoval v odôvodnení len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých sa rozhodlo. Súd teda zisťoval pomery rodičov maloletého z vykonaného dokazovania v uvedenom konaní. Matka v tom čase poberala rodičovský príspevok vo výške 190,10 eur a prídavok na dieťa vo výške 22,01 eur. Otec sa vyjadril na pojednávaní, že mu končí pracovný pomer uzavretý na dobu určitú s tým, že pôjde sa zaevidovať na úrad práce a mal by mu vzniknúť nárok na podporu v nezamestnanosti, pričom rysuje sa mu ďalšia práca v stavebníctve. Podľa potvrdenia TOP GEO Brno, spol. s r.o. priemerný čistý príjem otca za obdobie od apríla 2011 do mája 2012 bol vo výške 14.169,-Kč s tým, že od 27.04.2012 je na pracovnej neschopnosti, za prvých 21 dní mu bola vyplatená náhrada pri PN spolu so mzdou. Podľa ich pracovného hodnotenia je to človek, ktorý strávil cca. 35% doby zamestnania v pracovnej neschopnosti, s jeho prácou nie sú spokojní, nie je spoľahlivý, nedodržiava termíny nástupu do práce, má problémy s dodržovaním bezpečnosti práce na pracovisku.

15. V čase podania tohto návrhu otec sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch a bol podmienene prepustený dňa 20.07.2016. Podľa potvrdenia tohto ústavu dosiahol celkovú čistú mzdu za obdobie od marca 2015 do júla 2016 vo výške 860,22 eur, čo predstavuje priemerne mesačne v čistom sumu 50,60 eur. Je nutné však poukázať, že otec si túto svoju situáciu zaviniel sám, nakoľko sa dopustil úmyselne trestného činu, kde dokonca poškodeným je samotný maloletý - prečin zanedbania povinnej výživy, to znamená neplnil si vyživovaciu povinnosť riadne a včas voči maloletému (trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok č.k. 1T/106/2013-101 zo dňa 26.08.2013). Vzhľadom k tomu súd konštatuje, že otec sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku a preto tento dôvod na zníženie výživného neakceptoval s poukazom na ust. § 75 ods.1 veta druhá Zákona o rodine. Na skutočnosť výkonu trestu odňatia slobody a s tým súvisiaci pokles zárobku otca nadväzuje aj ďalšia skutočnosť - po prepustení otca na slobodu sa otec zaevidoval v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina počnúc dňom 21.07.2016 s tým, že bol mu poskytnutý jednorazový resocializačný príspevok vo výške 50,00 eur, dávky v hmotnej núdzi ani štátne sociálne dávky nepoberal žiadne, až s určitým časovým odstupom v období od 01.02.2017 do 30.04.2017 dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur mesačne. Súd poukazuje, že zamestnať sa po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je zložitá, avšak pokles príjmu nemožno pričítať na ťarchu maloletého, nakoľko aj v tomto prípade jedná sa nepochybne o dôsledky protiprávneho konania otca maloletého. Otec ovláda stavebné práce, má skúsenosti v oblasti stavebníctva, ako vyplynulo z pripojeného spisu v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletého. Preto je ťažko uveriť, že otec za celé obdobie od 21.07.2016 do 19.04.2017, kedy bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie, si nenašiel žiadne stále zamestnanie. Zároveň vyvstáva otázka, z čoho si uhrádzal výdavky na živobytie, predovšetkým výdavky na bývanie v rodinnom dome vo Varíne, ktorý je vo vlastníctve jeho sestry. Tvrdenie, že výdavky na bývanie mu uhrádzala sestra, je nevierohodné, keďže sama je rozvedená s dvoma mal. deťmi, pričom otec maloletého je schopný pracovať (v oblasti stavebníctva a sám si zabezpečovať výdavky na živobytie). Zároveň súd zistil, že pokiaľ predmetný rodinný dom patril do dedičstva po zosnulom otcovi, otec maloletého podľa názoru súdu vzdal sa bez dôležitého dôvodu majetkového prospechu, a to dedičstva, nakoľko jeho zákonný dedičský podiel je 1/3-ina, podľa jeho vlastného vyjadrenia z dedičstva mu nepripadlo nič, ani formou výplatku na vyrovnanie podielu, dedičia sa dohodli, že rodinný dom nadobudne sestra. Preto súd nemohol prihliadnuť na tvrdené pomery u otca maloletého s poukazom na § 75 ods.1 veta druhá Zákona o rodine a znížiť výživné na maloletého. Napokon pokiaľ počnúc dňom 19.04.2017 je otec podnikateľom na základe živnostenského oprávnenia, otec súdu nezdokladoval svoje príjmy z podnikania, nepredložil súdu podklady na zhodnotenie jeho majetkových pomerov, hoci bol na to viackrát písomne súdom vyzývaný a zároveň poučený aj o následku v zmysle § 63 ods.1 Zákona o rodine, v prípade nesplnenia povinností je predpoklad, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje 20-násobok sumy životného minima a takýto príjem neodôvodňuje zníženie výživného na maloletého.

16. Uvedené sa týka schopností, možností, majetkových pomerov povinného, na druhej strane odôvodnenej potreby oprávneného zníženie výživného neprípúšťajú. Matka maloletého, ktorá vykonáva výlučne starostlivosť o maloletého od rozvodu manželstva, bola nútená dlhodobo sama zabezpečovať všetky základné životné potreby maloletého, predovšetkým bývanie, stravu, ošatenie, obutie, návštevu materskej školy, aktuálne nástup do základnej školy, pričom sama bola nezamestnaná, evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina a príjem dosahovala len na základe dohody o pracovnej činnosti. Otec na výživu maloletého na základe rozsudku súdu vôbec neprispieval počnúc dňom 01.03.2013 až do súčasnosti. Matka sa zamestnala na pracovný pomer len počnúc dňom 07.08.2017, kde mala dojednanú mzdu vo výške 435,00 eur mesačne. Otec o výchovu maloletého nikdy nejavil žiadny záujem, s maloletým za celé obdobie od rozvodu manželstva sa nestretol, nezaujímal sa o neho žiadnym spôsobom, nekomunikoval s ním či už osobne, písomne, mailom, telefonicky, neprispel mu ani darčekom v čase sviatkov, narodením, menín, Vianoc a ako sa aj sám otvorene vyjadril, nikdy neplatil súdom určené výživné. Zo strany otca jedná sa o nezodpovedný prístup bez akejkoľvek snahy po náprave, v tomto kontexte jeho návrh na zníženie výživného vyznieva nielen bez akéhokoľvek zákonného podkladu, ale úplne neopodstatnene, ba až arogantne, bez ohľadu jednak na zabezpečenie potrieb dieťaťa, ale aj na akékoľvek trestnoprávne následky tohto jeho správania. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, teda návrh otca na zníženie výživného na maloletého zamietol v celom rozsahu.

17. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 52 CMP v spojení s § 2 ods.1 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak bola v rozhodnutí upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP) pred uskutočnením výkonu rozhodnutia po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. (§ 378 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému

pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. (§ 382 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Súd odíme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP).

Po vyhlásení rozsudku sa matka a kol. opatrovník maloletého vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku