

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5S/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1016200204
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Filová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1016200204.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dášy Filovej a členiek senátu JUDr. Viery Šebestovej a JUDr. Evy Fulcovej, v právnej veci žalobcu: Bc. Ján O., bytom A. XX, XXX XX G. Rudno, zastúpený JUDr. Roman Henčel, advokát AK Prievidza, G. Švéniho 8, 971 01 Prievidza, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra SR, Prezídium Policajného zboru, Pribinova 2, 812 72 Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, č. PPZ - KA1 - 1466 - 01/2015 zo dňa 17. 12. 2015 takto

rozhodol:

Žaloba sa z a m i e t a.

Žalobcovi sa voči žalovanému náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I.

Konanie na orgánoch verejnej správy

1. Predmetom konania prvostupňového orgánu verejnej správy v danej veci bolo rozhodnutie o nároku na náhradu škody, ktorý si účastník správneho konania (žalobca) uplatnil žiadosťou o dávku úrazového zabezpečenia podľa zákona č. 328/2002 Z. z. za služobný úraz, ktorý utrpel pri výkone štátnej služby dňa 16. 6. 2012 v čase o 14.45 hod., kedy sa zo služobným cestným vozidlom presúval na miesto dopravnej nehody do obce Bošany s použitím svetelného a zvukového výstražného znamenia. Pri prechádzaní cez obec Brodzany mu vozidlo Seat Leon, evidenčné číslo PE-XXX BO pri odbočovaní nedalo prednosť a došlo k zrážke s vozidlom, účastník konania sa pri zrážke snažil vyhnúť úplnému stretu s vozidlom a následne čelne narazil do stromu stojaceho vedľa cesty, v dôsledku čoho došlo k zraneniu účastníka konania.

2. Podľa preskúmaného spisového materiálu bol účastník konania dňa 16. 6. 2012 v tom čase služobne zaradený ako starší referent Okresného dopravného inšpektorátu Partizánske, odboru poriadkovej a dopravnej polície OR PZ v Partizánskom počas riadne plánovanej služby v čase od 7. hodiny do 19. hodiny velený do výjazdu k dopravným nehodám so služobným cestným vozidlom.

3. Súčasne bol dňa 16. 6. 2012 v čase od 8. hod. do 18.30 hod. zaradený do dopravno-bezpečnostnej akcie, ktorá sa konala v služobnom obvode OR PZ v Partizánskom ako hliadka č. 5 zo služobným cestným vozidlom značky Mercedes-Benz Z. evidenčné číslo PD XXXBX.

Inštruktáž podľa plánu dopravno-bezpečnostnej akcie vykonal zástupca riaditeľa a súčasne tento oznámil, že počas akcie budú všetky vozidlá podľa potreby používať typické zvukové znamenia doplnené zvláštnym výstražným červeným svetlom.

V uvedený deň v čase o 14.33 bol účastník konania stálou službou OO PZ Partizánske vyslaný na miesto dopravnej nehody, ktorá sa stala v Baštíne, okres Partizánske. Pri presune na miesto dopravnej nehody účastník konania viedol služobné cestné vozidlo po ceste II/593 so zapnutým výstražným znamením, došlo v obci Brodzany, okres Partizánske v čase o 14.45 hod. pred križovatkou s účelovou komunikáciou k zrážke služobného cestného vozidla s osobným motorovým vozidlom Seat L. evidenčné číslo PE-

XXX-BO, ktorého vodič Tomáš C., trvale bytom O. XX pri odbočovaní doľava na účelovú komunikáciu neumožnil účastníkovi správneho konania s právom prednostnej jazdy bezpečný a plynulý prejazd, v dôsledku čoho došlo k zraneniu účastníka konania.

Vodič E. C. svojím konaním závažným spôsobom porušil dôležitú povinnosť uloženú mu v ustanovení § 19 ods. 1, § 137 ods. 2 písmeno l) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, za ktorý skutok bol právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/155/2013 - 263 zo dňa 15. 11. 2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví.

4. Okolnosti a príčiny úrazu účastníka správneho konania prešetrovala Komisia na posudzovanie škody na zdraví alebo majetku OR PZ v Partizánskom, ktorá na základe vyšetrenia dňa 13. 10. 2014 navrhla úraz účastníka správneho konania zaradiť ako úraz služobný s rozsahom zodpovednosti služobného úradu za služobný úraz 100 %, nakoľko neboli vyšetrením úrazu zistené dôvody na zbavenie sa zodpovednosti služobného úradu za služobný úraz.

5. Dňa 15. 1. 2015 vydal riaditeľ KR PZ v Trenčíne rozhodnutie CPTN-OP -2015/1032, ktorým účastníkovi konania priznal dávky úrazového zabezpečenia pri určení zodpovednosti služobného úradu za služobný úraz účastníka konania v rozsahu 85 % a nepriznal jednorazové mimoriadne odškodnenie.

6. Dňa 19. 3 2015 prezident policajného zboru podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku na základe odvolania podaného účastníkom správneho konania rozhodnutím číslo PPZ-KA1-339-003/2015 vyššie uvedené rozhodnutie Krajského riaditeľstva PZ v Trenčíne zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie rozhodnutie.

7. Po vrátení veci bol úrazový spis doplnený o znalecký posudok č. 44/XXXX vypracovaný dňa 8. .6. 2015 MUDr. B. P. PhD., znalcom odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia a znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný dňa 26. 5. 2015 Ing. M. Y., znalcom odboru doprava cestná.

8. Prvostupňový orgán verejnej správy opätovne prejednal predmetnú vec a zistil, že v čase vzniku dopravnej nehody dňa 16. 6. 2012 neboli sťažené poveternostné podmienky, viditeľnosť nebola znížená vplyvom poveternostných podmienok a rozľadové podmienky boli dobré, o čom svedčí aj zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody zo dňa 16. 6. 2012 a odborné vyjadrenie č. XXX/XXXX zo dňa 10. 8. 2012 vypracované T.. Z. W. PhD., znalcom z odboru cestná doprava.

9. Z predloženého spisového materiálu nie je preukázané, že by k poškodeniu zdravia účastníka konania došlo pri plnení služobných úloh za nebezpečných podmienok alebo obzvlášť nebezpečných podmienok uvedených v § 24 ods. 3, 4 zákona č. 328/2002 Z. z., kedy príslušníkovi policajného zboru vo zvýšenej miere hrozí poškodenie zdravia.

Analýzou dopravnej nehody a zo zabezpečených písomných podkladov je preukázané, že účastník konania sa dňa 16. 6. 2012 v čase o 14.45 so služobným motorovým vozidlom presúval na miesto dopravnej nehody, aby následne vykonal služobné úkony potrebné pre účely konania o dopravných nehodách. Bol riadne velený do výjazdovej služby, riadne plánovanej na deň 16. 6. 2012 v čase od 7. 00 do 19. hod. podľa osobitného plánu skupiny dopravných nehôd na mesiac jún 2012 a výjazdovú službu vykonával v súvislosti s plnením služobných úloh, vyplývajúcich z funkcie, do ktorej bol v tom čase ustanovený.

Nevykonával plnenie osobitnej úlohy podľa § 24 ods. 3 písmeno c) zákona č. 328/2002 Z. z., ale vykonával výjazdovú službu bez ohľadu na skutočnosť, či bola alebo nebola dopravná-bezpečnostná akcia.

Účastník konania vykonával výjazdovú službu a v danom prípade sa u neho nejednalo o výkon služby za nebezpečných podmienok a obzvlášť nebezpečných podmienok podľa § 24 zákona č. 328/2002 Z. z., čím mu nevznikol nárok na priznanie jednorazového mimoriadneho odškodnenia.

Po novom prešetrení úrazu orgán verejnej správy prvého stupňa č. KR PZ TN - VO - 55 - 009/2015 zo dňa 16. 10. 2015 ... im nepriznal účastníkovi konania jednorazové mimoriadne odškodnenia podľa § 20 ods. 1 písmeno d) a § 24 zákona č. 328/2002 Z. z.

10. V podanom odvolaní popísal účastník konania - odvolateľ obsah napadnutého rozhodnutia a závery predchádzajúceho konania. Odvolateľ naďalej trvá na to, že v odôvodnení rozhodnutia a ani z iného dôkazu nevyplýva, že by porušenie jeho povinností byť pripútaný bezpečnostným pásom, ktorý

nevyplýva zo všeobecne záväzného právneho predpisu, ale len z rozkazu riaditeľa, bolo jednou z príčin vzniku škody.

Poukázal na rozsudok Okresného súdu v Partizánskom sp. zn. 2T/155/2013 - 263 zo dňa 15. 1. 2014, z ktorého jednoznačne vyplýva, že zodpovednou osobou za jeho ublíženie na zdraví je vodič vozidla Seat Leon E. C.. Podľa odvolateľa ani z pôvodne vypracovaných znaleckých posudkov, ktoré boli vypracované znalcami z odboru zdravotníctva a farmácie na posúdenie poškodenia jeho zdravia nevyplýva, že by jednou z príčin vzniku poškodenia zdravia bola skutočnosť, že nebol pripútaný. Skutočnosť, že nebol v čase nehody pripútaný bezpečnostným pásom je v posudkoch len konštatovaná. Má za to, že v konaní služobný úrad nepreukázal príčinnú súvislosť medzi tým, že v čase dopravnej nehody nebol pripútaný a príčinou škody a toto tvrdenie nevyvrátil ani novými znaleckými posudkami vypracovanými po vrátení veci.

11. Odvolateľ je toho názoru, že za konanie policajta, vyplývajúce z rizika výkonu služby, je treba považovať služobný zákrok, služobný zásah ako aj dopravno-bezpečnostné akcie, teda činnosť policajta, ktorú vykonáva za nebezpečných alebo obzvlášť nebezpečných podmienok, kedy vo zvýšenej miere policajtovi hrozí poškodenie zdravia v dôsledku plnenia služobných úloh. Poukázal na znenie ustanovenia § 9 ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z. je odvolateľ presvedčený o tom, že jazda služobným motorovým vozidlom za oprávneného použitia zvláštneho výstražného znamenia spĺňa znaky služobného zákroku. Odvolateľ má za to, že v čase vzniku škody vykonával služobný zákrok a to v rámci riadnej vyhlásenej dopravno-bezpečnostnej akcie, čo je možné považovať za výkon služby za nebezpečných podmienok.

Vzhľadom na uvedené žiada odvolateľ, aby orgán verejnej správy druhého stupňa zrušil rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa, vec mu vrátil na ďalšie konanie.

12. Žalovaný po preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa a jeho postupu rozhodol rozhodnutím č. PPZ - KA1-1446-011/2015 zo dňa 17. 12. 2015, ktorým odvolanie odvolateľa zamietol a potvrdil správnosť rozhodnutia orgánu verejnej správy prvého stupňa.

II.

Žalobné dôvody

13. Včas podanou žalobou na tunajšom súde dňa 15. 2. 2016 sa žalobca domáhal, aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného číslo PPZ - KA1 - 1466 - 011/2015 zo dňa 17. 12. 2015, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil správnosť rozhodnutia Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne, číslo KR PZ - -TN - VO2 - 55 - 09/2015 - P zo dňa 16. 10. 2015, ktorým nebolo žalobcovi priznané jednorazové mimoriadne odškodnenie. Žalobca žiadal uvedené rozhodnutie žalovaného zrušiť v zmysle ustanovenia § 25... ods. 2 písmeno a), d) O. s. p. a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, nakoľko rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci a rozhodnutie nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a pre nedostatok dôvodov.

Žalobca má za to, že služobný úrad v rozpore s právnymi platnými predpismi nesprávne posúdil jeho služobnú činnosť v čase vzniku služobného úrazu, pretože ju posúdil len ako presun na miesto dopravnej nehody. V rámci posúdenia nezohľadnil, že išiel na miesto dopravnej nehody za oprávneného použitia zvláštneho výstražného znamenia v rámci riadne vyhlásenej dopravno-bezpečnostnej akcie, do ktorej bol velený. Tieto skutočnosti majú podstatný vplyv na posúdenie podmienok za ktorých došlo k služobnému úrazu.

14. Žalobca sa nestotožňuje s odôvodnením rozhodnutia služobného úradu, že v čase vzniku úrazu vykonával riadne plánovanú výjazdovú službu s plnením služobných povinností vyplývajúcich z jeho služobného zaradenia. Činnosť žalobcu vyhodnotil ako činnosť, ktorá v čase úrazu nemala charakter plnenia osobitnej úlohy podľa § 24 ods. 3 písmeno c) zákona č. 328/2002 Z. z. Túto činnosť má podľa služobného úradu žalobca vykonávať bez ohľadu na to, či bol alebo nebol velený do dopravno-bezpečnostnej akcie.

15. Žalobca je toho názoru, že v rámci šetrenia síl a prostriedkov nadriadení zaraďujú do bezpečnostných akcií aj policajtov, ktorí podľa plánu služieb majú vykonávať popri úlohách bezpečnostnej akcií aj úlohy, ktoré im vyplývajú z ich služobného zaradenia a plánu služieb. V prípade, ak však dôjde k mimoriadnej udalosti, ako keby tento policajt nebol velený do bezpečnostnej akcii, ale ako keby vykonával len plánované úlohy súvisiace s jeho služobným zaradením. Týmto postupom sa služobný úrad bráni

zodpovednosti za prípadné úrazy, ktoré vznikajú pri plnení osobitných úloh v rámci bezpečnostnej akcie. Vzniknutú situáciu nie je možné vyhodnotiť v neprospech žalobcu. Žalobca je toho názoru, že v čase vzniku úrazu vykonával plnenie osobitných úloh uložených nadriadeným počas bezpečnostnej akcie a po prijatí oznámenia za použitia zvláštneho výstražného znamenia vykonal so služobným motorovým vozidlom presun na miesto ohlásenej dopravnej nehody. Je toho názoru, že presun služobným motorovým vozidlom za použitia zvláštneho výstražného znamenia formálne napĺňa definíciu služobného zákroku, ktorá je uvedená v § 9 ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z.

16. Na základe uvedených skutočností žiada, aby súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

III.

Vyjadrenie žalovaného

17. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 18. 5. 2016 uviedol, že predmetom konania prvostupňového orgán verejnej správy v danej veci bolo rozhodnutie o nároku na náhradu škody, ktorý si žalobca uplatnil žiadosťou o dávku úrazového zabezpečenia podľa zákona č. 328/2002 Z. z. za služobný úraz, ktorý utrpel pri výkone štátnej služby dňa 16. 6. 2012 v čase o 14.45 hod., kedy sa so služobným cestným vozidlom presúval na miesto dopravnej nehody do obce Bošany s použitím svetelného a zvukového výstražného znamenia. Pri prechádzaní cez obec Brodzany mu vozidla Seat Leon evidenčné číslo PE - XXX - BO pri odbočovaní nedalo prednosť a došlo k zrážke s vozidlom, žalobca sa pri zrážke snažil vyhnúť úplnému stretu s vozidlom a následne čelne narazil do stromu stojacemu vedľa cesty, v dôsledku čoho došlo k zraneniu žalobcu.

Rozhodnutím riaditeľa KR PZ v Trenčíne zo dňa 16. 10. 2015 žalobcovi v súvislosti so služobným úrazom zo dňa 16. 6. 2012 jednorazové mimoriadne odškodnenie priznané nebolo.

Žalovaný preskúmal napadnuté rozhodnutie v rámci odvolacieho konania, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo ako aj v ich vzájomných súvislostiach a skonštatoval, že neboli zistené dôvody, ktoré by odôvodňovali jeho zmenu alebo zrušenie, a preto odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa ako vecne správne.

18. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení poukázal a citoval ustanovenia § zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore v znení neskorších predpisov, ďalej ustanovenia zákona č. 8/2009, ustanovenia zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, ako aj články nariadenia Ministerstva vnútra SR č. 68/ 2010 o používaní služobných cestných vozidiel.

19. Podľa popisu služobnej činnosti policajta zo dňa 15. 4. 2011 bol v danom čase žalobca zaradený vo funkcii starší referent Okresného dopravného inšpektorátu Partizánske odboru poriadkovej a dopravnej polície OR PZ v Partizánskom a žalobca okrem iného vykonával činnosť špecificky stanovenú zákonom č. 8/2009 Z. z., objasňoval dopravné priestupky, zodpovedal za zákonnosť a včasnosť objasňovania priestupkov, bol povinný prijať každé oznámenie o dopravnej nehode a vykonať potrebné opatrenia tak, aby bolo vybavené zákonne a v stanovenej lehote, vykonával neodkladné, neopakovateľné a potrebné úkony spojené s obhliadkou miesta dopravnej nehody a zdokumentovaní dopravnej nehody.

20. V súlade s čl. 39 ods. 2 nariadenia prezidenta PZ číslo 14/2011 bol žalobca velený do výjazdovej služby riadne plánovanej na deň 16. 6. 2012 v čase od 7.00 do 19.00 hod. podľa osobitného plánu SDN na mesiac jún 2012. Výjazdovú službu dňa 16. 6. 2012 žalobca vykonával v súvislosti s plnením služobných úloh vyplývajúcich z funkcie, do ktorej bol v tom čase ustanovený. Nešlo o plnenie osobitnej úlohy podľa § 24 ods. 3 písmeno c) zákona č. 328/2002 Z. z.

Do dopravno-bezpečnostnej akcie dňa 16. 6. 2012 bol žalobca zaradený na základe plánu dopravno-bezpečnostnej akcie zo dňa 14. 6. 2012, ktorá sa konala v súvislosti s konaním cyklistických pretekov. Dňa 16. 6. 2012 by žalobca vykonával výjazdovú službu bez ohľadu na skutočnosť, či bola dopravno-bezpečnostná akcia dňa 16. 6. 2012 vykonaná, alebo by napríklad bola zrušená či presunutá na iný deň.

Vo veci zadovážené dôkazy hodnotil podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 Správneho poriadku uvádza, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov.

Žalovaný na základe vykonaného dokazovania vyvodil správny záver, podľa ktorého žalobca vykonával výjazdovú službu, v danom prípade sa u žalobcu nejednalo o výkon služby za nebezpečných podmienok a obzvlášť nebezpečných podmienok podľa § 24 zákona č. 328/2002 Z. z., z ktorého dôvodu jednorazové mimoriadne odškodnenie žalobcovi nepriznal.

21. Žalovaný ďalej uviedol, že v odôvodnení rozhodnutia odvolací orgán nie je povinný na každú námietku, tvrdenie, prípadne úvahu uvedenú v odvolaní podávať stanovisko, prípadne sa tým zaoberať, ak nejako neobjasňuje skutkový a právny základ napadnutého rozhodnutia. To znamená, že nie je potrebné, aby sa v napadnutom rozhodnutí uvádzali odpovede na všetky okolnosti a návrhy účastníka konania, aj keď účastník konania ich zo svojho subjektívneho pohľadu vníma ako dôležité. Na základe uvedených skutočností žalovaný žiada, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

IV

Právne posúdenie súdu prvého stupňa

22. K 1. 7. 2014 bol prijatý Správny súdny poriadok. Podľa prechodných ustanovení § 491 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté podľa 3. časti O. s. p. predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že súd rozhodol danú vec už podľa Správneho súdneho poriadku.

23. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánu verejnej správy, opatrení orgánu verejnej správy a iných zásahov orgánu verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánu verejnej správy a rozhodujú o ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

24. Podľa § 177 ods. 1 SSP správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatrení orgánu verejnej správy.

25. Úlohou súdu v danej veci bolo preskúmať zákonnosť rozhodnutia žalovaného č. PPZ - KA1 - 1466 - 011/2015 zo dňa 17. 12. 2015, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil správnosť rozhodnutia orgánu verejnej správy .

26. Súd po preskúmaní spisového materiálu. administratívneho spisu orgánu verejnej správy, ako aj rozhodnutia žalovaného a prvostupňového rozhodnutia orgánu verejnej správy dospel k záveru, že neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie napadnutých rozhodnutí. Žalovaný sa vo svojom rozhodnutí vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu, ktoré uviedol vo svojom odvolaní.

27. Podľa nariadenia Ministerstva vnútra SR č. 68/2010 o používaní služobných cestných vozidiel v znení neskorších predpisov čl. 17 ods. 1 vodiči vozidiel vybavených zariadením na vydávanie typického zvukového znamenia doplneného zvláštnym modrým svetlom alebo červeným svetlom, prípadne ich kombináciou sú oprávnení používať výstražné zariadenie výlučne v prípadoch, keď to nevyhnutne vyžaduje plnenie špeciálnych a zvláštnych úloh podľa čl. 18.

28. Podľa čl. 17 ods. 2 nariadenia MV SR č. 68/2010 použitie výstražného zariadenia umožňuje právo prednostnej jazdy v súlade s právnym predpisom (§ 40 ods. 2 zákon č. 8/2009 Z. z.) Podľa čl. 18 nariadenia MV SR č. 68/2010 vodiči vozidiel vybavených výstražným zariadením sú oprávnení výstražné zariadenia použiť podľa písmena a) tohto ustanovenia pri výjazde na miesta trestných činov, dopravných nehôd, konania služobných zákrokov, prevádzkových havárií, živelných pohrôm, požiarov a výbuchov, ako aj záchranných akciách.

29. Podľa nariadenia prezidenta policajného zboru č. 14/2011 o vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, konaní o dopravných nehodách a dopravno-inžinierskej činnosti v znení nariadenia č. 5/2012 čl. 39 ods. 1 výjazdovou službou sa pre účely tohto nariadenia rozumie činnosť zameraná na zabezpečenie rýchleho príchodu na miesto dopravnej nehody a vykonanie služobných úkonov, potrebných pre účely konania o dopravných nehodách.

30. Podľa čl. 40 nariadenia prezidenta PZ č. 14/2011 policajť služobne zaradený na úseku konania o dopravných nehodách, môže na základe rozhodnutia nadriadeného vykonávať aj iné služobné činnosti, najmä na úseku výkonu dohľadu. Takáto činnosť nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť včasnosť a kvalitu úkonov súvisiacich s konaním o dopravných nehodách. Pri jej plánovaní príslušný nadriadený vytvára priaznivé podmienky pre výkon štátnej služby, prihliada na zabezpečenie nepretržitého výkonu výjazdovej služby a včasného ukončenia rozpracovaných spisov.

31. Podľa čl. 9 ods. 1 nariadenia prezidenta PZ č. 14/2011 výjazdovou službu sa pre účely tohto nariadenia rozumie činnosť, zameraná na zabezpečenie rýchleho príchodu na miesto dopravnej nehody a vykonanie služobných úkonov, potrebných pre účely konania o dopravných nehodách.

32. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 328/2002 Z. z. policajťovi a profesionálnemu vojakovi, ktorého zdravotná spôsobilosť na výkon služby bola zmenená alebo ktorý bol uznaný za invalidného v dôsledku služobného úrazu spôsobeného za obzvlášť nebezpečných podmienok patrí jednorazové mimoriadne odškodnenie vo výške najmenej 20 násobku základu podľa § 60 zákona č. 328/2002 Z. z. a najviac 60 násobku základu podľa § 60 uvedeného zákona. Jednorazové mimoriadne odškodnenie vo výške najmenej 20 násobku základu podľa § 60 uvedeného a najviac 60 násobku základu podľa § 60 zákona č. 328/2002 Z. z. patrí za rovnakých podmienok policajťovi a profesionálnemu vojakovi, ktorého zdravotná spôsobilosť na výkon služby bola zmenená alebo ktorý bol uznaný za invalidného v dôsledku choroby z povolania.

33. Podľa § 24 ods. 3 písmeno c) zákona č. 328/2002 Z. z. nebezpečné podmienky sú také podmienky, keď k poškodeniu zdravia policajťa alebo profesionálneho vojaka dôjde podľa písmena c) pri plnení osobitných úloh uložených nadriadeným počas bezpečnostných akcií a bezpečnostných opatrení.

34. Dňa 16. 6. 2012 sa v čase od 8.00 do 18.30 hod. konala v služobnom obvode Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom dopravno-bezpečnostná akcia so zameraním na dodržiavanie pravidiel cestnej premávky v súvislosti s konaním cyklistických pretekov.

Žalobca mal dňa 16. 6. 2012 riadne plánovanú službu v čase od 7.00 hod. do 19.00 hod., kedy bol velený do výjazdu k dopravným nehodám so SCV. Žalobca bol dňa 16. 6. 2012 inštruktážou riaditeľa odboru zaradený do dopravno-bezpečnostnej akcie, ktorá sa konala v služobnom obvode OR PZ v Partizánskom

Podľa zápisu v knihe príchodov a odchodov žalobca nastúpil do služby dňa 16. 6. 2012 o 7.00 hod. V ten istý deň v čase od 14.30 hod. bol stálou službou Obvodného oddelenia PZ Partizánske vyslaný na miesto dopravnej nehody, ktorá sa stala v obci Baštín, okres Partizánske.

35. Pri presune na miesto dopravnej nehody žalobca viedol služobné cestné vozidlo po ceste II/593 so zapnutým výstražným znamením došlo v obci Bodzany, okres Partizánske v čase o 14.45 hod. pred križovatkou s účelovou komunikáciou k zrážke služobného cestného vozidla s osobným motorovým vozidlom Seat Leon EČ PE- 492 BO, ktorého vodič E. C. pri odbočovaní doľava na účelovú komunikáciu neumožnil odvolateľovi s vozidlom s právom prednostnej jazdy bezpečný a plynulý prejazd v dôsledku čoho došlo k zraneniu žalobcu. Vodič Tomáš C. svojím konaním porušil závažným spôsobom dôležitú povinnosť uloženú mu v ustanovení § 19 ods. 1, § 137 ods. 2 písmeno l) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, za ktorý skutok bol právoplatným a vykonateľným rozsudkom OS Partizánske sp. zn. 2T/155/2013 - 263 zo dňa 15. 1. 2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví.

36. Žalobca žiadal jednorazové mimoriadne odškodnenie podľa ustanovenia § 24 zákona č. 328/2002 Z. z. z dôvodu, že podľa inštruktáže plnil špeciálne úlohy a bol informovaný o tom, že v rámci akcie je možné použiť zvláštne výstražné znamenie a tak vykonal presun na miesto dopravnej nehody za jeho použitia. Poukázal na rozhodnutie MV SR lekárskej komisie Bratislava č. SPOU - OZ - 63 - 007/2015 - PL zo dňa 7.8. 2015, kde bola jeho zdravotná spôsobilosť zmenená na zdravotnú klasifikáciu D nespôsobilý na výkon štátnej služby policajťa. V rozhodnutí lekárska komisia konštatovala, že jeho poškodenie zdravia je v priamej súvislosti s výkonom štátnej služby policajťa.

37. Súd sa stotožnil s právnym názorom žalovaného, že v danom prípade nebolo možné priznať žalobcovi jednorazové mimoriadne odškodnenie.

38. Jednorazové mimoriadne odškodnenie je možné priznať podľa § 24 ods. 2 zákona č. 328/2002 Z. z. policajťovi a profesionálnemu vojakovi, ktorého zdravotná spôsobilosť na výkon služby bola

zmenená alebo ktorý bol uznaný za invalidného v dôsledku služobného úrazu spôsobeného za obzvlášť nebezpečných podmienok a patrí mu jednorazové mimoriadne odškodnenie.

39. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 328/2002 Z. z. nebezpečné podmienky sú také podmienky, keď k poškodeniu zdravia policajta alebo profesionálneho vojaka dôjde podľa písmena c) pri plnení osobitných úloh uložených nadriadeným počas bezpečnostných akcií a bezpečnostných opatrení.

40. Súd mal za preukázané, že žalobcovi sa úraz nestal za nebezpečných ani obzvlášť nebezpečných podmienok a nestal sa ani pri plnení osobitných úloh uložených nadriadeným počas bezpečnostných akcií a bezpečnostných opatrení.

Výjazdovú službu dňa 16. 6. 2012 žalobca vykonával v súvislosti s plnením služobných úloh vyplývajúcich z funkcie, do ktorej bol v tom čase ustanovený. Nešlo o plnenie osobitnej úlohy podľa § 24 ods. 3 písmeno c) zákona č. 328/2002 Z. z. Do dopravno-bezpečnostnej akcie dňa 16. 6. 2012 bol žalobca zaradený na základe plánu dopravno-bezpečnostnej akcie zo dňa 14. 6. 2012, ktorá sa konala v súvislosti s konaním cyklistických pretekov. Dňa 16. 6. 2012 by žalobca vykonával výjazdovú službu bez ohľadu na skutočnosť, či bola dopravno-bezpečnostná akcia dňa 16. 6. 2012 vykonaná alebo nie. Výjazdová služba nebola plnením osobitných úloh uložených nadriadeným počas bezpečnostných akcií. K úrazu žalobcu došlo pri výkone štátnej služby pri plnení služobných úloh vyplývajúcich z funkcie, do ktorej bol ustanovený. Konkrétne pri presune na miesto ohlásenej dopravnej nehody. V čase vzniku dopravnej nehody neboli sťažené poveternostné podmienky, viditeľnosť nebola znížená vplyvom poveternostných podmienok a rozhrádové podmienky boli dobré, o čom svedčí aj zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody zo dňa 16. 6. 2012.

Nebolo preukázané, že by k poškodeniu zdravia žalobcu došlo pri plnení služobných úloh za nebezpečných ani obzvlášť nebezpečných podmienok uvedených v § 24 ods. 3 a 4 zákona č. 328/2002 Z. z. Žalobca nevykonával 0191801454393012 plnenie osobitnej úlohy v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona č. 328/2002 Z. z., ale vykonával výjazdovú službu bez ohľadu na skutočnosť, či bola alebo nebola dopravno-bezpečnostná akcia.

41. Podľa § 175 ods. 2 písmeno a) zákona č. 73/1998 Z. z. sa služobný úrad čiastočne zbaví zodpovednosti, ak preukáže, že policajt porušil svojím zavinením ustanovenia právnych predpisov, rozkazy alebo pokyny na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri výkone štátnej služby a požiarnej služby, hoci bol s nimi riadne oboznámený a že toto porušenie bolo jednou z príčin škody.

42. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. osoba sediaci na sedadle povinne vybavenom bezpečnostným pásom alebo iným zadržiavacím zariadením je povinná toto zariadenie použiť; to neplatí pre, podľa písmena a) tohto zákona, zákonného ustanovenia, vodiča vozidla ozbrojených síl, ozbrojených bezpečnostných zborov, ozbrojených zborov Vojenskej polície, obecnej polície, Hasičského záchranného zboru, ostatných hasičských jednotiek, Horskej záchrannej služby, záchrannej zdravotnej služby, banskej záchrannej služby, Vojenského spravodajstva, Slovenskej informačnej služby a prepravované osoby, ak si to vyžaduje plnenie ich úloh.

43. Podľa čl. V písmeno k) rozkazu riaditeľa č. 93/2011 vodič a každá prepravovaná osoba musí z bezpečnostných dôvodov na sedadle vybavenom bezpečnostným pásom tieto používať v SCV vybavenom vzduchovými vankúšmi aj pri plnení služobných úloh.

44. Škodová komisia Okresného riaditeľstva PZ posúdila všetky zistené skutočnosti a na základe výsledkov vyšetrenia úrazu navrhla tento zaradiť ako úraz služobný s rozsahom zodpovednosti služobného úradu za služobný úraz žalobcu 85 %, nakoľko vyšetrením úrazu boli zistené dôvody na čiastočné zbavenie sa zodpovednosti služobného úradu za služobný úraz podľa § 175 ods. 2 písmeno a) zákona č. 73/1998 Z. z., keď žalobca pri presune k ohlásenej dopravnej nehode nepoužil v služobnom cestnom vozidle bezpečnostný pás, čím porušil rozkaz riaditeľa č. 93/2011, s ktorým bol oboznámený dňa 14. 6. 2012.

45. Súd mal za preukázané, že škodová komisia správne posúdila rozsah zodpovednosti služobného úradu vo výške 85 %. Vyplýva to z listinných dôkazov založených v administratívnom spise a to zo záveru znalca MUDr. B. P. uvedeného v znaleckom posudku č. 44/2015, v ktorom sa uvádza, že podľa skúsenosti znalca s úrazmi pri použití bezpečnostných pásov poškodený bezpečnostný pás aktivovaný nemal. V prípade jeho aktivácie by mu tento v spolupráci s expandujúcim airbagom neumožnil náraz

hlavou do predného skla, pretože by nedovoliť poškodenému pokračovať po náraze v doprednom pohybe, ktorý sa vlastne rovná rýchlosti motorového vozidla pred nehodou. Ak by bol B. O. - žalobca pri nehode dňa 16. 6. 2012 pripútaný bezpečnostným pásom, by neutrpel poranenie hlavy v zmysle tržných rán ani otras mozgu.

46. Súd mal za preukázané, že žalobca porušil všeobecne záväzný právny predpis, nakoľko pri výkone štátnej služby nedbal o svoju bezpečnosť a svoje zdravie a nepoužil predpísané ochranné zariadenie, čím sa sám vystavil riziku utrpenia vážneho poškodenia zdravia v prípade dopravnej nehody a utrpel okrem iných aj zranenia, ktoré by za použitia bezpečnostného pásu neutrpel.

47. Vzhľadom na uvedené Krajský súd v Bratislave po preskúmaní veci dospel k záveru, že orgány verejnej správy dostatočne zistili skutkový stav veci a tento aj po právnej stránke správne posúdili. Súd má za to, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo z pohľadu žalobných dôvodov v súlade so zákonom a nakoľko námietky žalobcu neodôvodňujú zrušenie napadnutého rozhodnutia žalobu v celom rozsahu podľa § 190 SSP zamietol.

48. O trovách konania súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP tak, že neúspešnému žalobcovi právo na ich náhradu nepriznal.

49. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. v znení zákona č. 33/2011 Z. z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 S.s.p.) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 S.s.p. sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 S.s.p. zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.