

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6P/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201407
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8416201407.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého S. C., L.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: S. K., L.. XX.X.XXXX, bytom L., I. X/X a otca P. C., L.. XX.X.XXXX, bytom T., B. X, t.č. T., P. XX, na návrh matky o zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, t a k t o

rozhodol:

- I. M e n í rozsudok Okresného súdu v Kežmarku 6P 145/2014-10 zo dňa 25.2.2015, právoplatný 23.5.2015 tak, že zvyšuje výživné na mal. S. C., L.. XX.X.XXXX zo sumy 50 € mesačne na sumu 90 € mesačne, ktoré je povinný odporca - otec mal. dieťaťa platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky - matky, počnúc 1.1.2017 do budúcnosti.
- II. Dlh na výživnom za obdobie od 1.1.2017 do 30.9.2017 vo výške 360 € súd povoľuje odporcovi splácať spolu s bežným výživným od mesiaca október 2017 po 15 € až do úplného vyrovnania dlžnej sumy pod stratou výhody splátok, pri nezaplatení čo i len jednej splátky.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.3.2016 sa matka maloletého (ďalej len „navrhovateľka“) domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné na mal. dieťa zo sumy 50 € mesačne na sumu 160 € . Navrhovateľka sa pojednávania nezúčastnila, keďže t.č. sa údajne zdržiava aj s dieťaťom v Anglicku.
2. Uznesením č. k. 6P 36/2016-15 z 11.10.2016 súd ustanovil maloletému dieťaťu na zastupovanie v konaní opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.
3. Účastníci konania t.j. matka ani otec sa pojednávania dňa 19.9.2017 nezúčastnili, rovnako ako predchádzajúcich vytýčených pojednávanií na deň 26.10.2016, 28.11.2016 a 15.6.2017. Nereagujú na výzvy a preto súd pojednával v ich neprítomnosti. Doručenie považuje za vykázané tzv. fikciou doručenia na poslednú adresu trvalého bydliska
4. Z vyjadrenia opatrovníka súd zistil, že matka spolu s mal. Alexom sa nachádza v zahraničí, predpokladá sa že v Anglicku. Rovnako aj otec sa nachádza v zahraničí.
5. Súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a priznal matke výživné vo výške 90 € od 1.1.2017 do budúcnosti. Súd prihliadol na zdôvodnenie navrhovateľky, ktorá uvádza že mal. S. navštevuje súkromnú škôlku v Kežmarku, kde sú vyššie náklady ako v bežnej materskej škole. Súd vychádzal ďalej z toho, že posledná úprava výživného bola v konaní 6P 145/2014 zo dňa 25.2.2015.

Procesný súd upravil výživné na 90 € aj s poukazom na to, že odporca sa t.č. zdržiava údajne v Anglicku, pričom nám nie sú známe jeho zárobkové a osobné pomery. Pri určenej výške výživného súd vychádza z toho, že ak by sa odporca zdržiaval na území SR pri tunajšom štandardnom príjme takúto výšku výživného by bolo možné bežne určiť. Súd predpokladá, že ak sa zdržiava v Anglicku, jeho pomery sú lepšie ako na území SR, pretože inak nemá dôvod tam zotrvať.

6. Procesný súd vyčíslil zmeškané výživné od 1.1.2017 do 30.9.2017 v sume 360 €. Odporca je povinný túto dlžnú sumu uhrádzať spolu s bežným výživným po 15 € mesačne, počnúc mesiacom október 2017 až do úplného vyrovnania dlžnej sumy, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

7. Procesný súd rozhodol v súlade s ustanovením § 65 Zákona o rodine upravil rozsah vyživovacej povinnosti otca voči dieťaťu.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.