

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/72/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717203126
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717203126.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého O. G., J.. XX.XX.XXXX, t.č. V. U. I. X. XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov S. G., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., L. XX, K. L., M. XXXX/XX, t.č. Ú. J. I.H. Y. Q. N. K. S. S. a O. H., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., Y..Č..Ú. J. I. Y. Q. N., I. XXX/XX, J. - U., za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu Detského domova Krivec 171 na zmenu zariadenia takto

rozhodol:

Súd maloletého O. G., J.. XX.XX.XXXX p o n e c h á v a v ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať v V. U. I. X. XXXX.

Rodičia O. H., J.. XX.XX.XXXX M. S. G., J.. XX.XX.XXXX sú p o v i n n í prispievať výživným na maloletého O. G., J.. XX.XX.XXXX každý vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet V. U. I. X..

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku OS Zvolen 7P 28/2013-87 zo dňa 17.03.2014 v častiach týkajúcich sa maloletého.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Detský domov Krivec podal návrh na zmenu výkonu rozhodnutia ústavnej starostlivosti s odôvodnením, že táto bola nariadená rozsudkom OS Zvolen 7P 28/2013-87 zo dňa 17.03.2014, ktorá sa vykonáva v Detskom domove Krivec 171, Hriňová. V domove sa nachádzal od 27.08.2013, pričom počas adaptácie sa veľmi ťažko prispôboval pravidlám a podmienkam domova. Pre opakované agresívne správanie, výtržnosti, bitky, drobné krádeže, úteky a nerešpektovanie udelených zákazov, absolvoval trojmesačný pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok. Po návrate nastalo mierne zlepšenie, ktoré trvalo približne pol roka. Dĺžka pobytu v Diagnostickom centre Ružomberok trvala od 19.11.2013 do 07.03.2014. Od roku 2015 začali u neho zaznamenávať rapidné zhoršenie správania. Toto bolo drzé, agresívne a vulgárne, ako v domove tak aj v škole voči deťom, vychovávateľom a učiteľom. Nerešpektoval pravidlá, ani vnútorné pravidlá skupiny. Opakovane bezdôvodne odchádzal zo zariadenia bez dovolenia. Napriek zákazu fajčil, na dohováranie a rozhovory nereagoval, odmietal spolupracovať. Bez zábran klamal, vinu zvaľoval na iných. Vyvolával a vyhľadával konfliktné situácie. Bol zapletený opakovane do krádeží v domove, v škole, ale aj mimo nich. Kupčil a predával oblečenie, odcudzil peniaze v domove zo skladu v hodnote 150,- eur, v škole loptu zo školského klubu. Od polície dostal pokuty za drobné krádeže a nevhodné správanie sa na verejnosti. Bol trestne stíhaný za zločin lúpeže, pričom dňa 04.12.2015 na Okresnej prokuratúre vo Zvolene bola uzatvorená dohoda o vine a treste. Rozsudok OS Zvolen 3T 143/2015 zo dňa 01.02.2016 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, ktorý sa mu podmiennečne odložil so skúšobnou dobou s probačným dohľadom na 26 mesiacov. V znaleckom posudku o duševnom stave vypracovaným PhDr. Emíliou Gajdošovou, znalkyňou klinickej

psychológie táto uvádza, že maloletý má v budúcnosti zvýšený predpoklad dopúšťať sa rozličnej trestnej činnosti. Z dôvodu nerešpektovania pravidiel, agresívneho správania, zločinu lúpeže bol na základe dohody medzi zariadeniami umiestnený v Reedukačnom centre Vráble. Dĺžka pobytu bola od 03.02.2016 do 28.06.2016. Po návrate z RC bolo správanie v norme, od septembra 2016 nastúpil do 1.ročníka OUI Viliama Gaňu v Banskej Bystrici, kde bol ubytovaný na internáte. Od nástupu do školy zaznamenávali negatívne zmeny v správaní, porušovanie školského poriadku a domova mládeže. Mal uložené napomenutie, pokarhanie vychovávateľom, vedúcou výchovy a bol podmiennečne vylúčený zo školy z dôvodu, že mal 250 neospravedlnených hodín. Jeho správanie sa rapídne zhoršuje, naďalej nerešpektuje pravidlá, opakovane bezdôvodne odchádzal zo zariadenia bez dovolenia. Od 28.11.2016 do 16.02.2016 bol na úteku, čo bolo nahlásené na PZ Detva. Od 27.02.2017 opätovne utiekol. Vzhľadom k tomu, že aj napriek výchovnej psychologickkej a psychiatrickej starostlivosti sa v jeho správaní naďalej objavujú ťažkosti, ktoré sa už nedajú v detskom domove zvládnuť bežnými pedagogickými prostriedkami vychovávateľov ani odborných pracovníkov, zastávajú názor, že by bolo v jeho záujme aby bol premiestnený do režimového zariadenia s presne vymedzenými pravidlami. Z uvedeného dôvodu žiadali maloletého ponechať v ústavnej starostlivosti v RC I..

2. Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že podali návrh na zmenu zariadenia z ich zariadenia do RC I. X., kde sa na základe dohody nachádza od 11.05.2017. Dôvody, pre ktoré nemôže zostať v ich zariadení sú tie, že sa nevie prispôbiť podmienkam detského domova a jeho režimu. Poukazuje na to, že maloletý 04.12.2015 uzavrel dohodu o vine a treste, kde dostal podmienku pre trestný čin lúpeže. Od 28.07.2013 do 27.04.2017, kedy bol v ich zariadení bol trikrát na úteku, od 11.05.2017, odkedy je vo I. bol na úteku 13.05., 02.06., 04.06., následne bol zachytený a vrátený do ich zariadenia, pričom 17.07.2017 opäť ušiel. Následne bol hospitalizovaný na psychiatrii v Kremnici, odkiaľ ušiel 20.07. a 03.08.2017. T.č. je naďalej v RC I. X.. Z uvedených dôvodov, s prihliadnutím na dohodu s týmto zariadením, žiadali návrhu vyhovieť.

3. Z výsluchu matky pred dožiadaným súdom súd zistil, že so zmenou umiestnenia kde sa vykonáva ústavná starostlivosť u maloletého nesúhlasí z dôvodu, že maloletý bude mať onedlho 18 rokov, ako aj z dôvodu vzdialenosti Reedukačného centra I. X. od miesta bydliska starých rodičov, ktorí dieťa pravidelne navštevujú a berávajú si ho aj na prázdninové pobyty. Starí rodičia žijú v obci L., okres Zvolen. Otec dieťaťa je momentálne vo výkone trestu, ona svoj trest vykonáva do 29.01.2021. Otec dieťaťa má pevný výstup z výkonu trestu, myslí si, že bude schopný vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa tak, ako to bolo pred ich nástupom na výkon trestu. Je zaradená do práce, šije topánky, pričom po zrážkach jej ostáva 5,- - 6,- eur. Okrem O. má vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom Q., J., nar. XX.XX.XXXX, J., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. 18.08.2004 a k maloletým deťom G., I., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX a k M. H., nar. XX.XX.XXXX. Všetky deti sú umiestnené v Detskom domove E. na základe rozsudku OS Zvolen, pričom jej bolo určené minimálne výživné. S maloletým O. boli v písomnom kontakte ešte pred Vianocami, odkedy bol na úteku nie sú spolu v kontakte. Od svojej sestry má informácie, že maloletý mal byť šikanovaný v detskom domove. Písala list riaditeľovi, na ktorý neodpísal. Naposledy ho videla počas návštevy v júni 2016, vtedy sa nachádzal v RC Vráble. Čo sa týka pojednávania bezpodmienečne sa ho chce zúčastniť a nesúhlasí aby súd rozhodoval v jej neprítomnosti.

4. Z výsluchu otca pred dožiadaným súdom súd zistil, že nesúhlasí s návrhom, nakoľko po uplynutí jeho trestu si chce zobrať všetky deti k sebe domov, teda aj O.. Je rád, že sú spolu a nechce aby boli rozdelené. Je slobodný, družka, t.j. matka detí je vo výkone trestu. Predtým bývali v rodinnom dome v X. č. XX. Je zaradený do práce, mesačne zarobí 2,- eurá. Nevlastní žiadny majetok. Okrem maloletého O. má vyživovaciu povinnosť k I., Timei a S.. Výšku výživného uviesť nevedel. Naposledy O. videl v novembri 2016. Pojednávania sa nechce zúčastniť.

5. Kolízny opatrovník doporučil návrhu na zmenu zariadenia u maloletého vyhovieť, nakoľko v detskom domove výchovné problémy nedokážu riešiť. Ústavnú starostlivosť doporučuje realizovať v RC I. X., oboch rodičov zaviazat' platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima od každého zvlášť na účet RC I. X..

6. Z výsluchu zástupcu Okresnej prokuratúry Zvolen súd zistil, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko je pravdou, že dňa 04.12.2015 bola uzatvorená dohoda o vine a treste v konaní 3T 143/2015, právoplatnom dňa 01.02.2016 za lúpež, pričom bol nariadený aj probačný dohľad. Či sa tento realizuje

sa vyjadriť nevie, keďže dieťa je v ústavnej starostlivosti t.č. vo I. X., čo spadá pod Okresný súd Bratislava. Iné poznatky o ďalšom trestnom stíhaní neevidujú.

7. Súd výsluchom účastníkov, rozsudkom OS Zvolen 7P 28/2013, oznámením detského domova, správou Mesta Zvolen, správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, správami zadováženými v priebehu pojednávania zistil tento skutkový stav :

8. Rozsudkom OS Zvolen 7P 28/2013-87 zo dňa 17.03.2014 súd zistil, že u maloletého spolu so súrodencami bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Detskom domove H. XXX, E., rodičia boli zaviazaní platením výživného každý vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené, nepľnoleté dieťa zvlášť. Rodičia v tom čase s nariadením ústavnej starostlivosti nesúhlasili, pričom súd mal preukázané, že rodičia nezabezpečovali riadnu starostlivosť maloletým deťom, pričom bola vážne ohrozená a narušená ich výchova. Matka v tom čase bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne, pričom sa začalo voči nej aj konanie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, ktorého sa dopustila voči maloletému O. G.. Taktiež neboli zlepšené ani bytové podmienky, pričom rodičia boli nezamestnaní. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2014.

9. Zo správy Mesta Zvolen súd zistil, že matka je prihlásená k trvalému pobytu na adrese P.R. Zvolen od 30.03.2010 a otec k trvalému pobytu na adrese L. XXXX/XX. M. jeden nemali nahlásenú poštovú adresu, ani adresu prechodného pobytu.

10. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová súd zistil, že matka nastúpila výkon trestu odňatia slobody dňa 01.10.2015, koniec trestu má stanovený na 29.01.2021. Zaradená do práce bola od 27.10.2015, jej hrubá pracovná odmena do júna 2017 predstavovala sumu 662,30 eur, pričom jej boli vykonávané zrážky na povinné odvody vo výške 81,73 eur, zrážky na úhradu trov výkonu trestu vo výške 277,58 eur, zrážky na úhradu pohľadávok ostatných oprávnených 44,40 eur a na výživné vo výške 164,64 eur.

11. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, oddelenie ekonomiky S. súd zistil, že otec bol vo výkone trestu odňatia slobody pre mladistvých pracovne zaradený od 18.01.2017 do 25.07.2017. Z rozúčtovania pracovnej odmeny od januára 2017 súd zistil, že otec nastúpil výkon trestu 04.11.2014, dátum prepustenia má stanovený na deň 04.08.2018. Jeho čistý príjem za obdobie január až jún 2017 predstavuje mzdu vo výške 15,20 eur, pričom z titulu výživného bolo uhradených za uvedené obdobie v priemere 4,34 eur mesačne.

12. Zo správy Odborného učilišťa internátneho Viliama Gaňu Banská Bystrica súd zistil, že maloletý nie je ich žiakom, a to od 04.04.2017, kedy štúdium dobrovoľne ukončil.

13. Z oznámenia Detského domova H., E. zo dňa 15.05.2017 súd zistil, že maloletý na základe dohody medzi zariadeniami Detským domovom E. a V. centrom I. X. bol prijatý do RC I. X. od 11.05.2015.

14. Podľa § 54 ods.5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že naďalej trvajú podmienky na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého, avšak s prihliadnutím na jeho závažné správanie, bolo potrebné maloletého premiestniť do Detského domova Veľké Leváre s prísnejším režimom s prihliadnutím k tomu, že Detský domov Hriňová nemal možnosti na nápravu maloletého, a to jednak s prihliadnutím na jeho správanie, úteky, ako aj trestnú činnosť. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel, nakoľko mal za to, že je v záujme maloletého aby naďalej zotrval v ústavnej starostlivosti, preto návrhu vyhovel aj napriek nesúhlasu rodičov. Zohľadnil aj vyjadrenie kolízneho opatrovníka a zástupcu okresnej prokuratúry.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

18. Vzhľadom k tomu, že obidvaja rodičia sa nachádzajú vo výkone trestu odňatia slobody, pričom nie je v ich možnostiach, aj keď obidvaja sú zaradení do práce, prispievať vyšším výživným ako v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, čo je v súčasnej dobe 27,32 eur, túto vyživovaciu povinnosť rodičom stanovil počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pričom výživné je potrebné zasielať na účet Reedukačného centra I. X..

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).