

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5S/299/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1015202003
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Šebestová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1015202003.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Z.. S. O., nar. XX.XX.XXXX, S. XXX/X, H., zastúpený: Mgr. Pavol Antoš, advokát, Nám. sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu správneému súdu dňa 01.12.2015 sa žalobca domáhal vydania uznesenia, ktorým správny súd uloží žalovanému povinnosť v lehote jedného mesiaca od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia konať a vydať rozhodnutie o návrhu žalobcu zo dňa 26.08.2015 na povolenie obnovy konania vo veci sp. zn.: KM-OLVS-157/2013/OPK v spojení s personálnym rozkazom ministra vnútra sp. zn. PR MVS SR 284/2013 a nahradiť trovy konania.

2. Návrh odôvodnil tým, že rozhodnutím Ministra vnútra Slovenskej republiky sp. zn. KM-OLVS-157/2013/OPK zo dňa 29.01.2014 v spojení s personálnym rozkazom ministra vnútra sp. zn. PR MVS SR 284/2013 zo dňa 23.10.2013 bol žalobca prepustený zo služobného pomeru pre porušenie služobnej prísahy zvlášť hrubým spôsobom podľa ust. § 192 ods. 1 písm. e) zákona č. 73/1998 Z. z. v dôsledku konania, ktorého sa mal žalobca dopustiť tým, že mal študentovi Lekárskej fakulty UPJŠ v Košiciach prostredníctvom tretej osoby sľúbiť za úplatok vybavenie semestrálnej skúšky. Správny orgán prvého stupňa i rozkladný správny orgán dospeli na základe vykonaného dokazovania ku skutkovému záveru, že skutok sa stal, že sa ho dopustil žalobca a že ide o skutok, ktorý je v hrubom rozpore so služobnou prísahou.

3. Dňa 03.04.2014 podal žalobca na Krajský súd v Bratislave žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp. zn. KM-OLVS-157/2013/OPK zo dňa 29.01.2014 v spojení s personálnym rozkazom ministra vnútra sp. zn. PR MVS SR 284/2013 zo dňa 23.10.2013. Konanie o žalobe bolo vedené pod sp. zn. 2S 46/2014. Rozsudkom č. k. 2S 46/2014-137 zo dňa 28.10.2015 Krajský súd v Bratislave vyhovel žalobe žalobcu a napadnuté rozhodnutie žalovaného č. KM-OLVS-157/2013/OPK zo dňa 29.01.2014 ako aj personálny rozkaz ministra žalovaného č. 284 zo dňa 23.10.2013 zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. c) O.s.p. a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie. Dňa 22.03.2016 bol spis zaslaný na Najvyšší súd Slovenskej republiky za účelom rozhodnutia o podanom odvolaní.

4. Keďže v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2S 46/2014 sa riešila otázka vecne súvisiaca s prejednávanou vecou, súd uznesením č. k. 5S 299/2015 - 61 zo dňa 27.07.2016 predmetné konanie

podľa § 100 ods. 2 písm. a) SSP prerušil do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2S 46/2014.

5. Z úradnej činnosti správny súd zistil, že Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 4Sžo/1/2017 zo dňa 03.05.2017 napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 46/14-137 zo dňa 28.10.2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 2S/46/2014-144 zo dňa 31.12.2015 a opravným uznesením č. k. 2S/46/2014-165 zo dňa 13.12.2016 potvrdil a žalovaného zaviazal na náhradu trov odvolacieho konania.

6. Vzhľadom na to, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2S 46/2014 došlo k právoplatnému skončeniu konania, a teda odpadla prekážka, pre ktorú sa predmetné konanie prerušilo, správny súd uznesením č. k. 5S 299/2015-66 zo dňa 21.08.2017 rozhodol o pokračovaní v konaní.

7. Podaním doručeným správne mu súdu dňa 18.09.2017 žalobca zobral žalobu o nečinnosť orgánu verejnej správy späť v celom rozsahu dôvodiac, že medzičasom došlo k zmene pomerov na strane žalobcu, a to v dôsledku skončenia konania o zrušenie personálneho rozkazu o prepustení žalobcu zo služobného pomeru pre porušenie služobnej prísahy zvlášť hrubým spôsobom a žalobca bol po ukončení správneho konania opätovne zaradený do služobného pomeru v Policajnom zbore, a teda odpadol dôvod domáhať sa súdnou cestou ochrany pred nečinnosťou orgánu verejnej správy. Žalobca žiadal konanie vo veci zastaviť, pričom náhradu trov konania si neuplatnil.

8. Podľa § 63 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 99 písm. a) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

10. Nakoľko žalobca vzal späť žalobu pred rozhodnutím veci, správny súd v súlade s ustanovením § 99 písm. a) SSP konanie zastavil.

11. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené a nebol zistený žiaden dôvod pre aplikáciu ust. § 171 ods. 1 SSP.

12. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. v znení zákona č. 33/2011 Z. z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.