

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/112/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324201482
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324201482.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a B. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, za účasti otca: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX, o návrhu matky: G. H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd neodkladným opatrením dočasne zveruje maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého B. B. nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky G. H. B., nar. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Matka mal. detí G. H. B., nar. XX.XX.XXXX, sa návrhom doručeným Okresnému súdu Humenné dňa 28.05.2024 domáhala neodkladným opatrením, aby súd zveril maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj „maloleté deti“), do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Matka mal. detí v svojom návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/129/2022-179 zo dňa 24.01.2023 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/129/2022-187 zo dňa 30.01.2023 bolo manželstvo s otcom mal. detí rozvedené a boli upravené práva a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvoze manželstva tak, že maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX súd zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.02.2023.

V svojom návrhu ďalej uviedla, že ako matka sa už nedokáže pozerať na to, ako jej dieťa trpí. Vie, že bola chyba súhlasiť so striedavou starostlivosťou, ale nechcela ťahať deti ku psychológom kvôli znaleckým posudkom. Chce túto chybu napraviť a chce zveriť mal. deti do svojej osobnej starostlivosti.

Striedavá starostlivosť sa realizuje v rodinnom dome, v mieste trvalého bydliska v E. F. XXX. U otca sú mal. deti v nepárny týždeň. V jednom mesiaci sú deti dva týždne v jej starostlivosti a dva týždne v starostlivosti otca. V čase striedavej starostlivosti otca je otec v práci jeden týždeň 3 dni a druhý týždeň 2 dni. V práci je celých 24 hodín. Otec pracuje ako I. F. J. H. so sídlom v J..

V uvedené dni mal. deťom (kedy otec pracuje) zabezpečuje starostlivosť stará matka z otcovej strany. Stará matka má XX rokov a nedokáže zabezpečiť deťom dostatočnú a kvalitnú starostlivosť. Má už svoj vek a deťom zabezpečí základnú starostlivosť (jedlo, spánok, strechu nad hlavou). Mal. A. chce byť iba s matkou, alebo s otcom.

V čase, keď má otec 2 dni voľna, tak chodí do ďalšieho zamestnania kde spolu s kamarátom realizujú stavebné rekonštrukcie. Niekedy prichádza domov neskôr a v tom čase mal. A. vyberá z školskej družiny stará matka a čaká s ním doma na príchod otca. Niekedy je to 17.00 hod. alebo o 18,00 hod.

Mal. A. má byť v starostlivosti otca, ale v čase, keď je v zamestnaní, k nim chodí stará matka. A. nechce byť v starostlivosti starej matky. V čase, kedy je otec v práci, môže deťom zabezpečiť starostlivosť ona. Mal. A. večer plače a prosím ju, aby zostala s ním. Nechce, aby odišla z domu ku svojej matke, chce, aby bola stále s ním (počas otcovej starostlivosti odchádza z domu ku svojej matke, nakoľko rešpektuje rozsudok súdu a nechce nechať otcovi priestor na upevnenie vzťahov otca s deťmi). Tvrdí, že s babkou je nuda a že sa s ním nevie učiť.

Myslí si, že striedavá starostlivosť v ich prípade ohrozuje psychický vývin mal. detí aj z toho dôvodu, že mal. deti sú svedkami ich hádok. Otec v čase jej starostlivosti odmieta opustiť domácnosť detí, chodí za ňou, vyčíta jej mnohé veci, vyhráža sa jej, „podpichuje“ v snahe vyvolať hádku, čo sa mu aj často podarí a deti sú toho svedkami.

Uvádza, že otec mal. detí nedodržiava striedavú starostlivosť aj tak, že v čase jej starostlivosti si plánuje s deťmi aktivity. Dôrazne a opakovane ho upozornila, že v čase jej starostlivosti má deti na zodpovednosti ona a ona si s nimi spraví program. Otec to nerešpektuje.

Má zato, že je ohrozovaný zdravý vývin detí aj tým, že keď sú v otcovej starostlivosti, tak mal. A. chodí spať v neskorych nočných hodinách. V čase otcovej starostlivosti si neumýva zuby. Otec im nikdy neprezliekol posteľnú bielizeň, nevymenil zimné šaty a obuv za letné o opačne. Pri otcovi mal. A. pozerá nevhodné videá a podľa jej názoru sa s ním nedostatočne pripravuje na vyučovanie. Otec búra celý zaužívaný systém.

Otec znevažuje jej osobu v očiach detí. Snaží sa deťom všetko rozumne vysvetliť, ale je to ťažké, lebo on na ňu stále nadáva, osočuje ju.

H. B. mal v septembri 2023 - XX rokov. Je teenager, je samostatný. Nevníma prítomnosť starej matky až tak zle, ako mal. A.. Ale matka nechce súrodencov rozdeľovať. Ako matka si uvedomuje potrebu oboch rodičov v živote maloletých, nemá v záujme brániť otcovi v styku s maloletými, no zároveň si uvedomuje, že táto nefunkčná striedavá starostlivosť ohrozuje zdravý psychický vývin oboch mal. detí.

Z týchto dôvodov žiadala o vydanie neodkladného opatrenia už vo februári 2024, návrh bol zamietnutý a tieto dôvody súd neuznal za dôvody vyžadujúce zmenu.

Navrhovateľka uvádza, že agresivita odporcu bola donedávna obrátená len voči nej, avšak obrátila sa už aj na staršieho syna, ktorého dňa XX.XX.XXXX napadol. Fyzické napadnutie syna vyhodnotila hliadka PZ tak, že odporcu vykázala z obydľia na dobu 14 dní. Za to, že odmietol dať mobil mladšiemu bratovi si chlapec od otca „zaslúžil“ najprv facky na tvár a o pár hodín bitku remeňom a škrtenie. Keď ho doslova naháňal po dome, tak mu rozbil aj mobil o hlavu, ktorý mal B. vo vrecku bundy. Z otca mal taký strach, že zavolať políciu. Obeťou tejto situácie nie je len starší syn, ale aj mladší, ktorý to všetko videl a ktorý už tak znáša súčasnú situáciu pri striedavej starostlivosti veľmi ťažko. Nevie si predstaviť ako by to dopadlo, keby neprišla domov a nebránila bývalému manželovi pokračovať v bitke syna.

O celej situácii je informovaný aj Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stropkov, Pracovisko Medzilaborce. Dokonca sám mal. B. po prvom útoku mailom kontaktoval kolíznu z Medzilaboriec a prosil ju o ochranu, opísal napadnutie otcom a žiadal zverenie matke.

2. Navrhovateľka spolu so svojím návrhom, na preukázanie svojich tvrdení predložila súdu: rodný list B. B., rodný list A. B., potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa XX.XX.XXXX, poučenie vykázanej osoby, poučenie ohrozenej osoby, Úradný záznam zo dňa XX.XX.XXXX, Potvrdenie o podaní vysvetlenia k priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa XX.XX.XXXX, lekársku správu zo dňa XX.XX.XXXX, lekársku správu zo XX.XX.XXXX, prepis nahrávky zo dňa 03.12.2023, prepis nahrávky zo dňa 02.01.2024.

3. Navrhovateľka dňa 30.05.2024 predložila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz dočasného vstupu do domu, pričom konanie o tomto neodkladnom opatrení sa vedie na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 6C 34/2024. Na základe predmetného návrhu Okresný súd Humenné uznesením zo dňa 31.05.2024, č. k. 6C/34/2024-25 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal C. D. B., nar. XX.XX.XXXX vstupovať do rodinného domu so súp. č. XXX, postaveného na parcele č. K. XXX/X, XXX/X, XXX, vrátane týchto pozemkov zapísaných na LV č. XX, k.ú. E.. Zároveň súd uložil C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, aby sa nepribližoval k navrhovateľke a k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou prípadov konaní pred orgánmi verejnej moci, vrátane procesných úkonov v trestnom a občianskom konaní. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 31.05.2024.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, Pracovisko Medzilaborce vo funkcii kolízneho opatrovníka, doručil tunajšiemu súdu dňa 03.06.2024 správu zo šetrenia pomerov maloletých detí. Kolízny opatrovník v správe uviedol, že dňa 21.05.2024 bolo vykonané sociálne šetrenie v prirodzenom rodinnom prostredí maloletých detí, na základe doručeného podnetu mailom od maloletého B. B. a oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné o konaní, majúcom znaky domáceho násillia. Vzhľadom na skutočnosť, že obaja rodičia zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloleté deti v jednej spoločnej domácnosti, dochádza k častým slovným nezhodám medzi rodičmi, častokrát za prítomnosti maloletých detí. S ohľadom na vek a potreby maloletých detí je dôležité, aby mali vytvorené pokojné a stabilné rodinné prostredie a zabezpečené všetky potreby, ktoré sú nevyhnutné pre ich zdravý,

psychický, fyzický a sociálny vývin. Z dôvodu vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately úrad podal dňa 28.05.2024 odporúčanie na poskytovanie poradensko-psychologickej pomoci rodine s maloletými deťmi. Na základe preukázaného zastávajú názor, že obidvaja rodičia sú spôsobilí osobne zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti a zaistiť potreby maloletým deťom. Obaja rodičia zabezpečujú osobnú starostlivosť v jednej spoločnej domácnosti. Pokiaľ rodičia maloletých detí budú zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v jednej spoločnej domácnosti, nie je z ich hľadiska dôvod na zmenu zverenia.

5. Dňa 04.06.2024 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu matky. Otec v svojom vyjadrení uviedol, že jednoznačne nesúhlasí s návrhom na zmenu osobnej starostlivosti o deti, lebo to, čo dokazuje jeho exmanželka v snahe dosiahnuť zverenie mal. detí do svojej starostlivosti presahuje už všetky medze. Po neúspešných pokusoch o zverenie detí do osobnej starostlivosti sa jej nakoniec podarilo nechať ho vykázat' z domu a dosiahnuť to, aby sa nemohol priblížiť k deťom a ani do vlastného domu. Aj keď ho neustále provokovala, robila napriek, očierňovala ho, stále sa snažil cez to preniesť a ovládať sa, aby situáciu zbytočne nevyhrocoval. Nakoniec sa jej to podarilo cez situáciu, ktorá sa u nich odohrala v rodinnom dome dňa XX.XX.XXXX, ku ktorej by sa aj on rád vyjadril, lebo všetky informácie, ktoré sú podané zo strany navrhovateľky sú nepresné, skreslené a opísané len v jej prospech.

Dňa 20.05.2024 nastal problém, kedy starší syn B. ho vymkol na terase a začal dusiť na zemi svojho brata A., nebolo to prvý krát. Po niekoľkých výzvach, aby mu otvoril ho neposlúchol a videl, že to všetko vidí cez sklenené veľké dvere, do domu sa dostal cez zadný vchod, kedy už mal. B. utiekol do spálne na poschodí. Vybehol hore do izby a dal mu facku, kde sa mu následne vyšmykol, vyzliekol zo seba mikinu a keď utekal dole schodmi tak hodil po ňom mikinu, v ktorej mal mobilný telefón. Maloletý prišiel za ním, že mu rozbil telefón, povedal mu, že ho dajú opraviť, lebo bol prasknutý display. Následne počul búchanie kde po 5 minútach mu mal. hodil rozmlátený telefón na kúsky, ktorý v zlosti roztrieskal. Takže nie je pravda, čo uvádza, že on sa nahneval a rozbil mu telefón, rozbil si ho sám v návale hnevu. Medzitým zobral mal. A. telefón a po niekoľkonásobných výzvach, aby mu vrátil telefón ho totálne ignoroval. Vtedy otec maloletého išiel po remeň a maloletý dostal 2 krát po nohách a otec ho chytil pod krk jednou rukou a povedal „nech sa konečne spamätá čo robí“. Vôbec nie je pravda, že ho oboma rukami chytil pod krk a škrtil, nikdy by to ani jednému zo synov neurobil. Nie je žiaden agresívny násilník, dobre to vedia deti a aj exmanželka. Nie je pravda, že sa ho bojí mladší syn A., doteraz vyhľadáva jeho spoločnosť a teší sa keď sa stretnú a vie to aj starší syn B., že nie je násilník. Veľmi ho trápi čo sa stalo, že takto starší syn riešil situáciu a volal na vlastného otca políciu a nechal ho vykázat' z domu, kedy bola aj možnosť zaplatiť pokutu a zostať v dome. Nenašiel by sa človek v okolí, ktorý by potvrdil, že je agresívny, okrem jeho exmanželky, ktorá ho neustále vykresľuje ako agresora. Súdu predložila lekárske potvrdenie o ošetrovaní z roku 2022, kedy ju údajne fyzicky napadol. Ona prvá vyprovokovala hádku, hodila po ňom šálku, roztrhala na ňom tričko a doškriabala mu celé ruky a krk. Vtedy sa bránil a skrútil jej ruky, aby sa ukludnila. Svedkom toho bol starší syn B.. Aj on si vtedy mohol vyhľadať lekára, nechať si vystaviť potvrdenie. To, čo sa stalo 20.05.2024 v tom exmanželka videla príležitosť dosiahnuť svoje ciele, v ktorých pred tým bola neúspešná, a to dosiahnuť zverenie detí do osobnej starostlivosti a získať rodinný dom. Exmanželka dobre vedela čo získa, keď to B. nahlási na políciu. Po uplynutí 14 dní, počas ktorých bol vykázaný z obydľia, matka detí po jeho príchode do domu hneď volala na políciu, že nemá tam čo robiť, pričom policajti jej to vysvetlili, že tá doba už uplynula. Na to s úsmevom vytiahla z kabelky papier zo súdu, že otec je vykázaný z domu a že sa nemá sa približovať k nej, k obidvom chlapcom a má zákaz vstupu do domu. Po jej naliehaní domácnosť opustil, pričom ešte aj potom za ním prišiel syn A. k zmrzline. Ten syn, čo sa otca bojí. Otec je zo situácie už unavený, vyjadrovať sa a neustále sa obhajovať proti špinavostiam a zákernostiam exmanželky a neustálym vláčením po súdoch, len aby dosiahla všetko, čo si zaumienila, získať dom a deti.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa §132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa §325 ods.1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

13. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia). Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp.zn. 2Mcd0 3/2010).

14. Matka vo svojom písomnom podaní zo dňa 28.05.2024 navrhla, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila naliehavosť bezodkladnej potreby úpravy pomerov, vzhľadom na situáciu zo dňa 20.05.2024, kedy otec fyzicky napadol maloletého B., na čo reflektovalo nariadené neodkladné opatrenie v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/34/2024. V predmetnom konaní tunajší súd uznesením zo dňa 31.05.2024, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal otcovi vstupovať do rodinného domu, v ktorom doteraz prebiehala striedavá starostlivosť rodičov a zároveň bolo otcovi uložené, aby sa nepribližoval k navrhovateľke a k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Napriek správe kolízneho opatrovníka, z ktorej nevyplývalo, že by otec nebol spôsobilý zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, pričom uvedené nebolo preukázané ani v ostatných konaniach vedených na tunajšom súde (sp. zn. 10P/129/2022, sp. zn. 8P/15/2024), súd nemôže opomenúť incident zo dňa XX.XX.XXXX a nato, reflektujúce neodkladné opatrenie zo dňa 31.05.2024, sp. zn. 6C/34/2024. Súd má za to, že je potrebné, aby sa faktický stav (starostlivosť zabezpečuje matka, otec má uložený zákaz priblíženia) premietol aj do rozhodnutia v rámci starostlivosti o maloleté deti. Súd zdôrazňuje, že toto rozhodnutie je dočasného charakteru a je v záujme maloletých detí, aby im bola poskytovaná starostlivosť zo strany oboch rodičov. Zároveň uznesenie zo dňa 31.05.2024, sp. zn. 6C/34/2024 do dnešného dňa nenadobudlo právoplatnosť preto, ak dôjde k zmene situácie resp. jej zlepšeniu v rodine maloletých detí, bude v najlepšom záujme maloletých detí, aby bol ich styk s otcom upravený, aby nedošlo k pretrhnutiu citových väzieb s rodičom. Okrem toho súd poukazuje aj na skutočnosť, že na tunajšom súde sa vedie konanie vo veci zmeny zverenia maloletých detí, kde súd nariadi vo veci znalecké dokazovanie za účelom posúdenia najvhodnejšej starostlivosti o maloleté deti, aj vzhľadom na momentálne zhoršenie vzťahov v rodine. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.