

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316201170
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8316201170.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. T. R., nar. XX.XX.XXXX a mal. T. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti otca T. R.H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, U., o návrhu matky T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. B. XXX/X, Z. V., právne zastúpenej JUDr. Antonom Wagnerom, advokátom, Kudlovska 1, Humenné, na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Mení rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 19P/266/2014-30 zo dňa 29.10.2014 vo výroku o výživnom tak, že zvyšuje výživné pre mal. T. R., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50,-- eur na sumu 80,-- eur mesačne a pre mal. T. R., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50,-- eur na sumu 80,-- eur mesačne, ktoré je otec povinný uhrádzať matke vždy do 25. dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. Konanie o zaplatenie výživného za obdobie od 08.02.2016 do 31.08.2017 zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí podala dňa 08.02.2016 na súd návrh, v ktorom žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 19P/266/2014 zo dňa 29.10.2014 tak, že zvýši výživné zo strany otca pre mal. T. zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne a u mal. T. zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu.

2. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

5. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

6. Voči výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. Kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozhodnutia vzdal práva na podanie opravného prostriedku voči vyhlásenému rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, pretože rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu a kolízny opatrovník sa vzdal na pojednávaní dňa 19.09.2017 práva podať proti tomuto rozsudku odvolanie.