

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/438/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615214025
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7615214025.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudcov JUDr. Andreja Šalatu a JUDr. Jána Slobodníka, vo veci žalobcu M.B.A. Financie, s.r.o., Bratislava, Vysoká 19, IČO: 36 754 404, zast. JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou, Bratislava, Michalská 9, adresa pre doručovanie Brezno, B. Nemcovej 13, proti žalovanej C. Š., L.. XX.X.XXXX, D., T. S. G..M..J. XXA, D., o zaplatenie 170,23 € s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku 1C/350/2015-77 z 15.4.2016 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.
Žalobcovi sa prisudzuje náhrada trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1.Súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozsudkom rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 170,23 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 30.3.2012 do zaplatenia a trovy konania v prospech právneho zástupcu žalobcu vo výške 112,44 eur (pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 95,94 eur a náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur) všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2.V odôvodnení rozsudku o.i. uviedol, čoho sa žalobca podanou žalobou domáhal a ako ju skutkovo a právne odôvodnil. Konštatoval, že na základe návrhu bol pod sp. zn. 1C/350/2015-26 z 28.8.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel, voči ktorému podala žalovaná odpor, v ktorom vzniesla námietku premlčania voči uplatnenému nároku. Ďalej uviedol ako sa žalobca vyjadril k podanému odporu a, že k námietke premlčania uplatnenej žalovanou žalobca tvrdí, že pohľadávka nie je premlčaná, nakoľko vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol v čase uzatvorenia predmetnej poisťovnej zmluvy obchodnoprávny, a teda je premlčacia doba štvorročná a plynie odo dňa, keď sa mohlo právo vykonať po prvý raz, t.j. od 29.3.2012, ktorý je zároveň dňom zániku poisťovnej zmluvy. K vyjadreniu doložil aj oznámenie o postúpení pohľadávky právneho predchodcu žalobcu z 15.12.2014 adresované žalovanej a na výzvu súdu 2.3.2016 žalobca predložil výzvu na uhradenie dlžných platieb z 21.2.2012 adresovanú žalovanej, ktorú prevzala 28.2.2012 a tiež Všeobecné poisťovné podmienky pre poistenie kasko 2004/I s účinnosťou od 1.7.2004. Ďalej uviedol, aké dokazovanie vykonal a zistil skutkový stav: 27.5.2010 podala žalovaná v tom čase ako fyzická osoba - podnikateľ pod obchodným C. C. Š. - PULZ, IČO: 43 261 990, návrh na uzatvorenie poisťovnej zmluvy na poistenie motorového vozidla, ktorý bol zo strany poisťovateľa UNIQUA poisťovňa, a.s. 10.6.2010 prijatý, čím došlo k uzatvoreniu poisťovnej zmluvy. Žalovaná však neuhradila dojednané poisťovné za ďalšie obdobie do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ktorá jej bola doručená 28.2.2012, kvôli čomu 29.3.2012 došlo k zániku uvedenej poisťovnej zmluvy. Konštatoval, že 25.11.2014 uzavrel poisťovateľ UNIQUA poisťovňa, a.s. so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanej postúpená na žalobcu, čím mal za preukázanú jeho aktívnu procesnú legitímáciu. Pohľadávka postúpená na žalobcu a uplatnená v tomto konaní pozostáva zo sumy poisťovného za dobu od vzniku

nároku na poistné za ďalšie poistné obdobie do zániku poistenia v zmysle § 803 OZ vrátane príslušného zákonného úroku z omeškania od jeho splatnosti do zaplatenia. Pôvodný účastník predmetnej poistnej zmluvy - poistenec však k 13.7.2012 ukončil podnikateľskú činnosť, čo má za následok, že za záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy zodpovedá samotná fyzická osoba - žalovaná. Citoval znenie § 788 ods.1, § 792 ods.1, § 801 ods.1,2 § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, § 261, § 391 ods.1, § 397 Obchodného zákonníka a po vykonanom dokazovaní uzavrel, že nárok žalobcu je dôvodný v celom rozsahu. Mal za preukázané, že žalovaná, v čase uzavretia predmetnej poistnej zmluvy ešte ako živnostník, t.j. fyzická osoba podnikateľ, neuhradila zmluvne dojednané poistné za ďalšie obdobie do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie (ktorá jej bola preukázateľne doručená 28.2.2012 - vid' č.l. 64 spisu), kvôli čomu vznikol žalobcovi resp. jeho právnenému predchodcovi nárok v zmysle § 803 ods.1 OZ od žalovanej požadovať poistné za toto obdobie do zániku poistenia vo výške 170,23 €, preto žalobcovi tento nárok priznal a na jeho úhradu zaviazal žalovanú a v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi aj ním uplatnený zákonný úrok z omeškania zo sumy dlžného poistného odo dňa zániku predmetnej poistnej zmluvy až do zaplatenia. Pre kompletnosť považoval za nevyhnutné sa vysporiadať s námietkou premičania vznesenou žalovanou. Nárok žalobcu nepovažuje za premičaný a to z dôvodu, že právny vzťah vzniknutý medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol v čase jeho vzniku obchodnoprávnej povahy, čo vyplýva z tohto, že žalovaná predmetnú poistnú zmluvu uzatvárala ako podnikateľský subjekt. Táto skutočnosť je zrejmá z obsahu predmetnej poistnej zmluvy, v ktorej je uvedené obchodné meno, IČO a DIČ poisťníka a táto skutočnosť ani medzi účastníkmi nakoniec nebola sporná. Vzhľadom na to, že šlo o obchodnoprávny vzťah, ktorý síce vznikol v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka o poistnej zmluve, keďže Obchodný zákonník takúto úpravu neobsahuje, je všetky ostatné inštitúty potrebné posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka v zmysle § 1 ods.2 a § 261 OBZ. Z uvedeného dôvodu je potrebné aj premičanie a premičiaciu dobu a jej plynutie posudzovať v tomto prípade podľa § 391 ods.1 a § 397 OBZ, v zmysle ktorých je premičacia doba štvorročná a začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde prvýkrát. Právo bolo možné uplatniť na súde prvýkrát 29.3.2012, kedy aj došlo k zániku poistnej zmluvy, a keďže bola žaloba podaná 30.7.2015, tak súd jednoznačne konštatuje, že bola podaná v zákonnej premičacej dobe. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1, § 149 ods.1, § 151 ods.8 O.s.p. (ich znenie citoval) a keďže mal žalobca v konaní plný úspech, priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 95,94 € a zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, vyjadrenie k odporu) po 18,26 € v zmysle § 10 a 13a vyhlášky č. 655/2004 Z.z., troch tzv. režijných paušálov po 8,39 € podľa § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a 20 % dane z pridanej hodnoty.

3.Rozsudok napadla včas podaným odvolaním žalovaná, ktoré označila ako odpor voči Rozsudku, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s vydaným Rozsudkom. Tak ako už vo svojom návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedla naďalej trvá a uvádza, že 1.10.2015 prevzala návrh na vydanie platobného rozkazu z dôvodu, že dlhuje poisťovni Uniqa dlžné poistné z poistnej zmluvy č. 250600200 vo výške 170,23,- eur splatné 29.3.2012. Ďalej uviedla, že poistnú zmluvu uzavrela výlučne s poisťovňou UNIQA 27.5.2010 na OMV Opel Astra fyzická osoba - podnikateľ. V platobnom návrhu vystupuje spoločnosť M.B.A. Financie ako žalobca, ktorý doložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávky, so spoločnosťou UNIQA poisťovňa, ktorá jej nebola doložená k danému vyjadreniu sa k platobnému Rozkazu. Má zato, že pohľadávka voči UNIQA poisťovni je v plnom rozsahu premičaná nakoľko uzatvárala poistnú zmluvu č. 250600200 v zmysle § 801 podľa Občianskeho zákonníka poistenie zaniká nezaplatením jednorazového poistného alebo poistného za prvé poistné obdobie do 3 mesiacov od jeho splatnosti. Konštatovala, že právo sa premičí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premičanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premičania dovoľá, nemožno premičané právo veriteľovi priznať. 6.5.2016 prevzala Rozsudok v ktorom ju súd zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 170,23,- spolu s 9% ročným úrokom z omeškania. Ďalej súd konštatuje správne, že uzavrela poistnú zmluvu s poisťovňou UNIQUA a nie so spoločnosťou M.B.A financie. Spoločnosť M.B.A financie je spoločnosť, ktorá iba vymáhala danú pohľadávku pre UNIQUA poisťovňu pričom jej osobne nebolo doručené, že spoločnosť M.B.A financie sa stali vlastníkom danej pohľadávky. To, že si poisťovňa UNIQUA v zákonnej lehote neuplatnila svoje práva nieje jej chyba ale chyba spoločností, ktorá sa nečinne prizera ako sa kupliarči so záväzkami „občanou“ čím im dané spoločnosti navyšujú ich záväzky o provízie a odkupné sumy. Naďalej trvá na podanom odpore a stotožňuje sa so záverom samotnej „sudkyne“, ktorá pre kompletnosť uvádza, že je nevyhnutné sa vysporiadať s námietkou premičania. Pričom tak ako daný súd konštatuje právo si mohla uplatniť samotná poisťovňa UNIQUA už 23.9.2012 a že spoločnosť M.B.A. financie podala návrh už v premičacej dobe 30.7.2015. Na záver uviedla, že ako fyzická osoba dnes

je už bezdomovcom s príjmom 126,60,-€ a že dnes je nemajetná aj zato môže jeden neľudský výkon exekúcie, od ktorého sa dodnes psychicky nespamätala.

4. Žalovaná bola súdom vyzvaná na odstránenie vád podania uznesením z 24.5.2016. Na základe výzvy doručila žalovaná podanie označené ako Odpor voči Rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, v ktorom nesúhlasí s Odôvodnením vo výrokovej „časťi“ Rozsudkom Okresného súdu Sp. Nová Ves z „následujúcich“ dôvodov: Má zato, že Okresný súd Sp. Nová ves sa sám náležite nevysporiadal so svojim odôvodnením, nakoľko sa Poistovňa pri výpovedi PZP riadila výlučne ustanovenia § 800 až § 804 Občianskeho zákonníka (OZ) v platnom znení. Poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia. Naďalej trvá na tom, že v dobe uzatvárania PZP sa riadila výlučne Občianskym „zákonikom“ pre uzavretie PZP, v opačnom prípade pochybila Poistovňa nakoľko uzatvárala zmluvu nakoľko sám usúdil, že návrh na vydanie platobného rozkazu bolo podané už v premlčacej dobe, tak ako to pre kompletnosť súdu považoval za nevyhnutné. Naďalej trvá, na tom, že nárok žalobcu je neoprávnený, nakoľko jej zo strany poisťovne nebola doručená informácia o tom, že svoj nárok na vymoženie dlžného poistného predali alebo sa ináč „vzadli“ svojho nároku. „Ďalej“, zdôraznila, že s M.B. A financie ona ako fyzická osoba nemala žiaden vzťah, nemala so žalobcom „žiadnú“ zmluvu, žiaden splátkový kalendár ktorým by svoj nárok poisťovne uznala podpisom. Ako osoba fyzická tak ako osoba podnikateľ, nakoľko v dobe podania návrhu t.j. 30.7.2015 zo strany žalobcu už ako fyzická - podnikateľ nepodnikala. Tak ako už vo svojom návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedla naďalej trvá a uvádza, že 1.10.2015 prevzala návrh na vydanie platobného rozkazu z dôvodu, že dlhuje poisťovní Uniqa dlžné poistné z poistnej zmluvy č. 250600200 vo výške 170,23,- eur splatné 29.3.2012. Ďalej uviedla, že poistnú zmluvu uzavrela výlučne s poisťovňou UNIQA 27.5.2010 na OMV Opel Astra fyzická osoba - podnikateľ. V platobnom návrhu vystupuje spoločnosť M.B.A. Financie ako žalobca, ktorý doložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávky, so spoločnosťou UNIQA poisťovňa, ktorá jej nebola doložená k danému vyjadreniu sa k platobnému Rozkazu. Má zato, že pohľadávka voči UNIQA „poisťovní“ je v plnom rozsahu Premlčaná nakoľko uzatvárala poistnú zmluvu č. 250600200 v zmysle §801 podľa „Občianskeho“ zákonníka poistenie zaniká nezaplatením jednorázového poistného alebo poistného za prvé poistné obdobie do 3 mesiacov od jeho splatnosti. Taktiež aj samotná výpoveď s poisťovňou sa „riešala“ výlučne podľa §801 podľa „Občianskeho“ zákonníka. Rozhodnutie Okresného súdu považuje za vadu, nakoľko „rohodovalo“ podľa Obchodného „zákonní“, pričom celý čas sa poisťovňa riadila výlučne podľa „Občianskeho“ zákonníka. Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Preto žiadala, aby Odvolací súd o námietke na „premlčaniu“ vyhovel a Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zrušil ako nedôvodný.

5. K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca, ktorý poukázal na to, že Poistnú zmluvu č. 2506002800 uzatvorila žalovaná ako fyzická osoba podnikateľ pod obchodným menom: C. Š. - PULZ, IČO: 43261990. Dôkaz: Poistná zmluva č. 2506002800 Vzhľadom na vyššie uvedené si dovoľil k tvrdeniu žalovanej týkajúceho sa premlčania pohľadávky uviesť, že premlčacia doba v obchodnoprávných vzťahoch je 4 ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz t.j. od 29.3.2012, ktorý je zároveň dňom zániku poistnej zmluvy. Zánik poistnej zmluvy preukazuje oznámenie o zániku poistnej zmluvy č. 2506002800 z 16.05.2012, ktoré je prílohou tohto listu. Dôkaz: Oznámenie o zániku poistnej zmluvy. 1.12.2014 nadobudla účinnosť zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo k postúpeniu vyššie uvedenej pohľadávky z postupcu UNIQA poisťovňa a.s. na postupníka M.B.A Financie s.r.o.. Zároveň si dovoľil uviesť, že postupca pohľadávky si v súlade s Občianskym zákonníkom 40/1964 Zb. v platnom znení splnil oznamovaciu povinnosť voči žalovanej listom z 15.12.2014. Dôkaz: Oznámenie o postúpení pohľadávky. K zániku poistnej zmluvy č. 2506002800 došlo v zmysle § 801 Občianskeho zákonníka v znení neskorších zmien a doplnkov z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného v termíne do jedného mesiaca po dni doručenia výzvy na zaplatenie (alebo po dni odmietnutia prevzatia výzvy alebo po dni, v ktorom sa výzva vrátila ako nedoručená). V zmysle § 803 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Nakoľko si žalovaná výzvu na úhradu dlžného poistného prevzala 28.2.2012 k zániku poistnej zmluvy došlo 29.3.2012. Dôkaz: Oznámenie o zániku poistnej zmluvy, Doklad o prevzatí výzvy žalovanou. Zároveň si k tvrdeniam žalovanej dovoľil poukázať na skutočnosť, že uvedená pohľadávka bola predmetom mimosúdneho inkasa od roku 2014. Žalobca sa domáhal svojich práv voči žalovanej zákonom ustanoveným spôsobom. Žalobca viackrát žalovanú vyzýval na úhradu dlžnej sumy a pokúšal sa o mimosúdne vyriešenie sporu. Žalovaná na výzvy žiadnym spôsobom nereagovala a z tohto dôvodu žalobca pristúpil k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou. Dôkaz: Predžalobná upomienka. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje žalovanou uvádzané dôvody odvolania, ktorého neobsahujú žiadne právne relevantné odôvodnenie a možno z nich vyvodit' jedine celkom zjavne účelovú a tendenčnú snahu žalovanej vyhnúť sa plneniu svojich záväzkov

voči veriteľovi za neodôvodnenú a navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa sp.zn. 1C/350/2015 z 15.4.2016 ako vecne správne potvrdil. Zároveň právny zástupca žiadal, aby mu súd priznal trovy právneho zastúpenia spolu 128,15 eur s DPH, ktoré špecifikoval.

6.K vyjadreniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že naďalej zotrúva na svojich vyjadreniach zo 24.6.2016. Trvá na tom, že pohľadávka voči UNIQA poisťovni je v plnom rozsahu Premičaná nakoľko bola uzatvárala na poistnú zmluvu č. 250600200 v zmysle Občianskeho zákonníka a ako poistník ju akceptovala za podmienok vyplývajúcich ich vlastníckmi VOP. Celé poistné bolo uzavreté a riadilo sa výlučne podľa Občianskeho zákonníka, ktorý akceptovala. Taktiež aj samotná výpoveď s poisťovňou sa riešila výlučne podľa Občianskeho zákonníka a nie Obchodného zákonníka. Ak sa má riadiť podmienkami veriteľov tak aj veritelia ich musia dodržiavať a akceptovať. A naďalej trvá na tom, že ide o premlčaciu dobu.

7.K vyjadreniu žalovanej z 28.7.2016 sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol nasledovné: Uvedené tvrdenia žalovanej považuje za účelové, nakoľko voči vydanému platobnému rozkazu 1C/350/2015 podala odpor, čím využila svoje právo podať opravný prostriedok a teda vyjadriť sa k podanej žalobe. Nakoľko súd sa s názormi a s tvrdeniami žalovanej nestotožnil, považuje jeho rozhodnutie za vecne správne a naďalej trvá na opodstatnenosti nároku žalobcu. Dôvody o ktoré opiera svoje odvolanie žalovaná sú identické s dôvodmi v uvedených v podanom odpore zo 7.10.2015, ku ktorým sa žalobca vyjadril prostredníctvom podania z 23.11.2015. Zároveň si dovoľil uviesť, že identické dôvody uviedla žalovaná aj v odvolaní voči súdnemu rozhodnutiu z 28.6.2016. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej vyjadril prostredníctvom podania zo 4.7.2016. Na základe vyššie uvedeného považuje žalovanou uvádzané dôvody odvolania, ktoré neobsahujú žiadne ďalšie právne relevantné odôvodnenie a možno z nich vyvodiť jedine celkom zjavne účelovú snahu žalovanej vyhnúť sa plneniu svojich záväzkov voči žalobcovi, za neodôvodnené a navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie 1C/350/2015 z 15.4.2016 potvrdil ako vecne správne a zároveň právnenému zástupcovi žalobcu priznal aj náhradu trov odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

8.Podľa § 470 ods.1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9.Podľa § 470 ods.2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

10.Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - Na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods.1,2 CSP a rozsudok ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods.1,2 CSP, lebo odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie.

11.Žalovanou uplatnený odvolací dôvod podľa § 205 ods.2 písm. f) O. s. p. zodpovedá § 365 ods.1 písm. h) CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamena iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

12.Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach stranách sporu.

13.Na zdôraznenie správnosti a k námietkam žalovanej uvedeným v odvolaní odvolací súd dodáva, že súd správne vyhodnotil, že 25.11.2014 uzavrel poisťiteľ UNIQUA poisťovňa, a.s. so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanej postúpená na žalobcu, čím mal za preukázanú jeho aktívnu procesnú legitimitáciu.

14.Podľa § 524 ods.1,2 O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15.Podľa § 525 ods.1 O. z., postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

16.Podľa § 525 ods.2 O. z., nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

17.Podľa § 526 ods.1 O. z., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Pokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

18.Postúpenie pohľadávky je všeobecný inštitút záväzkového práva, týkajúci sa zmeny v osobe účastníka záväzkovoprávneho vzťahu na strane veriteľa a je upravený v Občianskom zákonníku v § 524 a nasl. Pohľadávku možno postúpiť písomnou zmluvou, na základe ktorej namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) nastúpi do trvajúceho záväzku nový veriteľ (postupník). Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka, keďže zmena v osobe veriteľa sa netýka jeho oprávnení a povinností vyplývajúcich pre neho zo záväzku. Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje ani to, aby dlžník o nej vedel. § 525 Občianskeho zákonníka obsahuje výnimky zo všeobecne platnej zásady, že predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky môže byť akákoľvek pohľadávka. Má za cieľ zabrániť tomu, aby sa postúpením pohľadávky v určitých prípadoch nezhoršilo postavenie dlžníka, alebo postavenie veriteľa. Postúpiť nemožno pohľadávku: a) ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa, b) ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil, c) ktorá nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia, d) ktorej postúpenie by odporovalo dohode s dlžníkom.

19.Zhrnúc vyššie uvedené, zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje dvojstranný právny úkon, ktorý musí vyhovovať zákonným podmienkam platnosti. Zmluva o postúpení pohľadávky pre svoju platnosť vyžaduje písomnú formu a splnenie zákonom vyžadovaných náležitostí vôle a prejavu a nesmie svojim účelom alebo obsahom odporovať zákonu, alebo ho obchádzať, alebo sa priečiť dobrým mravom (§ 37 a nasl. Občianskeho zákonníka). Zároveň, musí ísť o postúpiteľnú pohľadávku, t.j. takú ktorej postúpenie nevyklučuje § 525 Občianskeho zákonníka a musí ísť o pohľadávku určitú (identifikovateľnú) a existujúcu. Zmluva o postúpení pohľadávky je teda absolútne neplatná, pokiaľ nebola uzavretá v písomnej forme, vyžadovanej zákonom, ďalej pre absenciu náležitostí vôle a prejavu, alebo, ak jej predmetom je nepostúpiteľná pohľadávka podľa § 525 O. z. alebo iná pohľadávka, ktorej postúpenie zákon výslovne zakazuje (napr. predkupné právo podľa § 604 alebo právo na dôchodok podľa § 844 O. z.). Podľa § 524 ods. 1 O. z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20.Citované ustanovenie upravuje postúpenie pohľadávky na základe zmluvy, ktorou dochádza k zmene v osobe veriteľa. Do právneho vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom nastupuje namiesto pôvodného veriteľa nový veriteľ bez toho, že by inak sa tento vzťah zmenil. Pohľadávka prechádza v stave, v akom existuje v čase postúpenia, vrátane jej príslušenstva. Zmluvu uzaviera pôvodný veriteľ (postupiteľ) a iný subjekt postupník, ktorý nastupuje na miesto pôvodného veriteľa. Ide o dvojstranný právny úkon bez účasti dlžníka, pretože zmena v osobe veriteľa sa nedotýka práv a povinností dlžníka zo záväzkového vzťahu. Čas, miesto, predmet plnenia i ďalšie podmienky zostávajú nezmenené. Predmetom postúpenia môže byť len určitá pohľadávka, t. j. právo na plnenie od dlžníka, nie však celý záväzkový vzťah, z ktorého pohľadávka vznikla, v ktorom prípade ide už o zmenu zmluvy, a teda zmenu vzájomných práv a povinností tvoriacich obsah záväzku, ktorá predpokladá v zmysle § 493 Obč. zák. dohodu zmluvných strán. (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo 14. októbra 2010, sp. zn. 3 Obdo 7/2009).

21.Je nesporné, že na základe platnej zmluvy o postúpení pohľadávok z 25.11.2014 (č. I. 6) a prílohy č.1 (č. I. 8) došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Žalovaná s obsahom uzatvorenej zmluvy nemusí byť oboznámená, teda jej námietka, že zmluva jej nebola predložená je irelevantná. Pôvodný veriteľ (UNIQA poisťovňa a. s.) skutočnosť, že došlo k postúpeniu pohľadávky žalovanej oznámil listom zo 15.12.2014 (č. I. 54), čím splnil svoju povinnosť v súlade s § 526 ods.1 O. z.

22.Rovnako súd správne právne posúdil vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanej. V súdenom spore nejde o spotrebiteľský vzťah, keďže v čase uzatvorenia poisťovnej zmluvy žalovaná bola podnikateľka a zmluva bola uzatvorená v súlade s výkonom jej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na to, že žalovaná využívala služby poskytované právnym predchodcom žalobcu pri podnikateľskej činnosti, nemožno ju považovať za spotrebiteľa a ani právny vzťah účastníkov konania za vzťah spotrebiteľský. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie nedoplatku vo výške 170,23 eur s príslušenstvom vzniknutý v tomto vzťahu a skutočnosť, že žalovaná v súčasnej dobe už nevykonáva podnikateľskú činnosť túto skutočnosť neovplyvňuje.

23.Z uvedeného dôvodu nemožno použiť, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, ktorý vo svojom uznesení sp. zn. 5 M Cdo 20/2009 z 25.1.2011 sa zaoberal otázkou, aký právny predpis je potrebné aplikovať na posúdenie premlčania v spotrebiteľských veciach Režim posudzovania právnych vzťahov medzi účastníkmi, ktorí sú podnikatelia upravuje len Obchodný zákonník a aplikujú ustanovenia Obchodného zákonníka a používajú sa normy obchodného práva. Pre rozhodnutie vo veci bolo podstatné posúdenie včasnosti uplatnenia práva žalobcom na súde, podľa správne použitého Obchodného zákonníka § 391 ods.1 a § 397 OBZ, v zmysle ktorých je premlčacia doba štvorročná a začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde prvýkrát. Právo bolo možné uplatniť na súde prvýkrát 29.3.2012, kedy aj došlo k zániku poisťnej zmluvy, a keďže žaloba bola podaná 30.7.2015, súd správne uzavrel, že bola podaná v zákonnej premlčacej dobe.

24.Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

25.Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26.Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27.Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28.Žalovaná nebola v odvolacom konaní úspešná a žalobcoví vznikli v súvislosti s odvolacím konaním účelne vynaložené trovy, ktorých výšku si uplatnil v podanom vyjadrení k odvolaniu, preto bolo žalobcovi priznané právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude vydané samostatné uznesenie (§ 262 ods.2).

29.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený

osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.