

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Csp/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321203239
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321203239.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému O. G., D.. XX.XX.XXXX, A. XXXX, XXX XX Č., o zaplatenie 5.097,39 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie o žalobe v časti o zaplatenie sumy 426,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 426,- € od 21.10.2021 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 29.11.2021, domáhal voči označenému žalovanému zaplatenia sumy vo výške 5.097,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej dlžnej sumy od 21.10.2021 do zaplatenia, ako nároku zmluvného, z titulu zmluvy č. XXXXXXXX, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a žalovaným dňa 8.10.2014. Podaním doručeným súdu dňa 19.5.2022 čl. 73 spisu popri špecifikácii žalovanej sumy, na ktorú bol súdom vyzvaný, vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 426,- € (poplatky a sankčný úrok), spolu s prísluňajúcim úrokom z omeškania, späť. Na zvyšnej časti žaloby naďalej zotrval. Uplatnil aj nárok na náhradu trov tohto konania.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe, podanom na súde 17.5.2022 na čl. 66 spisu, potvrdil, že právnym predchodcom žalobcu mu bola poskytnutá kreditná karta, z ktorej čerpal peňažné prostriedky spolu vo výške 10.180,- €, pričom vrátil 9.780,- €. Žalobca však žiada 5.097,39 € (dlžnú sumu, úroky, poplatky a náklady), chce teda približne 50 % zo sumy pôžičky za úroky, poplatky a náklady. Zároveň odkázal na rozsudok vydaný vo veci 8Csp/7/2021 dňa 2.7.2021 a žiadal, aby súd postupoval rovnako i v danom prípade, s odkazom na výšku úrokov, ktorá je privysoká. Z tohto dôvodu by sa mal úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ by boli jeho splátky započítané len na istinu, bol by povinný uhradiť len sumu 400,- €. Poukázal zároveň na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, do ktorej sa dostal v dôsledku dlhov z podnikania. S manželkou majú dve maloleté deti, nevlastnia takmer žiaden majetok, sú voči nemu vedené viaceré exekúcie. Má podobné tri záväzky z poskytnutia úveru a ďalšie súdne konania prebiehajú.

3. Súd na prejednanie uvedenej veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti strán. Strana žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnila, vyjadrila súhlas s prejednaním veci v jej neprítomnosti,

žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd považoval podmienky pre prejednanie a rozhodnutie veci v súlade s § 180 CSP, v spojení s § 178 ods. 2 CSP, za splnené.

4. Na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov. Na základe vykonaného dokazovania, v spojení so skutkovými tvrdeniami strán, zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery.

5. Dňa 8.10.2014 Všeobecná úverová banka, a.s. prijala žiadosť žiadateľa - žalovaného o aktiváciu bankomatky Quatro zo dňa 25.9.2014. Jej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru žalovanému v podobe úverového rámca 2.400,- €, pri štandardnej mesačnej splátke 80,- €, splatnej k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, štandardnej úrokovej sadzbe 22,80 % a RPMN 24,21 %. Z článku III. upravujúceho podmienky úveru tiež vyplýva, že úver sa poskytuje na obdobie 1 roka, výška úveru je 2.400,- €, počet splátok 12, prvá až predposledná je 200,- € a posledná 525,37 €. Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú 325,37 €, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, 2.725,37 €, doba trvania zmluvy neurčitá, termín konečnej splatnosti v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Podľa článku V. obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., a to konkrétne z bodu 35 tohto článku, vyplýva, že ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden alebo viaceré z nasledovných prostriedkov, okrem iného môže vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný. Predchodca žalobcu žalovaného predžalobnou upomienkou zo dňa 6.10.2018 vyzval, že ak do 20.10.2018 neuhradí splátku splatnú v mesiaci august 2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko k úhrade nedošlo, listom zo dňa 2.12.2018 žalovanému oznámil, že úver predčasne zosplatiť a oznámil mu i výšku dlžnej sumy - 3.277,50 €. Predžalobnú upomienku podľa doručky na čl. 87 žalovaný prevzal dňa 10.10.2018. Z výpisov z karty poskytnutej žalovanému, na ktorých je uvedený variabilný symbol (číslo kartového účtu) XXXXXXXXXX, ktorý je zároveň číslom zmluvy, vyplýva konečný stav ku dňu 30.9.2021 -5.097,39 €. Tiež u nich vyplýva, že žalovaný z nej čerpal celkovo 10.180,- € a uhradil celkovo 9.780,- €.

6. Počas sporu pôvodný žalobca pohľadávku uplatnenú v tomto spore previedol na ďalší subjekt - Intrum Slovakia s. r. o., čomu zodpovedalo procesné rozhodnutie č. k. 8Csp/38/2021-59- zo dňa 31.1.2022, ktorým zmenu na strane žalobcu pripustil (právoplatne dňom 20.4.2022).

7. Podľa § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Súd žalobcom uplatnený nárok kvalifikoval ako nárok z platne uzavretej zmluvy, ktorej povahu listina označená ako žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro, podpísaná oboma stranami, má. V danom prípade jej akceptáciou zo strany predchodcu žalobcu dňom 8.10.2014 došlo k založeniu zmluvného vzťahu spotrebiteľského charakteru, vzhľadom k postaveniu strán pri jej uzavretí. Žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu, stal sa nositeľom platne postúpenej pohľadávky. Touto skutočnosťou sa súd v danom spore zaoberal v procesnom uznesení č. k. 8Csp/38/2021-59- zo dňa 31.1.2022. Vo vzťahu k platnosti postúpenia súd poukazuje aj na to, že bolo platným i v nadväznosti na právnu úpravu zákona o bankách (§ 92 ods. 8).

9. V konaní bolo nesporné a zároveň preukázané, že na základe zmluvy zo dňa 8.10.2014 predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v podobe čerpania z kreditnej karty v rámci úverového rámca 2.400,- €, ktorý sa zaviazal žalovaný hradíť v štandardnej mesačnej splátke 80,- €, splatnej k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. V uvedenom zmluvnom vzťahu žalovaný čerpal celkovo 10.180,- € a uhradil celkovo 9.780,- €.

10. Pred skúmaním merita veci súd považoval za potrebné ustáliť, či tvorí predmet sporu. Po čiastočnom späťvzati žaloby, o ktorom rozhodol prvým výrokom, ustálic, že podmienky pre toto rozhodnutie boli splnené, keďže žalobca tak učinil ešte pred otvorením pojednávania, kedy sa súhlas žalovaného nevyžaduje, v časti o zaplatenie sumy 426,- € spolu s príslušným úrokom z omeškania, ním zostalo zaplatenie sumy 4.671,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 21.10.2021 do zaplatenia. Táto suma v zmysle špecifikácie žalobcu učinenej až v jeho podaní doručenom súdu dňa 18.5.2022, mala predstavovať istinu vo výške 2.830,36 € a štandardný úrok, teda zmluvný úrok z úveru 1.841,03 €.

11. Uvedený zmluvný nárok v zostávajúcom rozsahu súd preskúmal i v zmysle ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka. Z úradnej povinnosti skúmal, či žalobcom uplatnený nárok, resp. jeho zostávajúca časť, nie je premlčaná. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané a zároveň medzi stranami nesporné, že žalovaný sa poskytnutý úverový rámec zaviazal splácať v splátkach splatných vždy k 15. dňu v mesiaci (vychádzajúc z článku III. zmluvy označeného ako podmienky úveru). Premlčacia doba v prípade spotrebiteľského úveru, pri ktorom bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú došlo k uplatneniu práva v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, teda k zosplateniu celej pohľadávky, a to za predpokladu, že to bolo medzi zmluvnými stranami dojednané a zároveň pri splnení podmienky, že veriteľ toto právo mohol uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a súčasne spotrebiteľa upozornil v lehote nie kratšej 15 dní na uplatnenie tohto práva. V danom prípade bolo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným v bode 35 článku V. obchodných podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere dojednané právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak bude žalovaný mať voči veriteľovi pohľadávku po lehote splatnosti a neuhradí ju ani v zmysle výzvy. Pôvodný žalobca žalovaného predžalobnou upomienkou zo dňa 6.10.2018 upozornil na to, že pokiaľ do 20.10.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci august 2018, bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 10.10.2018. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.12.2018 bol úver z uvedenej zmluvy zosplatený. K zosplateniu úveru poskytnutého právnym predchodcom žalobcu došlo práve pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci august 2018. Vychádzajúc z obsahu zmluvy uvedená splátka sa mala stať splatnou 15.8.2018. Dňom splatnosti tejto splátky preto začala plynúť i premlčacia doba. Tá uplynula dňa 15.8.2021. Žaloba bola na súd doručená dňa 21.11.2021. Bola podaná teda oneskorene, po márnom uplynutí premlčacej doby. Z uvedených dôvodov bol súd nútený preto žalobu žalobcu v celom zostávajúcom rozsahu zamietnuť.

12. V nadväznosti na prijatie právneho záveru o premlčaní zostávajúcej časti nároku súd poukazuje na to, že bolo neehospodárnym, nedôvodným, neefektívnym a neúčelným zároveň zaoberať sa meritom veci, a v rámci toho i obranou žalovaného. V krátkosti však poukazuje na to, že pokiaľ by v danom spore nárok premlčaný nebol, zmluva, z ktorej nárok žalobca uplatnil, neobsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti (§ 9 ods. 2 ZoSÚ: napr. vo vzťahu k náležitosti upravujúcej termín konečnej splatnosti je možné vidieť neurčitost' v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobujúcu neplatnosť právneho

úkonu v tejto časti + pokiaľ mala byť doba trvania podľa počtu splátok 12, a teda bolo by možné zaradiť spotrebiteľský úver medzi úver do jedného roka, zo zverejnených priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny vyplýva, že v októbri 2014 priemerná úroková miera predstavovala 7,13 %, pričom v zmluve je uvedená 22,80 %, čo predstavuje viac ako 3-násobok, dojednanie v tejto časti je teda v rozpore so zákonom, čo spôsobuje neplatnosť dojednaní a pod.), čo by viedlo k prijatiu záveru o bezúčinnosti a bezpoplatkovosti úveru poskytnutého touto zmluvou.

13. Pri rozhodovaní o trovách tohto konania súd postupoval vo vzťahu k späťvzatej časti žalobného nároku podľa § 256 ods. 1 CSP, keď skúmal procesné zavinenie na čiastočnom zastavení konania a vo vzťahu k zvyšku žalobného nároku podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa úspechu v spore. Pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie žaloby, žalobca netvrdil a nepreukázal dôvod, ktorý ho k späťvzatiu žaloby viedol. Nedôvodil a nepreukázal, že by k späťvzatiu došlo práve pre správanie žalovaného (napríklad pre realizovanú úhradu po podaní žaloby). V danom prípade nebolo možné ustáliť, že čiastočné zastavenie konania procesne zaviniť žalovaný. Práve naopak (a to i vzhľadom k odseku 12.). Vo vzťahu k zostávajúcemu predmetu sporu bol žalobca neúspešný, keďže súd jeho žalobu pre premlčanie nároku v celom zostávajúcom rozsahu zamietol. Žalovanému teda vzniklo voči žalobcovi právo na náhradu trov tohto sporu. Súd do pomeru úspechu a neúspechu procesné zavinenie žalobcu na čiastočnom zastavení konania započítal. Bolo možné konštatovať plný úspech žalovaného v tomto spore. Vychádzajúc z obsahu spisu však bolo zistené, že žalovanému v tomto spore žiadne trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal, postupujúc v súlade s článkom 17 základných zásad CSP, konajúc hospodárne, bez potreby vydania samostatného procesného rozhodnutia - uznesenia o výške náhrady (§ 262 ods. 2 CSP), ktorá by v danom prípade bez pochýb predstavovala 0,- €

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne, na Okresnom súde Čadca.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.