

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6P/66/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416202390  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8416202390.3

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci maloletých O. J.. XX.X.XXXX, H., J.. X.X.XXXX, X., J.. X.X.XXXX, H., J.. X.X.XXXX M. N., J.. X.XX.XXXX Q., všetkých bytom K., X. XXXX/XX, deti rodičov V. Q., V. S., J.. XX.X.XXXX, bytom K., X. XXXX/XX t.č. I. X., J. O. XX a L. Q., J.. X.X.XXXX, bytom I. X., J. O. XX v konaní o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletých detí, t a k t o

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Súd účastníkom konania náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným dňa 4.5.2016 sa navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že u maloletých detí Q. sú splnené podmienky osvojiteľnosti.
2. Rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku v konaní 6P 34/2015 zo dňa 2.9.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2015 bola u maloletých detí nariadená ústavná starostlivosť.
3. Dňa 12.5.2017 vstúpila do konania Okresná prokuratúra Kežmarok.
4. Uznesením č.k. 6P 66/2016-32 z 17.5.2017 súd ustanovil maloletým deťom na zastupovanie v konaní opatrovníka Obec Veľká Lomnica.
5. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad sa pojednávania dňa 19.9.2017 nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil a zároveň sa vyjadril, že netrvá na podanom návrhu, pretože rodičia sa o svoje deti zaujímajú, s maloletými deťmi sa stretávajú.
6. Za tejto procesnej situácie bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia teda konanie zastaviť, keďže rodičia javia záujem o maloleté deti a po zlepšení podmienok v rodinnom prostredí je záujem zo strany rodičov, aby sa maloleté deti vrátili do rodinného prostredia.
7. Podľa § 161 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak ide taký nedostatok podmienok konania, kt. nie je možné odstrániť, súd konanie zastaví. V danom prípade neboli splnené podmienky na konanie a na rozhodnutie, keďže rodičia zmenili svoj postoj k starostlivosti o mal. deti a chcú sa o deti oni osobne starať.
8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
9. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O náhrade trov mimosporového konania súd rozhoduje len na návrh. Nakoľko si účastníci náhradu trov konania neuplatnili, súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)