

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1To/37/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011057  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8117011057.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.9.2017 v trestnej veci ods. E. F. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti ods. E. F. proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. OT/87/2017 zo dňa 26.7.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného E. F..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietol odpor ods. E. F. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. OT/87/2017 zo dňa 25.5.2017.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť. V nej uvádza, že predmetným uznesením bol jeho odpor odmietnutý z tých dôvodov, že sa po doručení trestného rozkazu vzdal práva podať odpor a uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť. Čo sa týka samotného konania bol zmätený, a to z viacerých príčin. Medzi hlavné patrí príliš veľká psychická záťaž tzv. psychosociálny stres z ohrozenia a zodpovednosti za svojho synčeka, ktorého má v opatere a je po operácii ucha a tiež mu bol odstránený polohovo-rovnovážny orgán určujúci polohu a rovnováhu tela, zaťažujúce prostredie v CPZ, kde bol umiestnený počas troch dní, čo spôsobilo stres a náhlu stratu energie, únavu, citovú vyprahnutosť, zhoršenie zdravotného stavu, takže sa mu dodnes trasú ruky, ďalej uvádza, že vie slušne hrať na husliach a absolvoval Ľudovú školu umenia v Prešove. Nad svojím počínaním vyjadruje ľútosť, ale nezaslúži si, aby bol ako úspešný maturant na Súkromnej strednej odbornej škole ELBA v odbore Prevádzka a ekonomika dopravy, vyradený zo svojej profesie. Vzhľadom na uvedené navrhuje sťažnosti vyhovieť, prijať odpor a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie napadnutému výroku uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je možné považovať za dôvodnú.

Napadnutým uznesením totiž okresný súd postupoval v súlade s ustanoveniami zákona a svoje rozhodnutie aj správne a náležitým spôsobom odôvodnil.

Tak, ako to plynie z dôvodov napadnutého uznesenia, je aj z obsahu spisu zrejmé, že trestným rozkazom zo dňa 25.5.2017 bol E. F. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov a súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na 4 roky.

Trestný rozkaz bol obvinenému, ako to vyplýva zo zápisnice o jeho výsluchu, doručený dňa 25.5.2017. Z obsahu uvedenej zápisnice ďalej vyplýva vyjadrenie obvineného, že s obsahom obžaloby, aj trestného rozkazu sa oboznámil, rozumie mu a že sa vzdáva práva podať odpor, ako aj to, že práva podať odpor sa vzdáva aj za osoby na to oprávnené. Podľa obsahu uvedenej zápisnice sa práva podať odpor vzdala aj prokurátorka.

S poukazom na vyššie uvedené je preto správne konštatovanie prvostupňového súdu, že trestný rozkaz sa stal právoplatným 25.5.2017. Takéto konštatovanie sa opiera o ustanovenie zákona, konkrétne ust. § 256 písm. c) Tr. por., podľa ktorého sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Dňa 2.6.2017 však odsúdený E. F. odpor proti trestnému rozkazu podal.

O podanom odpore rozhodol okresný súd napadnutým uznesením a jeho rozhodnutie je v súlade s ustanovením zákona, konkrétne ust. § 355 ods. 5 Tr. por., ktoré prvostupňový súd v dôvodoch rozhodnutia aj cituje.

Z obsahu uvedeného ustanovenia totiž naozaj plynie, že v prípade, ak odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, je nutné ho uznesením odmietnuť.

Osobu, ktorá podala odpor napriek tomu, že sa práva podať odpor výslovným vyhlásením vzdala, je potrebné považovať za osobu, ktorá nie je na podanie odporu oprávnená. Uvedená skutočnosť vyplýva z ust. § 355 ods. 8 Tr. por., podľa ktorého obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Aj keď odsúdený v dôvodoch sťažnosti uvádza, že mal byť zmätený a v strese v dôsledku psychickej záťaže, únavy a podobne je z obsahu zápisnice o jeho výsluchu zrejmé, že jeho vyhlásenie o tom, že sa vzdáva práva podať odpor je jasné a zreteľné, a preto nebolo možné postupovať nijako ináč, než ako postupoval okresný súd, teda odmietnuť odpor podľa § 355 ods. 5 Tr. por.

Za takejto situácie nemohol ani krajský súd sťažnosti odsúdeného vyhovieť, pretože postup prvostupňového súdu bol po všetkých stránkach v súlade so zákonom, a preto sťažnosť odsúdeného E. F. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.