

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/168/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716205745
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716205745.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Dagmar Soliarovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. U. Z., P. X.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov matky C. Z., P. X.X.XXXX, Y. H. Š., E. XXX/XX, zast. JUDr. Jana Murárová, advokátka, Poprad, 1.mája 220/19 a otca L. H., P. X.X.XXXX, Q. XX/XX/X, Q., Z., v konaní začatom na návrh matky o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

- I. Mal. U. Z. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky C. Z., Y. H. Š., E. XX.
- II. Otec mal. dieťaťa L. H. sa zaväzuje prispievať na výživu mal. U. sumou 130 eur mesačne počnúc dňom 1.7.2016, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.
- III. Zaostalé výživné od 1.7.2016 do 31.7.2017 v sume 1.450 eur je otec povinný uhradiť v 70-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.
- V. Slovenská republika n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol doručený návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Matka uviedla, že s otcom dieťaťa uzavrela manželstvo v r.2011 a z tohto manželstva pochádza maloleté dieťa. V dôsledku nezhôd odišla zo spoločnej domácnosti a vrátila sa s dieťaťom späť na Slovensko, nakoľko predtým žila vo Viedni. Od januára 2016 sa s dieťaťom zdržiava na Slovensku a býva u svojich rodičov. O dieťa sa riadne stará a otec dieťaťa v čase odchodu matky zo spoločnej domácnosti ničím neprispel na výživu maloletého dieťaťa. Matka je s dieťaťom na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203 eur. Matka na poslednom pojednávaní uviedla, že na základe rozhodnutia príslušného rakúskeho súdu bolo manželstvo rodičov rozvedené a následne bola dohodnutá úprava rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že osobnú starostlivosť o dieťa bude vykonávať matka a otec bude prispievať od augusta 2017 sumou 130 eur mesačne a zároveň je povinný každý mesiac odovzdať matke rodinné prídavky. Taktiež bol upravený aj styk otca s dieťaťom vo forme dohody s tým, že tento styk sa bude realizovať v prítomnosti matky. Na základe takéhoto rozhodnutia matka upravila svoj návrh a žiadala určiť zaostalé výživné od 1.7.2016, to je od doby, kedy otec výživné nehradil, do 31.7.2017, nakoľko od augusta 2017 je otec zaviazaný úhradou výživného na základe rozhodnutia rakúskeho súdu.

2. Právna zástupkyňa matky žiadala rozhodnúť o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a určiť výživné vo výške 130 eur mesačne od 1.7.2016, nakoľko súd vychádzal z príjmu, ktorý

dosahoval v priebehu uplynulého roku. Je zrejme, že túto vyživovaciu povinnosť si otec mohol plniť aj počas obdobia rok späťne.

3. Kolízny opatrovník doporučil vyhovieť návrhu matky v plnom rozsahu, nakoľko takéto rozhodnutie je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, pričom rodičia uzavreli manželstvo 29.3.2011 v Holandsku. Neskôr sa presťahovali do Rakúska, kde mali posledné spoločné bydlisko. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa - U. Z.. V dôsledku vzájomných nezhôd matka v januári 2016 odišla s dieťaťom na Slovensko a od uvedeného času býva u svojich rodičov, riadne sa o dieťa stará a v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, čo vyplýva aj zo správy z prešetrenia rodinného prostredia. Rodina obýva murovaný dom, dieťa má k dispozícii lôžko, domácnosť je vybavená štandardne, v domácnosti bolo čisto, útulne a dieťa malo zabezpečené dostatok ošatenia a potravín. Otec sa od odchodu zo spoločnej domácnosti o dieťa nezaujímal a zo začiatku ničím neprispieval na výživu maloletého dieťaťa. Matka poberala rodičovský príspevok 203 eur do ukončenia materskej dovolenky.

6. Rozhodnutím Okresného súdu Poprad č.k. 15P/168/2016-16 zo dňa 23.11.2016 bol mal. Kirpál uznesením o neodkladnom opatrení zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa sumou 30 eur mesačne a to od 1.12.2016.

7. Z rozhodnutia Okresného súdu Favoriten Viedeň pod sp.zn. 8C/20/2017 mal súd preukázané, že na základe dohody účastníkov konania bolo rozhodnuté o rozvoze manželstva. Rodičia sa dohodli aj o vyrovnaní pri rozvoze, kde podliehajú aj nároky na výživné a úprava rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Maloleté dieťa, ktoré pochádza z manželstva, bolo zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať od augusta 2017 na výživu dieťaťa sumou 130 eur mesačne. Pri výmere výživného súdu vychádzal z čistého príjmu otca vo výške 900 eur mesačne. Zároveň bol otec zaviazaný k povinnosti matke zasielať rodinné prídavky na maloleté dieťa. O styku otca s dieťaťom rozhodnuté nebolo, bolo poukázané na vzájomnú dohodu rodičov s tým, že styk sa bude realizovať zatiaľ v prítomnosti matky.

8. Podľa čl. 8 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27.11.2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (ďalej len Nariadenia Rady), súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

9. Z uvedeného vyplýva, že na konanie je príslušný súd Slovenskej republiky podľa miesta obvyklého pobytu maloletého dieťaťa a to v zmysle ust. § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a konanie sa bude spravovať príslušnými ustanoveniami Zákona o rodine.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred

inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Pokiaľ sa týka výšky výživného, aj v tomto konaní súd vychádzal z príjmu otca vo výške 900 eur mesačne, ktorý príjem bol preukázaný vrámci rozvodového konania pred príslušným súdom v Rakúsku a z príjmu matky, ktorý predstavoval len rodičovský príspevok 203 eur. Akceptujúc rozhodnutie príslušného súdu vo Viedni, súd určil toto zaostané výživné aj za obdobie, kedy matka odišla zo spoločnej domácnosti a otec nijakým spôsobom neprispieval na výživu maloletého dieťaťa a preto toto výživné maloletemu dieťaťu prináleží v plnej miere odo dňa, kedy si matka požiadala o určenie výživného, t.j. od 1.7.2016. Zaostané výživné od 1.7.2016 do 31.7.2017 celkovo predstavuje sumu 1.450 eur a s poukazom na príjem otca súd túto sumu otcovi povolil splácať v 70-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok. Nakoľko bolo rozhodnuté o určení výživného vrámci neodkladného opatrenia vo výške 30 eur mesačne od 1.12.2017 do 31.7.2017, zaostané výživné činí 800 eur (100 eur mesačne x 8 mesiacov) a zaostané výživné od 1.7.2016 do 30.11.2016 činí 650 eur (130 eur mesačne x 5 mesiacov). Spolu zaostané výživné teda činí 1.450 eur.

12. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

13. Nakoľko sa jedná o konanie vo veci maloletého dieťaťa, súd nepriznal náhradu trov konania Slovenskej republiky, ktoré trovy štátu tvorí vyúčtovanie za preklady.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.