

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417200823
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417200823.4

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Praha 2, Lazarská 13/8, Česká republika, IČO: 618 59 524, vo veci organizačnej zložky: AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Bratislava, Kolárska 6, IČO: 35 968 079, zastúpená: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36862711, proti žalovanému: W. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt F. K., V. S. XXXX/XX, o zaplatenie 53,66 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 53,66 Eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 53,66 Eur od 13.01.2015 do 12.04.2017, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný j e p o v i n n ý uhradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

IV. Súd žalobcovi v r a c i a krátený súdny poplatok v sume 9,80 Eur a žiada Slovenskú poštu, a. s., aby sumu 9,80 Eur poukázala žalobcovi po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 06.03.2017, sa žalobca prostredníctvom svojho zástupcu domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 53,66 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 53,66 Eur od 13.01.2015 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako poistiteľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom poistenie pre prípad smrti, prostredníctvom návrhu na uzatvorenie zmluvy (ďalej len „návrh“). Žalobca daný návrh akceptoval a na základe ust. § 791 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky Zákonník (ďalej len Občiansky zákonník) žalobca vydal žalovanému písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bola na strane jednej povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému poistenie pre prípad smrti, so začiatkom poistenia dňa 20.06.2014 a na strane druhej povinnosť žalovaného platiť žalobcovi poistné s intervalom platenia 12 krát ročne vo výške 42,99 Eur. Žalovaný uhradil posledné poistné ku dňu 19.09.2014. Žalobca následne vyzýval žalovaného na uhradenie splatného mesačného poistného po poslednej vykonanej úhrade. Nakoľko však úhrade dlžného poistného nedošlo, zaslal žalobca žalovanému Oznámenie o zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného (ďalej len „Oznámenie o zániku“), v zmysle ktorého žalovanému oznámil, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX v súlade s ustanovení § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla pre neplatenie poistného ku dňu 12.01.2015. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca vypočítal za uvedené obdobie dlžné poistné vo výške 53,66 Eur (ďalej len „dlžná suma“). Vzhľadom na uvedené predstavuje dlžný nárok žalobcu z titulu uzavretej zmluvy sumu vo výške 53,66 Eur. Nezaplatením dlžnej sumy v lehote jej splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho

zákonníka do omeškania, a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Posledné poistné uhradil žalovaný ku dňu 19.09.2014. Vzhľadom na poslednú vykonanú úhradu sa žalovaný do omeškania dostal nasledujúcim dňom po neuhradení bezprostredne nasledujúcej splátky poistného. Napriek uvedenému si však žalobca uplatňuje úrok z omeškania až od nasledujúceho dňa po zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, t.j. od dňa 13.01.2015.

3. Podľa žaloby súd dňa 22.03.2017 vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/19/2017-28, proti ktorému žalovaný podal odpor v časti úrokov z omeškania a priznaných trov konania. V odpore uviedol, že žiada o odpustenie od úrokov z omeškania zo zmluvy XXXXXXXXXX, nakoľko nedopatrením neuhradil zánik zmluvy, tiež predložil doklad o úhrade sumy 53,66 Eur dňa 11.04.2017.

4. V dôsledku podaného odporu súd, postupujúc podľa § 267 ods. 3 CSP, platobný rozkaz uznesením č.k. 6Csp/19/2017-47 zo dňa 22.08.2017 zrušil a nariadil pojednávanie na deň 19.09.2017.

5. Pred pojednávaním, dňa 28.08.2017 právny zástupca žalobcu doručil na tunajší súd podanie, v ktorom zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 53,66 Eur späť, z dôvodu, že eviduje zo strany žalovaného úhradu sumy vo výške 53,66 Eur, a to dňa 12.04.2017. Pokiaľ ide o žiadosť žalovaného, v zmysle ktorej žiada o odpustenie súdnych poplatkov a úrokov z omeškania, žalobca uviedol, že s odpustením príslušenstva pohľadávky nesúhlasí. Žalobca má za to, že žalovaný mal dostatok času, aby dlžné poistné žalobcovi uhradil, nakoľko však úhrade istiny pristúpil až po podaní žaloby, sám zavinil jednak navýšenie výšky úrokov z omeškania, ako aj navýšenie nákladov v podobe trov súdneho konania.

6. Na pojednávanie sa dostavil žalovaný, keď právny zástupca svoju neúčast', ako aj neúčast' žalobcu na danom pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti.

7. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré žalobca doložil do spisu, keď iné dôkazy navrhnuté neboli. Súd nepovažoval za potrebné pre rozhodnutie o veci vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP). Pokiaľ ide o aplikáciu ustanovení § 290 až 306 CSP, tieto bolo na mieste v danej veci použiť s ohľadom na to, že súd nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 290 CSP). Skutočnosť, že poistná zmluva, z ktorej sú žalované nároky, je zmluvou spotrebiteľskou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka) je daná samotným predmetom zmluvy (životné poistenie), ktorý vylučuje, aby bola zmluva uzatváraná fyzickou osobou v rámci predmetu jej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Poistník v prípade takejto zmluvy má potom vždy postavenie spotrebiteľa (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Na druhej strane poisťovateľom môže byť len poisťovňa, ktorá má postavenie dodávateľa, pretože uzatváranie a plnenie poistných zmlúv patrí do predmetu jej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

8. Na pojednávaní prítomný žalovaný uviedol, že zmluvu uzatváral prostredníctvom pani K. a zmluvu podpísal. Tiež zaplatil poistné za prvé obdobie a potom žiadal (ústne) pani K. o zrušenie zmluvy, pretože chceli životné poistenie urobiť v inej poisťovni. Pani K. mu sľúbila, že to zariadi. Keď však začali chodiť šeky, že má nedoplatok, tak pani K. mu tvrdila, že to je v poriadku a nič nemá uhrádzať a keď prišli papiere zo súdu, tak to dal jej a ona zaplatila tých 53,66 Eur a takisto sa dohodli, že ak budú nejaké ďalšie trovy, tak to ona zaplatí. Žalovaný ďalej uviedol, že keď zaplatil prvé štvrtročné poistné, tak potom mu začali chodiť šeky, aby sumu poistného platil mesačne, respektíve šeky mu chodili každý mesiac. Nevie nič o tom, že by žiadal o zmenu zmluvy a pokiaľ ide o takúto žiadosť založenú v spise, tak podpis na tejto žiadosti mu nepatrí. Napokon uviedol, že to čo treba uhradiť a posunie to ďalej pani K..

Ako už bolo uvedené, pred prvým pojednávaním (keď vo veci predbežné prejednanie sporu nebolo) žalobca zobral žalobu v časti o žalovanú istinu 53,66 Eur späť z dôvodu, že žalovaný ju po podaní žaloby uhradil, a to dňa 12.04.2017.

Postupujúc podľa ust. § 145 ods. 2 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP súd konanie v časti o zaplatenie sumy 53,66 Eur zastavil bez toho, aby zisťoval, či žalovaný s týmto čiastočným späťvzatím súhlasí, pretože prípadný nesúhlas by bol, s ohľadom na znenie ust. § 146 ods. 1 CSP, neúčinný.

Predmetom konania tak ostalo zaplatenie 5,05% úroku z omeškania ročne zo sumy 53,66 Eur od 13.01.2015 do 12.04.2017.

Súd na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc tiež z tých skutkových tvrdení, ktoré neboli v konaní sporné, žalobe v zostávajúcej časti vyhovel, a to z nasledovných dôvodov.

13. Suma 53,66 Eur bola žalobcovi zaplatená dňa 12.04.2017. V návrhu zmluvy rizikového životného poistenia zo dňa 28.05.2014 (č.l. 4,5 spisu) sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi poistné vo výške 42,99 Eur štvrťročne s tým, že začiatok poistenia bol dohodnutý na 20.06.2014. V poisťke (č.l. 10 spisu) je uvedený začiatok poistenia 20.06.2014 a výška poistného 42,56 Eur so štvrťročným intervalom platenia. Žalobca i žalovaný zhodne tvrdili, že poistné za prvé poistné obdobie, t.j. od 20.06.2014 do 19.09.2014, žalovaný zaplatil. Súčasne nebolo v konaní sporné, že ďalšie poistné zaplatené nebolo. Žalovaný tvrdil, že zmluvu chcel skončiť a nepodpísal žiadosť o zmenu zmluvy rizikového životného poistenia zo dňa 19.11.2014, ktorou bol zmenený interval štvrťročného platenia na interval mesačného platenia. Súd pritom nepovažoval pre rozhodnutie za potrebné vykonať (aj bez návrhu) dokazovanie ohľadom toho, či túto žiadosť podpísal alebo nie. Pre rozhodnutie o veci postačovalo totiž zistenie, že žalovaný nezaplatil ani pôvodne dohodnuté štvrťročné poistné za obdobie od 20.09.2014 do 19.12.2014, ktorého splatnosť bola dňa 20.09.2014. Podľa ust. § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka totiž platí, že "ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia." Žalobca pritom listom zo dňa 24.11.2014 žalovaného upozornil na nedoplatok na poistnom vo výške 42,56 Eur, v ktorom ho zároveň upozornil, že ak poistné nebude zaplatené do jedného mesiaca od doručenia tohto listu, poistenie zanikne s tým, že poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Uvedený list žalovaný prevzal dňa 12.12.2014 (č.l. 12,13 spisu) a nakoľko žalovaný dlžné poistné nezaplatil (nesporné skutkové tvrdenie v žalobe) listom zo dňa 11.02.2015 mu žalobca oznámil, že poistná zmluva zanikla pre neplatenie poistného ku dňu 12.01.2015. Súd konštatuje, že tento postup žalobcu bol v súlade s ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého "poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného."

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka "poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia". Nakoľko poistenie v danom prípade zaniklo dňa 12.01.2015, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie poistného za obdobie od 20.09.2014 do 12.01.2015, ktoré (pri štvrťročnom intervale platenia) predstavuje, podľa výpočtu súdu, sumu 53,75 Eur.

Ak potom žalobca toto poistné určil na sumu 53,66 Eur a jeho splatnosť nastala, čo do sumy 42,56 Eur dňa 20.09.2014 a čo do zvyšku 11,10 Eur najneskôr 20.12.2014 (splatnosť ďalšieho štvrťročného poistného), jeho nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania za obdobie od 13.01.2015 do zaplatenia, t.j. do 12.04.2017 zo sumy 53,66 Eur je dôvodný.

Vzhľadom na takýto výsledok konania súd povinnosť nahradiť trovy konania uložil žalovanému tak, aby žalobcovi nahradil trovy konania v plnom rozsahu, pretože v časti, v ktorej bolo konanie zastavené, nesie zavinenie na tomto rozhodnutí žalovaný, ktorý zaplatil žalovanú istinu až po začatí súdneho konania a vo zvyšnej časti bolo žalobe vyhovené. Na rozhodnutie o trovách súd aplikoval ust. § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

18. Nakoľko k späťvzatiu žaloby v časti žalovanej istiny došlo pred prvým pojednávaním vo veci, súd súčasne, postupujúc podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného za žalobu (16,50 Eur), po jeho krátení o sumu 6,70 Eur (§ 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb.). Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. súd uložil Slovenskej pošte, a.s., aby žalobcovi, po právoplatnosti tohto rozsudku vrátila sumu 9,80 Eur zodpovedajúcu krátenému súdnemu poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.