

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/35/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010103  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6922010103.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Adriány Považanovej a JUDr. Petra Kvietka na verejnom zasadnutí dňa 25. mája 2022, v trestnej veci obžalovaného T. U. za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 24.03.2022, sp. zn. OT/30/2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod ako vodič viedol po ceste I. triedy číslo XX v smere od mesta F. do mesta W., vozidlo T. E. s evidenčným číslom BR-XXXCH, pričom bol kontrolovaný hliadkou K. oddelenia R. zboru

v F. a dychovou skúškou mu bola v čase o XX.XX hod nameraná hodnota X,XX mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, v čase o XX.XX hod nameraná hodnota X,XX mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, v čase o XX.XX hod nameraná hodnota X,XX mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a v čase o XX.XX hod nameraná hodnota X,XX mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Za to mu bol podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložený.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. bola obžalovanému určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 roky.

Proti tomuto rozsudku podal okresný prokurátor priamo na hlavnom pojednávaní odvolanie, ktoré odôvodnil písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa XX.XX.XXXX, a to proti výroku o treste v neprospech obžalovaného.

Najprv poukázal na časť odôvodnenia napadnutého rozsudku, v ktorej okresný súd uviedol argumenty, pre ktoré neuložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci - motorového vozidla, ktorého uloženie bolo taktiež z jeho strany navrhnuté. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie v tomto smere oprel o skutočnosť, že uloženie takéhoto trestu by bolo neprimerané s prihliadnutím na nepomer zistenej hodnoty vozidla k spoločenskej závažnosti spáchaného prečinu, naviac by neprimerane postihol, okrem obžalovaného,

aj členov jeho rodiny, ktorí s ním predmetné vozidlo používajú pre každodenné potreby, čo by bolo v rozpore s ust. § 34 ods. 2 Tr. zák. S takýmito závermi však nesúhlasil, zdôraznil, že podľa ust. § 34 ods. 1 Tr. zák. má uložený trest predovšetkým zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Prečin, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný, bol ohrozovacím deliktom, pri ktorom sa páchatel postihuje za konanie, ktoré je svojou povahou spojené s vysokou mierou rizika vzniku poruchového následku, hoci páchatel svojím konaním poruchu nespôsobuje. Obžalovaný sa rozhodol prevziať svoje osobné motorové vozidlo zo servisu v Hnúšti, a to napriek tomu, že bol pod vplyvom alkoholu a neexistoval žiadny relevantný dôvod, aby musel takto postupovať okamžite. Následne vozidlo viedol z Tisovca do Hnúšte tak, že ohrozoval ostatných účastníkov cestnej premávky a z tohto dôvodu jeden z nich uvedenú okolnosť oznámil na linku 158, nakoľko ho obžalovaný ohrozoval pri predbiehaní. Pokiaľ sa obžalovaný rozhodol, že bude svoje vozidlo potrebovať, nič mu nebránilo v tom, aby si za týmto účelom zabezpečil pomoc inej osoby. Len v dôsledku náhody obžalovaný svojím nebezpečným konaním nespôsobil iný škodlivý následok.

V danom prípade by uloženie trestu prepadnutia zaisteného motorového vozidla obžalovanému nebolo neprimerané, ale naopak, reálne by zabezpečilo ochranu spoločnosti pred obžalovaným, ktorý svojím konaním preukázal vysokú mieru ľahostajnosti voči právnym predpisom a pravidlám spoločenského správania sa. Výklad, podľa ktorého by v prípadoch vedenia vozidla pod vplyvom návykovej látky, neboli splnené podmienky na uloženie trestu prepadnutia veci len z dôvodu, že páchatel by viedol vozidlo vyššej hodnoty, a naopak, výklad, podľa ktorého by v prípadoch vedenia vozidla s nízkou hodnotou boli splnené podmienky na uloženie takéhoto trestu, by bol diskriminačný a rozporný s ust. § čl. 12 ods. 1 Ústavy SR. Navyiac uložený trest prepadnutia veci - vozidla s nízkou hodnotou, by mohol mať v konkrétnych prípadoch ďaleko citelnejšie následky pre blízke okolie páchatela podľa ust. § 34 ods. 3 Tr. zák. ako v prípade neuloženia trestu prepadnutia vozidla s vysokou hodnotou prihliadajúc na ust. § 60 ods. 6 písm. b) Tr. zák.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil vo výroku o treste a rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému uložil primeraný trest, vrátane trestu prepadnutia veci.

K podanému odvolaniu sa vyjadril sám obžalovaný, a to písomným podaním doručeným krajskému súdu dňa 18.05.2022. V plnej miere sa stotožnil s rozhodnutím prvostupňového súdu, pričom súhlasil s trestami, ktoré mu v ňom boli uložené. Naopak, uloženie trestu prepadnutia veci by bolo neprimerané.

Zdôraznil, že k prečinu, ktorý mu bol kladený za vinu sa priznal, oľutoval ho a plne si uvedomil, čoho sa dopustil. Do spáchania uvedeného skutku viedol, a aj vedie usporiadaný život, stará sa o svoju rodinu a nebol pred tým nikdy odsúdený, ani sankcionovaný za priestupok. Osobné motorové vozidlo, ktorého je vlastníkom, potrebuje nielen pre seba, ale aj pre ostatných členov rodiny, hlavne na cestovanie za účelom lekárskeho vyšetrenia jeho malej dcéry, ako aj na realizovanie uspokojenia ďalších bežných potrieb.

V súčasnosti je dlhodobo práceneschopný, keďže sa dobrovoľne rozhodol ísť na protialkoholické liečenie, aby sa vyliečil zo svojej závislosti. Celkový príjem jeho rodiny, vrátane jeho manželky, predstavuje aktuálne sumu 853,- Eur, pričom nemá žiadne úspory, a preto by uloženie prepadnutia veci - osobného motorového vozidla spôsobilo jemu, ako aj jeho rodine veľké problémy.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozsudok okresného súdu.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo v neprítomnosti obžalovaného, poukázal prokurátor krajskej prokuratúry na dôvody uvedené v písomne podanom odôvodnení odvolania a navrhol, aby odvolací súd sám doplnil výrok o treste napadnutého rozsudku tak, že obžalovanému uloží aj trest prepadnutia predmetného motorového vozidla.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podal okresný prokurátor ako oprávnená osoba v zákonnej lehote, a to proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne preskúmal v intenciiach § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nebolo podané dôvodne.

Pokiaľ ide o otázku viny, okresný súd na hlavnom pojednávaní procesným postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal uznesením vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., v dôsledku čoho bol výrok o vine nenapadnuteľný odvolaním a v tejto časti nadobudol rozsudok následne právoplatnosť.

Pokiaľ ide o úvahy o druhu a výmere uloženého trestu, odvolací súd nepovažoval trest, ktorý obžalovanému uložil prvostupňový súd za neprimeraný. Trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol obžalovanému podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov, možno

považovať v danom prípade za zákonný, avšak skôr za prísny. V súlade so zákonom bolo aj uloženie trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 3 roky.

Okresný súd zhodnotil osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy v podstate správne, preto krajský súd poukazuje v tejto časti na odôvodnenie napadnutého rozsudku na str. č. 3 a 4. Obžalovaný konal v tzv. priamom úmysle, jeho pohnútkou bola snaha doviesť svoje osobné motorové vozidlo zo servisu do miesta trvalého bydliska, keďže mu bolo oznámené, že už došlo k jeho oprave, hoci vedel, že pred tým požil alkohol.

Súd prvého stupňa správne priznal obžalovanému 3 poľahčujúce okolnosti podľa ust. § 36 písm. j), l), n) Tr. zák., hoci pokiaľ ide o napomáhanie pri objasňovaní svojej trestnej činnosti príslušným orgánom, jej existenciu nesprávne právne odôvodnil tým, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný. Priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti obžalovanému prináležalo z toho dôvodu, že už v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní vo svojich výpovediach popísal priebeh skutku, ako aj súvisiace okolnosti, vrátane jeho pohnútky, teda sa aktívne podieľal na objasňovaní trestnej činnosti. Okresný súd u neho správne nezistil existenciu žiadnej priťažujúcej okolnosti. Pri pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 3 : 0 bolo obžalovanému možné po znížení hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-inu (ust. § 38 ods. 3, 8 Tr. zák.), uložiť trest odňatia slobody až na 8 mesiacov. Zároveň bolo potrebné zobrať do úvahy, okrem pomeru, aj mieru závažnosti všetkých troch poľahčujúcich okolností, ktorá v súhrne výrazne vyznievala v prospech obžalovaného.

Dôležitým bolo aj zohľadnenie skutočnosti, že obžalovaný vyhlásil na hlavnom pojednávaní, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a jeho vyhlásenie následne okresný súd uznesením prijal. Zo zjednocujúceho stanoviska trestnoprávneho kolégia NS SR vyplýva, že samotné vyhlásenie viny obžalovaného na hlavnom pojednávaní podľa zmieneného zákonného ustanovenia Trestného poriadku a jeho následné prijatie súdom samo o sebe síce nie je možné považovať za poľahčujúcu okolnosť podľa ust. § 36 písm. n) Tr. zák., ale len za poľahčujúcu okolnosť podľa ust. § 36 písm. l) Tr. zák., avšak takýto postoj obžalovaného je potrebné vziať v úvahu, keďže neodvolateľne prijme všetky právne účinky uznania viny, dokonca bez toho, aby vopred vedel, aký druh trestu a v akej výmere mu bude následne súdom uložený, a preto možno aplikovať pri ukladaní trestu ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. vzťahujúce sa na konanie o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, t.j. môže mu byť uložený trest odňatia slobody znížený o 1/3-inu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Okresný súd nesprávne konštatoval, že obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov na spodnej hranici trestnej sadzby, pretože tento druh trestu bol uložený v hornej polovici upravenej trestnej sadzby, a to v jej strede, čo možno považovať skôr za trest prísny, vzhľadom na pred tým uvedené. V súlade so zákonom bolo podmienkové odloženie jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov, keďže obžalovaný splnil všetky zákonné podmienky vyplývajúce z ust. § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Primeraným bolo uloženie trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel obžalovanému vo výmere 3 roky, keďže sa dopustil prečinu v súvislosti s touto činnosťou, a to pod výrazným vplyvom alkoholu. Na druhej strane nespôsobil žiadnu ujmu na zdraví, ani škodu na majetku.

Pokiaľ ide o trest prepadnutia veci - osobného motorového vozidla obžalovaného, ktorého uloženia sa domáhal odvolateľ, možno konštatovať, že v danom prípade by bol takýto postup neprimerane prísny, berúc do úvahy osobu obžalovaného, ktorú možno nepochybné hodnotiť kladne, ako aj jeho kritický postoj k trestnej činnosti, taktiež jeho osobné, rodinné a majetkové pomery, súčasne aj vyššie uvedené okolnosti prípadu vyznievajúce v jeho prospech. Nemožno opomenúť, že obžalovanému boli za prečin, zo spáchania ktorého bol uznaný vinným, uložené už dva vyššie uvedené tresty v daných výmerách, vrátane najprísnejšieho druhu trestu, a to trestu odňatia slobody. Uloženie trestu prepadnutia veci, ako trestu tretieho, za prečin, pri ktorom zákon v osobitnej časti ustanovuje možnosť uloženia trestu odňatia slobody najviac na 1 rok (tzv. typová závažnosť trestného činu), by v danom prípade bolo mimoriadne prísne a zároveň v rozpore s účelom trestu vyjadrenom v ust. § 34 ods. 1 Tr. zák.

Nie je úplne akceptovateľné ani tvrdenie odvolateľa, že uložením trestu prepadnutia veci osobného motorového vozidla obžalovanému by tomuto bolo zabránené v prípadnom páchaní ďalšej trestnej činnosti, pretože by si bez väčších ťažkostí mohol zabezpečiť iné motorové vozidlo, napr. jeho požičaním, prenájomom, kúpou a pod. Taktiež jeho argumentácia, že by hodnota osobného motorového vozidla nemala vplyv na ukladanie tohto druhu trestu, nie je správna, pretože podľa ust. § 60 ods. 6 písm. b) Tr. zák. nemožno uložiť trest prepadnutia veci, ak by jej hodnota bola v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu, teda v každom prípade je potrebné na túto okolnosť prihliadať, ale súčasne ju hodnotiť individuálne. V tejto trestnej veci by navyše uloženie trestu prepadnutia veci neprimeraným spôsobom postihlo tiež rodinu obžalovaného a jemu blízke osoby, čo by bolo v rozpore s ust. § 34 ods. 3 Tr. zák.

Uloženie trestov odňatia slobody a zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v daných výmerách popri sebe, zabezpečí v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu, a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie, a takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody krajský súd po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého výroku o treste, odvolanie okresného prokurátora v súlade s citovaným ustanovením Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol, a to pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.