

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120205662
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3120205662.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania so sídlom Lamačská cesta 8, Bratislava, IČO: 31 749 542, práv. zast. GARAJ & Partners s.r.o. so sídlom Jozefská 3, Bratislava, IČO: 35 951 125 proti žalovanému 4/ X. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, K., o zaplatenie 12.338,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 4/ je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 12.338,17 Eur so zmluvným úrokom z úveru v sume 1585,56 Eur, so zmluvným úrokom z úveru vo výške 1% ročne zo sumy 12.338,17 Eur od 12.6.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 12.338,17 Eur od 12.6.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 714,62 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému 4/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ až 4/ zaplatiť mu istinu v sume 12.338,17 Eur so zmluvným úrokom z úveru v sume 1585,56 Eur, zmluvným úrokom z úveru vo výške 1% ročne zo sumy 12.338,17 Eur od 12.6.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 12.338,17 Eur od 12.6.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 714,62 Eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť plnenia ostatného žalovaného až do výšky poskytnutého plnenia. Žalobca nárok uplatnil titulom nesplateného zostatku úveru v zmysle Zmluvy o poskytnutí podpory uzatvorenej dňa 09.06.1999 medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ ako spoludlžníkmi a žalovanými 3/ a 4/ ako ručiteľmi, ktorí ručitelia sa zaviazali uspokojiť pohľadávku žalobcu z poskytnutého úveru vrátane prislúchajúceho úroku z úveru ak pohľadávku neuspokojia žalovaní 1/ a 2/ v stanovenom termíne.

2. Súd uznesením č.k. 20Csp 35/2020-77 zo dňa 19.10.2020 zastavil konanie proti žalovaným 1/ až 3/. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.3.2021.

3. Na nariadený termín pojednávania dňa 24.5.2022 sa nedostavil žalovaný 4/, ktorý bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný fikciou doručenia postupom podľa § 106 ods. 1, § 111 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), keď predvolanie doručované mu poštou neprevzal v odbernej lehote a vrátilo sa súdu dňa 18.5.2021, kedy sa predvolanie považuje za doručené, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Z obsahu predvolania vyplýva, že žalovaný 4/ bol poučený o tom, že súd môže na návrh žalobcu vydať rozsudok pre zmeškanie žalovaného, ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie, svoju neprítomnosť neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami a ide o žalobu o splnenie povinnosti. Žalovaný 4/ neprítomnosť nijako neospravedlnil, nežiadal odročit pojednávanie.

4. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní navrhla vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného.
5. Podľa § 274 CSP Na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
 - a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
 - b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.
6. Podľa § 275 CSP Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.
7. Súd uvádza, že v citovaných zákonných ustanoveniach je vyjadrená zásada, v zmysle ktorej tento druh rozhodnutia predstavuje sankciu pre žalovaného za jeho procesnú pasivitu, ak sa po riadnom a včasnom predvolaní nedostaví na pojednávanie bez kvalifikovaného ospravedlnenia. Z tohto dôvodu nebráni vydaniu rozsudku pre zmeškanie žalovaného to, že žalovaný 4/ popieral dôvodnosť nároku žalobcu vo svojom odpore proti platobnému rozkazu. Treba totiž prihliadať na účel zákona, ktorým je sankcionovať pasivitu žalovaného v konaní, aby sa predišlo obštrukciám v konaní. Vo veci bolo vykonané len jedno pojednávanie, na ktoré sa žalovaný 4/ nedostavil.
8. Keďže žalovaný 4/, ktorý bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, sa na pojednávanie nedostavil, neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, pričom bol poučený v predvolaní o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a žalobca navrhol vydať rozsudok pre zmeškanie žalovaného, súd uzavrel, že boli splnené podmienky podľa § 274 CSP. Preto súd výrokom I. rozhodol na pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, že žalobe o splnenie povinnosti v zmysle podľa § 137 písm. a) CSP vyhovel v plnom rozsahu. V danom prípade sa nejedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy uplatnený proti spotrebiteľovi, keďže žalobca nemal pri uzatváraní zmluvy o úvere postavenie dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ale ide o nárok na zaplatenie peňažného plnenia z úverovej zmluvy, ktorá sa riadi Obchodným zákonníkom a zákonom č. 150/2013 Z.z. (tieto závery konštatoval aj Najvyšší súd SR v rozhodnutiach sp. zn. 4Cdo 106/2018 z 29.4.2019, sp. zn. 8Cdo 9/2019 z 29.4.2020, sp. zn. 1Cdo 77/2019 z 25.11.2021).
9. Súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, a preto má žalobca vzhľadom na zásadu úspechu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd potom výrokom II. podľa § 255 ods. 1, ods. 2, priznal úspešnému žalobcovi právo proti žalovanému 4/ na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku I. rozsudku pre zmeškanie žalovaného nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti výroku II. rozsudku je možné podať odvolanie. Odvolanie je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 277 ods. 2, 3 CSP Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Tento návrh môže žalovaný podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.