

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4Csp/20/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416206729  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416206729.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s. Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1.mája 173/11, Trenčín, adresa na doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti žalovanému: C. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. C. XX, O. H. C., o zaplatenie 600,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá .

II. Žalovaný nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 19.07.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 600,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 600,- eur od 19.05.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že žalobca prostredníctvom O2 Slovakia, s.r.o. ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX dňa 09.06.2015, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúročnej pôžičky vo výške 600,- eur. Žalovaný sa zaviazal finančné prostriedky vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 25,- eur, teda v celkovej výške 600,- eur. Keďže sa žalovaný s plnením svojho záväzku dostal do omeškania, žalobca pristúpil k ukončeniu zmluvy dňa 03.05.2016 a pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok pôžičky. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 15 dní odo dňa odoslania výzvy na splnenie povinnosti a táto lehota uplynula žalovanému dňa 18.05.2016. Žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške : istina vo výške 225,- eur, zosplatnená istina vo výške 375,- eur. Keďže žalovaný do dnešného dňa žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky nevrátil, navrhol, aby ho na splnenie tejto povinnosti aj spolu s úrokom z omeškania zaviazal súd.

2. Žalovaný na výzvu súdu sa k žalobe písomne vyjadril s tým, dňa 29.11.2016 podal trestné oznámenie na OR PZ Senec, OOPZ Bernolákovo (ČVS: ORPZ-SC-OPP4-41-42/2016) na jemu neznámeho páchatela, ktorý na jeho meno uzatvoril dňa 09.06.2015 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX. Písomne predložil Čestné prehlásenie, Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX neuzatvoril, o jej uzatvorení nemal vedomosť až do prijatia poštovej zásielky z Okresného súdu Bratislava IV pod sp.zn. 4Csp/20/2016-50,51, kde bol vyzvaný na vyjadrenie k žalobe spoločnosti Home Credit, a.s. na jeho osobu na zaplatenie dlžnej sumy v dôsledku neplnenia záväzkov, ktoré mu mali vyplývať zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX. Predmetnú zmluvu musela uzatvoriť tretia osoba, ktorá na jej uzatvorenie musela použiť jeho osobné údaje, nakoľko na prvej strane zmluvy je uvedené nesprávne telefónne číslo- vyhlásil, že číslo +XXXXXXXXXXXX nikdy nepoužíval, ďalej na mieste trvalého pobytu- na adrese T., D. S. XX nikdy nebýval a aj nesprávne označené číslo občianskeho preukazu- občiansky preukaz číslo J. nikdy nepoužíval. Rovnako nikdy nepoužíval e-mailovú adresu C.... zoznam.sk a ani nebol zamestnaný

v spoločnosti IGLASS AKTIV s.r.o.. Celý život je zákazníkom T-Mobile, resp. Telekom a s operátorom O2 neuzatváral žiadnu zmluvu. Podľa jeho názoru sa jedná o zneužitie jeho osobných údajov a žiada, aby sa celá vec riadne prešetrila a aby bol páchatel' braný na zodpovednosť.

3. Žalobca k vyjadreniu žalovaného sa vyjadril s tým, že navrhol, aby súd konanie prerušil a aby pokračoval v konaní až po skončení predmetného trestného konania.

4. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa právny zástupca nedostavil, predvolanie mal riadne doručené dňa 18.07.2017, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd konal v jeho neprítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX, Obchodné podmienky žalobcu, dodací list zo dňa 09.06.2015, výzva k splateniu celého úveru zo dňa 03.05.2016, zápisnica o trestnom oznámení sp.zn. ČVS: ORPZ-SC-OPP4-41-42/2016 zo dňa 29.11.2016, Uznesenie sp.zn. ČVS: ORP-77/PB-B2/2017 zo dňa 01.06.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaný na pojednávaní dňa 19.09.2017 uviedol, že podal trestné oznámenie za zneužitie jeho údajov na polícii dňa 29.11.2016 po obžraní žaloby. Polícia Uznesením trestné konanie prerušila z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť žiadne skutočnosti. Nikdy nemal pobyt na ulici Jána Raka 10 v Bratislave, predtým býval na E. K. R. H. a asi 10 rokov býva na U. K. Č. XX, O. H. C.. Nikdy predmetnú zmluvu nepodpísal, podpis nie je jeho. Je nevinný, nič nevykonal a žiada, aby súd žalobu zamietol.

7. Žalovaný dňa 29.11.2016 na Obvodnom oddelení PZ Bernolákovo podal trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a, ktorý dňa 09.06.2015 uzatvoril v jeho mene Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 55).

8. Uznesením MV SR ORPZ Bratislava II sp.zn. ČVS: ORP-77/PB-B2/2017 zo dňa 01.06.2017 bolo trestné stíhanie vo veci vo veci úmyselného prečinu poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil doteraz neznámy páchatel' prerušené (č.l. 71).

9. Predtým ako sa súd zaoberal meritom veci, súd najskôr zisťoval, či je u sporových strán daná vecná legitímácia. Vecne legitimovaný je stav vyplývajúci z hmotného práva, sporová strana ten účastník konania, ktorý je subjektom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa v procese rozhoduje. Sporová strana konania, ktorá je ako žalobca, subjektom hmotného práva alebo oprávnenia, má aktívnu vecnú legitímáciu a sporová strana, ktorá je ako žalovaný subjektom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitímáciu.

10. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd mal preukázané, že žalovaný zmluvu o pôžičke zo dňa 09.06.2015 so žalobcom nepodpísal, zásielku dňa 11.06.2015 o 12.00 hod. od spol. ReMax Courier Service neprevzal, ako vyplýva z vyšetrovania v trestnej veci pod sp. zn. ORP-77/PB-B2-2017, ktoré uznesením zo dňa 01.06.2017 bolo trestné stíhanie prerušené vo veci úmyselného prečinu poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil doteraz neznámy páchatel'.

11. Nedostatok pasívnej legitímácie legitímácie znamená, že sporová strana nebola subjektom práva resp. povinnosti, o ktoré v konaní išlo, čo vedie k zamietnutiu žaloby. Keďže v predmetnej právnej po obdržaní žaloby žalovanou bolo začalo trestné konanie, ktorým je preukázané, že žalovaná nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku) o ktoré v konaní ide, t.j. nie je pasívne legitimovaná a preto súd žalobu zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.