

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 35Csp/50/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116223843  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Bowker  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116223843.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Lenkou Bowker v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská č. 6, Košice, IČO: 31 701 914, zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska č. 5, Košice, IČO: 47 240 369, proti žalovanej: M., o zaplatenie 60,60 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 60,60 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej istiny od 27.11.2015 do zaplatenia, ako aj poštovné vo výške 1,15 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 98 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 7.10.2016 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 60,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej istiny od 27.11.2015 do zaplatenia, poštovného vo výške 2,0 Eur a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaná sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (autobusom) žalobcu dňa 26.11.2015 nepreukázala platným cestovným lístkom a túto sumu neuhradila napriek písomnej upomienke.

2. Dňa 14.12.2016 súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 35Csp/50/2016-11, ktorý uznesením zo dňa 3.4.2017 v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 C.s.p. v celom rozsahu zrušil.

3. Podľa ustanovenia § 177 ods. 1 zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

4. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

5. V súlade s ustanovením § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p., súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 130800 VS 13597 zo dňa 26.11.2015 vyhotoveného prepravným kontrolórom žalobcu bolo zistené, že žalovaná toho dňa v čase o 12.35 hod. na trase linky č. 23 cestovala dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka. Výzvou zo dňa 4.12.2015 vyzval žalobca žalovanú k úhrade cestovného 0,60 Eur, úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,- Eur a ostatných nákladov 2,0 Eur.

8. Súd zistil, že žalobca poskytuje prepravné služby za určené cestovné v zmysle ustanovení § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom podrobnosti o preprave osôb upravujú prepravné poriadky.

9. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení účinnom v čase vykonania kontroly, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

10. Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

11. Podľa § 16 ods. 4 citovaného zákona, cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

12. Podľa § 16 ods. 5 citovaného zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

13. Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

14. Podľa čl. 12 ods. 2 Prepravného poriadku Dopravného podniku mesta Košice, a.s. platného v čase vykonania kontroly, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, zaplatí cestovné; dopravca je oprávnený od tohto cestujúceho ďalej vyžadovať zaplatenie úhrady vo výške 100násobku stanoveného základného cestovného.

15. V zmysle čl. E bod 1 veta prvá Tarify mestskej hromadnej dopravy v Košiciach platnej v čase vykonania kontroly, cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákonov NR SR č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach stanovené základné cestovné plus sankčnú úhradu vo výške sto násobku stanoveného základného cestovného.

16. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka prvá veta, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Žalovaná ako cestujúca bola povinná pri nástupe do dopravného prostriedku žalobcu si riadne označiť cestovný lístok a týmto sa preukázať pri vykonanej kontrole prepravným kontrolórom žalobcu. Základný cestovný lístok mal v tom čase hodnotu 0,60 Eur.

21. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd má za preukázané, že nárok žalobcu v časti zaplataenia istiny vo výške 60,60 Eur je dôvodný a zaviazal žalovanú na zaplataenie žalovanej istiny pozostávajúcej zo sumy 0,60 Eur titulom cestovného a zo sumy 60,- Eur titulom úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 27.11.2015 do zaplataenia z istiny 60,60 Eur. Výšku úroku z omeškania súd priznal na základe citovaného ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z účinného od. 1.2.2013. Žalovanej v súlade s § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. vznikla povinnosť plniť žalobcovi dňa 26.11.2015 a teda dňom 27.11.2015 sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu žalobcovi, preto súd žalobcovi priznal ním žiadané úroky z omeškania.

22. Súd zaviazal žalovanú aj k povinnosti zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky (istiny) vo výške 1,15 Eur, ktorá suma predstavuje poštovné vynaložené pri doručení výzvy k úhrade pohľadávky žalobcu zo dňa 4.12.2015. Keďže žalobca sa domáhal zaplataenia nákladov vo výške 2,0 Eur a okrem poštovného vo výške 1,15 Eur vynaloženie ďalších nákladov nepreukázal, súd mu priznal len sumu vo výške 1,15 Eur a v prevyšujúcej časti príslušenstva žalobu zamietol.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., a žalobcovi, ktorý bol v spore úspešný len čiastočne v rozsahu 99 % (istina mu bola priznaná v uplatnenej výške 60,60 €, avšak nebolo mu priznané uplatnené poštovné v plnej výške 2,0 € ale len 1,15 € - v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá), po odčítaní neúspechu v rozsahu 1 % priznal nárok na náhradu trov konania len vo výške 98 %.

24. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Odvolaenie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolaenie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 C.s.p.).

Odvolaenie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolaenie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré

predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.