

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/186/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513210182
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2513210182.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v spore žalobkyne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému W. L., I.. XX.XX.XXXX, Z. Š. XXXX/XX, B., o zaplatenie 123,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 123,20 eur spolu s úrokom z omeškania 9,25% ročne od 25.06.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde 18.09.2013 sa žalobkyňa domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 123,20 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa dňa 24.09.2010 so žalovaným uzavrela poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX - povinné zmluvné poistenie motorového vozidla Š. J., L.. O. XXXX, S.. Č.. B. XXX F., s účinnosťou od 24.09.2010 na dobu neurčitú. Žalovaný sa okrem iného zaviazal platiť poisťné riadne a včas v rámci ročného poisťného obdobia, poisťné malo byť žalovaným hradené štvrťročne (24.09., 24.12., 24.03., 24.06.), výška ročného poisťného predstavovala sumu 147,68 eur. Žalovaný neuhradil poisťné od 24.09.2010 do 23.09.2011. Poukázala na § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. a čl. VIII. ods. 6 všeobecných poisťných podmienok, v zmysle ktorého poistenie zaniklo dňom 24.07.2011. Žalobkyňa má právo na zaplatenie poisťného až do jeho zániku spolu teda v sume 123,20 eur. K žalobe pripojila poisťnú zmluvu z 24.09.2010, predpis poisťného, všeobecné obchodné podmienky, oznámenie o zániku poisťnej zmluvy s výzvou k úhrade z 28.10.2011.

2. V konaní bol vydaný platobný rozkaz a to dňa 12.03.2014 č. k. 15Ro/96/2013-18. Nakoľko sa súdu vydaný platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením z 15.03.2017 č. k. 14C/186/2014-40 zrušil (§ 266 ods. 3 C.s.p.).

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, nenavrhol a nepredložil súdu žiadne dôkazy.

4. V zmysle § 297 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V zmysle § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

6. Súd prejednal vec v zmysle § 297 C.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko v danej veci sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi (predložené žalobkyňou spolu so žalobou) ako i s ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci.

7. Dňa 24.09.2010 žalobkyňa so žalovaným uzavrela poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX - povinné zmluvné poistenie motorového vozidla Š. J., L.. O. XXXX, S.. Č.. B. XXX F., s účinnosťou od 24.09.2010 na dobu neurčitú. Žalovaný sa zaviazal platiť poisťné riadne a včas v rámci ročného poisťného obdobia, poisťné malo byť žalovaným hradené štvrťročne (24.09., 24.12., 24.03., 24.06.), výška ročného poisťného bola dohodnutá vo výške 147,68 eur. Splátky poisťného mali byť hradené nasledovným spôsobom:

1. splátka do 24.09.2010 vo výške 36,92 eur,
2. splátka do 24.12.2010 vo výške 36,92 eur,
3. splátka do 24.03.2011 vo výške 36,92 eur,
4. splátka do 24.06.2011 vo výške 36,92 eur. Žalovaný neuhradil ani prvú splátku poisťného.

8. Podľa článku VIII ods. 6 všeobecných poisťných podmienok, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistenie nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté platenie poisťného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poisťného a predlžuje sa tak, že končí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poisťného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

9. Z dôvodu, že žalovaný nehradil splátky poisťného, žalobkyňa listom z 28.10.2011 oznámila žalovanému zánik poisťného k 24.07.2011 a vyzvala ho k úhrade 123,20 eur.

10. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

11. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

12. Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

13. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia poisťnej zmluvy (ďalej len zákon „381/2001 Z. z.“), tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

15. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné poisťné podmienky.

16. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

17. Podľa § 11 ods. 11 veta prvá zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Dokazovaním bolo zistené, že strany sporu uzavreli platnú poistnú zmluvu podľa zákona č. 381/2001 Z. z., na základe ktorej sa žalovaný zaviazal platiť ročné poistné pravidelne štvrťročne vo výške a za podmienok dohodnutých v zmluve, neuhradil však žiadnu splátku poistného. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 4 citovaného zákona v spojení s článkom VIII ods. 6 všeobecných obchodných podmienok, preto poistná zmluva zanikla dňa 24.07.2011 a poisťovňa má nárok v zmysle § 11 citovaného zákona č. 381/2001 Z. z. nárok na pomernú časť poistného ku dňu zániku poistenia, čo predstavuje spolu sumu 123,20 eur (vypočítaná ako 3 celé štvrťročné splátky 36,92 eur a alikvótna časť poistného zo 4 splátky v sume 12,44 eur).

22. Súd vzhľadom na uvedené posúdil nárok žalobkyne na zaplatenie žalovanej istiny ako dôvodný a súčasne konštatuje, že žalobkyni vznikol aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. V danom prípade sa žalovaný dostal dňom 25.06.2011 a žalobkyni patria úroky z omeškania v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (zohľadňujúc 8 percentuálnych bodov a základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky platnú k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu). Súd vzhľadom na uvedené žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal k úhrade žalovanej sumy tak, ako vyplýva z výroku tohto rozsudku.

23. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a konštatoval, že žalobkyňa mala v konaní plný úspech a preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.