

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 30Ek/3925/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121542797  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Schmidt  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121542797.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Obec Čaňa, Osloboditeľov 22, 044 14 Čaňa IČO: 00 324 060 zast.: Advokátska kancelária doc. JUDr. Radomír Jakab, PhD., s.r.o., Štefánikova 993/50, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto IČO:51 663 783 proti povinnému: Ing. T. M., C.: XX.X.XXXX, Š. XXX/XX, XXX XX I.-O. B. o vymoženie 343,78 EUR s príslušenstvom, o vylúčení súdneho exekútora, takto

### rozhodol:

Súd námietku zaujatosti súdneho exekútora podanú povinným z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa a návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.03.2021 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 457,60 EUR, na základe vykonateľných exekučných titulov: rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.1013502714 zo dňa 04.11.2015, ktorý vydal Obec Čaňa; rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.1017602704 zo dňa 17.10.2016, ktorý vydal Obec Čaňa; rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.1016702744 zo dňa 24.07.2017, ktorý vydal Obec Čaňa; rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.2217701365 zo dňa 28.07.2017, ktorý vydal Obec Čaňa; rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.1019802793 zo dňa 28.09.2018, ktorý vydal Obec Čaňa; rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.2213801489 zo dňa 01.10.2018, ktorý vydal Obec Čaňa; rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.2213901884 zo dňa 21.10.2019, ktorý vydal Obec Čaňa; rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.1019902952 zo dňa 21.10.2019, ktorý vydal Obec Čaňa; rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.1010002738 zo dňa 13.08.2020, ktorý vydal Obec Čaňa; rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.2215001902 zo dňa 25.08.2020, ktorý vydal Obec Čaňa; rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.2215101912 zo dňa 05.08.2021, ktorý vydal Obec Čaňa; rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.1014102731 zo dňa 05.08.2021, ktorý vydal Obec Čaňa rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.1013502714 zo dňa 04.11.2015, ktorý vydal Obec Čaňa; rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.1017602704 zo dňa 17.10.2016, ktorý vydal Obec Čaňa; rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.1016702744 zo dňa 24.07.2017, ktorý vydal Obec Čaňa; rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.2217701365 zo dňa 28.07.2017, ktorý vydal Obec Čaňa; rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.1019802793 zo dňa 28.09.2018, ktorý vydal Obec Čaňa; rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.2213801489 zo dňa 01.10.2018, ktorý vydal Obec Čaňa; rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.2213901884 zo dňa 21.10.2019, ktorý vydal Obec Čaňa; rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.1019902952 zo dňa 21.10.2019, ktorý vydal Obec Čaňa; rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.1010002738 zo dňa 13.08.2020, ktorý vydal Obec Čaňa; rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.2215001902 zo dňa 25.08.2020, ktorý vydal Obec Čaňa; rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.2215101912 zo dňa

05.08.2021, ktorý vydal Obec Čaňa; rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č.1014102731 zo dňa 05.08.2021, ktorý vydal Obec Čaňa (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica v predmetnom exekučnom konaní vydal dňa 23.11.2021 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora: JUDr. Radoslav Kešeflak so sídlom exekútorského úradu Mlynská č., 05201 Spišská Nová Ves, IČO: 35547430, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 242EX 1108/21 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Dňa 22.05.2022 bolo súdu doručené prostredníctvom súdneho exekútora podanie, ktorého obsahom bola námietka zaujatosti súdneho exekútora podľa § 33 ods. 7 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

4. Povinný odôvodnil podanú námietku zaujatosti na exekútora JUDr. R.Kešeflaka tak, že dňa 9.5.2022 sa dozvedel aj na základe výpovede namietaného pred vyšetrovateľom ORPZ v S.N.V. vo veci vedenej pod sp.zn.: ČVS:ORP-249/2-VYS-SN-2022 ,že súdny exekútor je vo veciach povinného zaujatý a prepojený na organizovanú zločineckú skupinu(ďalej OZS). Podieľa sa na hrubom útlaku a vydieraní povinného a jeho rodiny. Viac povinný nemôže uviesť, pretože vec sa vyšetruje. Námietky povinný podáva z dôvodu aby nedošlo k nenapraviteľným škodám. Exekúcie povinný spláca v zmysle splátkového kalendára na ktorý bol povinný exekútorským úradom vyzvaný. Ten povinný v rámci svojich obmedzených možností vypracoval. Povinnému nebol tento splátkový kalendár odmietnutý a povinný si plní svoje sice nezákonné exekúcie, len aby nespôsobil nenapraviteľné škody nielen sebe ale aj svojim veriteľom. V krátkom čase dôjde podľa povinného k vyšetreniu celej veci a dôjde k zákonnému stavu. OZS trestné oznámenie povinného hlavne na iných exekútorov zaujatá krajská prokuratúra prekrútila na TO exekútora Kešeflaka. Stalo sa tak úmyselne aby podozrenia z obzvlášť závažnej trestnej činnosti OZS prekrútili a znemožnili poukaz na rozsiahlu korupčnú trestnú činnosť. Namietaný následne prispôbil svoje správanie tak aby vlastne s povinného urobil osobu, ktorá koná účelovo až nezákonne. Vo veci exekučného titulu na výživné OS KE I 18P/153/2017 bol podaný podnet na dovolanie dňa 3.5.2022 pretože o odvolaní povinného vo veci zníženia výživného rozhodoval preukázateľne senát KS KE v nezákonnom zložení. Vo veci OS KE I 11P/118/2013 bude podaná obnova konania pre trestné stíhanie sudcu za korupciu a iné. Dovolací dôvod je jednoznačný a preto povinný žiada o prerušenie exekúcie v predmetnej veci do rozhodnutia NS SR. Povinný namieta exekútora JUDr. Kešeflaka a žiada aby bol s vecí povinného vylúčený aby mu nevznikali ďalšie škody ako aj jeho veriteľom. Pre prepojenie súdneho exekútora na nebezpečnú OZS nemôže povinný riadne postupovať aj v samotných exekučných konaniach.

5. Oprávnený k tomuto podnetu od povinného nebol súdnym exekútorom vyzvaný na vyjadrenie

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že povinného nepozná a nie je s povinným v žiadnom rodinnom, príbuzenskom pracovnom, alebo obdobnom vzťahu. Povinný nie je spriaznenou osobou súdneho exekútora a súdny exekútor ani nie je v žiadnom spore s povinným a ani mu nebol poskytnutý žiaden dar ani iná výhoda zo strany povinného. S povinným sa súdny exekútor do dnešného dňa nestretol. Exekučné konanie voči povinnému je vedené v zmysle a rozsahu Exekučného poriadku. V exekučnom konaní povinný neuhradil žiadnu splátku a nebola vymožená žiadna finančná čiastka..

7. Podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Svoj možný pomer k veci exekútor posudzuje sústavne a s odbornou starostlivosťou.

8. Podľa § 33 ods. 2 Exekučného poriadku exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie vždy, ak

a) je spriaznenou osobou oprávneného alebo povinného,

b) spriaznená osoba exekútora je spriaznenou osobou oprávneného alebo povinného,

c) je veriteľom alebo dlžníkom povinného alebo osoby spriaznenej s povinným,

d) s ním spriaznená osoba je veriteľom alebo dlžníkom povinného, alebo veriteľom, alebo dlžníkom osoby spriaznenej s povinným,

e) v posledných troch rokoch osobne alebo svojím majetkom zabezpečil záväzky oprávneného alebo povinného,

- f) v posledných troch rokoch s ním spriaznená osoba zabezpečovala záväzky oprávneného alebo povinného,
- g) je s oprávneným alebo s povinným v súdnom alebo inom konaní, v ktorom sa má rozhodnúť ich spor, ktorý nevyplýva z exekučnej činnosti,
- h) poskytol oprávnenému alebo povinnému vklad alebo sa podieľal na jeho podnikaní alebo zisku, alebo má akékoľvek práva alebo povinnosti k cennému papieru, s ktorým sú spojené práva alebo povinnosti oprávneného alebo povinného,
- i) v posledných troch rokoch prijal od povinného alebo oprávneného dar alebo inú výhodu alebo
- j) bol zamestnancom alebo zamestnávateľom oprávneného alebo povinného.

9. Podľa § 33 ods. 5 Exekučného poriadku dôvodom na vylúčenie exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v jeho postupe v exekučnom konaní alebo iných exekučných konaniach. Dôvodom vylúčenia exekútora nie je skutočnosť, že účastník konania podal sťažnosť na činnosť exekútora, podnet na disciplinárne konanie alebo že sa účastník konania v súvislosti s výkonom funkcie exekútora dopustil proti exekútorovi urážlivého konania alebo konania, ktoré môže byť trestným činom. Dôvodom na vylúčenie exekútora nie je ani skutočnosť, že exekútor oprávnenému poskytol súčinnosť pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie.

10. Podľa § 33 ods. 7 Exekučného poriadku námietku zaujatosti exekútora môže účastník konania uplatniť u exekútora najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie alebo do piatich dní odo dňa, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je exekútor vylúčený. Námietka zaujatosti uplatnená účastníkom konania najneskôr do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok.

11. Podľa § 33 ods. 8 Exekučného poriadku v námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť exekútor vylúčený, a kedy sa účastník konania podávajúci námietku zaujatosti o tomto dôvode dozvedel.

12. Podľa § 33 ods. 10 Exekučného poriadku na námietku zaujatosti podanú z dôvodov podľa odseku 5, na námietku zaujatosti, ktorá nebola podaná v lehote podľa odseku 7, alebo na námietku zaujatosti, ktorá neobsahuje náležitosti podľa odseku 8, súd neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje účastníka konania, ktorý námietku zaujatosti podal.

13. Inštitút vylúčenia súdneho exekútora je jedným z prostriedkov zabezpečenia ústavnej požiadavky nestrannosti orgánov súdnej ochrany a je ho možné aplikovať len za splnenia zákonom ustanovených predpokladov. Exekútor môže byť vylúčený z exekučného konania na základe námietky zaujatosti uplatnenej účastníkom exekučného konania alebo na základe oznámenia exekútora o skutočnostiach, pre ktoré by mohol byť vylúčený.

14. Súd preskúmal námietku zaujatosti povinného spolu s vyjadrením súdneho exekútora a dospel k záveru, že nie je dôvodná.

15. Povinný odôvodnil podanú námietku tým, že súdny exekútor je vo veciach povinného zaujatý, prepojený na organizovanú zločineckú skupinu, a podieľa sa hrubom nátlaku a vydieraní povinného a jeho rodiny, pričom ale tieto tvrdenia nijakým spôsobom podrobne nešpecifikoval. Dôvodom na vylúčenie súdneho exekútora nie je ani skutočnosť, že povinný zvažuje podať podnet na obnovu konania vo veci OS KE I 11P/118/2013 pre trestné stíhanie sudcu za korupciu nakoľko toto konanie sa týka zníženia výživného, ktoré nie je predmetom tohto exekučného konania.

16. Nezávislosť a nestrannosť súdneho exekútora sú jedným zo základných predpokladov vykonávania exekučnej činnosti. Súdny exekútor je, pokiaľ ide o vykonávanie exekučnej činnosti, orgánom verejnej moci a podieľa sa na realizácii súdnej ochrany (realizuje nútený výkon súdnych rozhodnutí) preto musí vo vzťahu k nemu existovať garancia nezávislosti a nestrannosti. Nestrannosť je daná nedostatkom vnútorného psychického vzťahu ku konkrétnej veci a tiež neexistenciou okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že súdny exekútor takýto vzťah k veci nemá. Inštitút vylúčenia súdneho exekútora je jedným z prostriedkov zabezpečenia ústavnej požiadavky nestrannosti orgánov súdnej ochrany a je ho možné aplikovať len za splnenia zákonom ustanovených predpokladov. Exekútor môže byť vylúčený z exekučného konania na základe námietky zaujatosti uplatnenej účastníkom konania

alebo na základe oznámenia samotného súdneho exekútora o skutočnostiach, pre ktoré by mohol byť vylúčený. Dôvodom vylúčenia môže byť čokoľvek, z čoho možno vyvodiť pochybnosť o nezaujatosti exekútora. Táto pochybnosť môže vyplývať z pomeru exekútora k veci, účastníkom alebo ich právnym zástupcom. Exekútor je povinný, len čo sa dozvie o okolnostiach, ktoré zakladajú dôvodné pochybnosti o jeho nezaujatosti, resp. o okolnostiach, pre ktoré by mohol byť vylúčený, oznámiť ich súdu. Exekútor sám neposudzuje, či sú tu skutočne objektívne dané dôvody, ktoré zakladajú jeho vylúčenie, existenciu týchto skutočností musí posúdiť a o vylúčení súdneho exekútora musí rozhodnúť exekučný súd.

17. Súd ďalej poukazuje aj na znenie § 33 ods. 2 a § 33 ods. 4 Exekučného poriadku, ktorý vymenúva dôvody, pre ktoré má byť súdny exekútor vylúčený, pričom ani jeden z týchto dôvodov na vylúčenie povereného súdneho exekútora nie je.

18. Exekučný poriadok v súvislosti s inštitútom vylúčenia súdneho exekútora vymenúva aj dôvody, ktoré nie sú okolnosťou na jeho vylúčenie, konkrétne nie je ňou postup súdneho exekútora v exekučnom konaní alebo iných exekučných konaniach, ani skutočnosť, že účastník konania podal sťažnosť na činnosť exekútora, podnet na disciplinárne konanie alebo že sa účastník konania v súvislosti s výkonom funkcie exekútora dopustil proti exekútorovi urážlivého konania alebo konania, ktoré môže byť trestným činom. Dôvodom na vylúčenie exekútora nie je ani skutočnosť, že exekútor oprávnenému poskytol súčinnosť pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Súd preskúmaním spisového materiálu, vyjadrenia súdneho exekútora a povinného dospel k záveru, že nie je tu dôvod na vylúčenie povereného súdneho exekútora, keďže nebol ani bližšie špecifikovaný, súd teda nemá vedomosť o dôvode na vylúčenie súdneho exekútora podľa § 33 Exekučného poriadku, a zároveň z činnosti povereného súdneho exekútora nevyplýva, že by nekonal voči povinnému nezaujato a nestrane. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 32 Exekučného poriadku, podľa ktorého, ak v priebehu exekúcie dochádza k prieťahom alebo porušovaniu povinností ustanovených Exekučným poriadkom môže súd uložiť exekútorovi vykonanie potrebných opatrení na odstránenie nedostatkov, pričom nesplnenie povinnosti uloženej súdom je závažným disciplinárnym previnením. V predmetnej exekúcii však súd nezistil žiadne nedostatky konania, ktoré by odôvodňovali záver o nutnosti uloženia povinnosti súdnemu exekútorovi.

20. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že jednak súdny exekútor pri výkone tejto exekúcie postupuje v súlade s Exekučným poriadkom, a zároveň súd nemal za preukázané naplnenie dôvodu uvedeného v § 33 ods. 2 a 4 Exekučného poriadku na vylúčenie súdneho exekútora, a preto súd námietku zaujatosti súdneho exekútora ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.