

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514204332
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2514204332.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v spore žalobkyne DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 46 713 930, zastúpenej spoločnosťou advoconsulting, s.r.o., so sídlom Tamškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 47 253 428, proti žalovanému G. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/X, H., o zaplatenie 120,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu 16.06.2014, doplnenu dňa 22.05.2015, domáhala voči žalovanému zaplatenia 120,24 eur s príslušenstvom. Uviedla, že predmetná pohľadávka bola na žalobkyňu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 27.09.2013, ktorá bola uzavretá medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a. s. a postupníkom - žalobkyňou. Ku dňu postúpenia pohľadávka predstavovala sumu 120,24 eur istina a jej príslušenstvo ku dňu 27.09.2013 vo výške 21,34 eur. Postúpenie bolo žalovanému oznámené postupcom listom zo dňa 11.10.2013. Postupca a žalovaný uzavreli zmluvu o bežnom účte, v znení jej dodatkov, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu a poskytnutie povoleného prečerpania v prospech žalovaného. Touto zmluvou sa žalovaný zaviazal okrem iného dodržiavať všeobecné obchodné podmienky účinné od 01.08.2002, obchodné podmienky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 01.07.2007. Žalovaný prekročením rámca povoleného prečerpania porušil obchodné podmienky, čím vznikla Slovenskej sporiteľni, a. s. voči žalovanému pohľadávka z nepovoleného prečerpania. Žalobkyňa ako nový vlastníik pohľadávky vyzvala žalovaného výzvou zo dňa 21.11.2013 na zaplatenie dlžnej sumy. Napriek výzve žalovaný túto sumu neuhradil. Následne k žalobe pripojila zmluvu o bežnom účte zo dňa 06.12.2006, zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty zo 06.12.2006 a 02.09.2008, oznámenie o postúpení pohľadávky z 11.10.2013, zmluvu o postúpení pohľadávok, výzvu žalobkyne z 21.11.2013, odstúpenie od zmluvy zo dňa 23.07.2011, cd nosič, výpis z účtu, všeobecné obchodné podmienky.

2. Uznesením zo 07.08.2015 č. I. 5C/116/2014-69 súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 727,35 eur odo dňa 01.01.2015 do zaplatenia zastavil (§ 96 O.s.p. - späťvzatie časti žaloby bez uvedenia dôvodu).

3. Žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 29.07.2016 uviedla, že s poukazom na finančné správanie žalovaného, právna predchodkyňa žalobkyne od zmluvy odstúpila listom z 23.07.2011 a zastavila žalovanému povolené prečerpanie, ku dňu 25.07.2011 bol zrušený účet žalovaného. Žalovaný bol listom z 23.07.2011 vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy, v zmysle obchodných podmienok bola táto výzva

doručená žalovanému 26.07.2011 a lehota na plnenie márne uplynula 02.08.2011. K vyčísleniu istiny a príslušenstva žalobkyňa uviedla, že nedisponuje prístupom do informačného systému a databáz právnej predchodkyne, preto vychádza výlučne z výpisov poskytnutých právnou predchodkyňou. Má za to, že podmienka v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách na postúpenie pohľadávky bola splnená.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, nenavrhol a nepredložil súdu žiadne dôkazy.

5. V zmysle § 297 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. V zmysle § 219 ods. 2 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. Súd prejednal vec v zmysle § 297 C.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko v danej veci sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi (predložené žalobkyňou) ako i s ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci.

8. Slovenská sporiteľňa, a. s. a žalovaný dňa 06.12.2006 uzavreli zmluvu o bežnom účte, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľov s účinnosťou od 01.02.2006. Toho istého dňa bola medzi zmluvnými stranami uzavretá aj zmluva o vydaní a používaní platobnej karty (VISA). Zmluva a vydaní a používaní platobnej karty bola podpísaná aj dňa 02.09.2008.

9. Z výpisu z účtu a súborov v programe excel na cd nosiči vyplývajú pohyby na účte žalovaného.

10. Právna predchodkyňa žalobkyne vyzvala žalovaného listom z 23.07.2011 k úhrade sumy 122,40 eur a zároveň mu oznámila, že od zmluvy odstupuje. Doručenka, podací hárok/lístok predložený v rámci konania nebol.

11. Dňa 27.09.2013 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a. s. a postupníkom - žalobkyňou, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanému.

12. Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

13. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20050801>>).

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. V zmysle § 2 ods. 1 zákona 634/1992 Zb. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 634/1992 Zb.“), na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

16. Podľa § 23a ods. 1 zákona 634/1992 Zb., spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým

znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

17. Podľa článku 3 bod 3 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé. Podľa bodu 1 písm. h/ prílohy Smernice podmienky uvedené v čl. 3 ods. 3 Smernice o.i. sú podmienky, ktorých zmyslom alebo účinkom je automatické predĺženie zmluvy na dobu určitú, ak spotrebiteľ nenaznačí iné, keď termín na vyjadrenie spotrebiteľovej vôle predĺžiť zmluvu je neprimerane krátky.

18. Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

20. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

22. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

24. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

26. V danej veci je nepochybné, že medzi právnou predchodkyňou žalobkyne Slovenskou sporiteľňou, a. s. a žalovaným bola uzavretá zmluva o bežnom účte 06.12.2006 a zmluva o vydaní a používaní platobnej karty (06.12.2006, 02.09.2008). Predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorá vznikla prečerpaním a nevyrovnaním finančných prostriedkov na účte žalovaného. Táto pohľadávka bola na žalobkyňu postúpená, pričom pôvodným veriteľom bola banka (Slovenská sporiteľňa, a. s.).

27. Súd mal za preukázané, že právny vzťah medzi právnou predchodkyňou žalobkyne a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským, keďže právna predchodkyňa žalobkyne pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, zatiaľ čo žalovaný nie, pričom z obsahu a formy zmluvy vyplýva, že ide o tzv. typovú (formulárovú) zmluvu, ktorú dodávateľ používa vo viacerých prípadoch a ktorej podstatný obsah spotrebiteľ (žalovaný) neovplyvňuje (§ 2, § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb.).

28. Pred hodnotením oprávnenosti uplatneného práva sa súd musel zaoberať tým, či žalobkyňa je aktívne vecne legitimovaná domáhať sa zaplata peňažnej pohľadávky voči žalovanému na základe predmetnej zmluvy. Súd skúma aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu a pasívnu vecnú legitimáciu žalovaného z úradnej povinnosti. Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29.06.2010 sp. zn. 2 Cdo 205/2009). Vecná legitimácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovaného uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd návrh zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu.

29. Ustanovenie § 524 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Stanovená obligatórna písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávok bola v danom prípade splnená.

30. Keďže pôvodný veriteľ je bankou, zákonodarcom sú stanovené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient, teda dlžník je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (obdobne napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.05.2014 sp. zn. 6Co/119/2013).

31. V konaní bolo preukázané, že dňa 27.09.2013 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a. s. a postupníkom - žalobkyňou, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanému. Právna predchodkyňa žalobkyne vyzvala žalovaného listom z 23.07.2011 k úhrade sumy 122,40 eur a zároveň mu oznámila, že od zmluvy odstupuje. Doručka, prípadne podací hárok/lístok, alebo kópia vrátenej zásielky, predložené v rámci konania neboli.

32. Súd má preto za to, že žalobkyňa nepreukázala v konaní doručenie výzvy banky zo dňa 23.07.2011, prípadne inej (súd žalobkyňu na toto opakovane vyzýval, vid' č. I. 70, 73, 79 spisu) a teda splnenie podmienky na následné platné postúpenie predmetnej pohľadávky. Keďže žalobkyňa nepreukázala, že pôvodný veriteľ pred postúpením pohľadávky na žalobkyňu písomne vyzval žalovaného na splnenie peňažného záväzku, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2013 je absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie zákonnej podmienky uvedenej v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. S poukazom na vyššie uvedené súd nemá za preukázané ani účinné odstúpenie od zmluvy. V opačnom prípade by súd nárok žalobkyne posudzoval ako bezdôvodné obohatenie a z tohto hľadiska by následne bolo právne významné vzhľadom na časové údaje skúmanie plynutie premlčacej doby.

33. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že žalobkyňa nie je v konaní aktívne legitimovaná (úkon postupovania práv je neplatným právnym úkonom a žalobkyňa sa teda nestala nositeľom oprávnenia). Pre úplnosť ohľadom aktívnej legitimácie súd uvádza, že v prípade, ak by všeobecné obchodné podmienky obsahovali ustanovenie, ktoré by obsahovalo možnosť postúpiť pohľadávku bez zachovania postupu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách (žalobkyňa toto ani netvrdila) v neprospech

spotrebiteľa, súd by toto ustanovenie považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto za neplatné ustanovenie, pretože by spôsobovalo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (pozn.: výpočet neprijateľných podmienok v Občianskom zákonníku je len demonštratívny).

34. S poukazom na vyššie uvedené súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

35. Súd v závere uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

36. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., a konštatoval, že žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobkyni, ktorá v konaní úspech nemala. Súd však úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne v tomto konaní nevznikli a navyše ich náhradu nežiadal (súd postupoval s odkazom na čl. 17 C.s.p. - hospodárnosť konania).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.