

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/68/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416203810  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416203810.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Bratislava, Staré Grúnty 17, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Bratislava Na vřšku 12, proti žalovaným: 1/ V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. adresa na doručovanie: W. 2/ ML., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom DP., o zaplatenie 374,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 258,- Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 258,- Eur od 04.05.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 37,96%.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 01.12.2016, žalobca, prostredníctvom zástupcu, žiadal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 374,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 374,- EUR od 04.05.2015 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.08.2014 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. G (ďalej „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným bezhotovostný úver v sume 400,- Eur, za celkový úrok vo výške 20 % z poskytnutej úverovej sumy, t.j. 80,- Eur. Za poskytnutie úveru žalobca účtoval žalovaným servisný poplatok vo výške 9% z úverovej sumy, t.j. 36,- Eur. Zmluvou sa žalovaní zaviazali celkovú čiastku vo výške 516,- Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,- Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 51,- Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Úver žalobca poskytol žalovaným bezhotovostne, a to prevodom na číslo účtu uvedené žalovanými v žiadosti o prevod finančných prostriedkov, ktorá tvorí súčasť zmluvy. Vzhľadom na to, že žalovaní neplnili svoju povinnosť riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, žalobca v predžalobnej upomienke zo dňa 02.05.2015 upozornil žalovaných na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne žalobca v oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 06.06.2015 písomne oznámil žalovaným, že celá pohľadávka sa stala splatná ku dňu 03.05.2015. Žalovaní ku dňu vypracovania tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu uhradili žalobcovi celkovo 142,- Eur. Dlžná čiastka k dnešnému dňu činí 374,- Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi čiastkou, ktorú sa žalovaní zmluvou zaviazali žalobcovi zaplatiť v celkovej sume 516,- Eur a čiastkou vo výške 142,- Eur, ktorá bola uhradená žalovanými (516,- Eur - 142,- Eur = 374,- Eur).

3. Žalovanému 1/ bola žaloba vrátane príloh doručená dňa 27.03.2017, a to spolu s uznesením č.k. 6Csp/68/2016-24 zo dňa 22.03.2017.

4. Žalovanej 2/ sa žalobu vrátane príloh, ako aj uznesenie č.k. 6Csp/68/2016-24 zo dňa 22.03.2017 doručiť na adresu jej trvalého pobytu nepodarilo a adresa jej skutočného pobytu šetrením súdu zistená nebola. Súd preto žalobu žalovanej 2/ doručoval postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, t.j. na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 12.07.2017 zverejnil oznámenie o podanej žalobe, na základe čoho sa žaloba považuje za doručenú žalovanej 2/ dňom 27.07.2017.

5. Žalovaný 1/, ani žalovaná 2/ sa k žalobe nevyjadrili.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 19.09.2017 o 12,15 hod., ktoré vykonal v neprítomnosti strán a právneho zástupcu žalobcu, ktorý súdu oznámil, že súhlasí, aby pojednávanie prebehlo v jeho neprítomnosti. Žalovanému 1/ bolo predvolanie doručované na adresu, na ktorej prevzal žalobu. Žalovaný 1/ však zásielku obsahujúcu predvolanie v odbernej lehote neprevzal a táto bola súdu vrátená dňa 11.09.2017, ktorý deň je dňom doručenia predvolania (§ 111 ods. 3 CSP). Žalovanej 2/ bolo predvolanie doručované na adresu jej trvalého pobytu (§ 116 ods. 3 CSP), pričom žalovaná 2/ predvolanie v odbernej lehote neprevzala. Zásielka s predvolaním určená žalovanej 2/ sa súdu vrátila dňa 28.08.2017, ktorý je dňom doručenia predvolania (§ 111 ods. 3 CSP)

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložil žalobca. Iné dôkazy navrhnuté neboli.

8. Súd nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže to, že ide v danom prípade o spotrebiteľskú zmluvu vyplýva z jej samotného označenia (zmluva o spotrebiteľskom úvere), ako aj z odkazu na zákon, podľa ktorého bola uzavretá (zákon č. Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa ust. § 290 až § 299 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP") a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

9. Podľa § 297 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

Vzhľadom na uvedené súd, aj bez návrhu žalovaných 1/ a 2/, žalobcu, prostredníctvom jeho zástupcu, vyzval, aby súdu najneskôr na termín pojednávania oznámil, či žalovaní popri zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorú pripojil k žalobe uzavreli aj zmluvu o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Zámocká 30, IČO:44 718 560, prípadne s inou spoločnosťou a prípadne inú podobnú zmluvu a ak má túto k dispozícii aj túto súdu najneskôr na termín pojednávania doručil. Takto súd postupoval z dôvodu, že mu je z jeho rozhodovacej činnosti známe (vec tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/30/2016), že spotrebiteľia súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere od spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s. uzavierali aj zmluvu o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, s.r.o., ktorej uzavretie sprostredkúval finančný agent žalobcu a neskôr inkasoval úhrady spotrebiteľa, pričom úhrady z oboch týchto zmlúv odovzdával len žalobcovi. Na základe toho plnenia zo zmluvy o poskytovaní finančných služieb súd vo veci 6Csp/30/2016 započítal na úhrady nárokov z úverovej zmluvy.

Žalobca súdu žiadanú zmluvu nedoručil, z čoho súd usúdil, že takúto zrejme nemá k dispozícii, pričom či tomu tak je súd nemal možnosť overiť bez súčinnosti žalovaných, pričom žalovaného 1/ súd spolu s predvolaním vyzval, aby na pojednávanie so sebou priniesol všetky zmluvy a doklady súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. G. z 15.08.2014. Ako však už bolo uvedené, žalovaný 1/ zásielku na adrese, na ktorú mu bola úspešne doručená žaloba, neprevzal.

Súd pritom nemal možnosť zistiť prípadnú existenciu zmluvy o poskytovaní finančných služieb cez spoločnosť FINWAY SK, s.r.o., pretože táto zanikla ku dňu 09.06.2017.

Pri svojom rozhodovaní tak súd vychádzal len z dôkazov predložených žalobcom, keď iné navrhnuté neboli.

Z dokazovania a skutkových tvrdení žalobcu uvedených v žalobe, ktoré sa stali nespornými vzhľadom k tomu, že ich žalovaní 1/ a 2/ nepopreli (§ 151 ods. 1 CSP), súd zistil, že dňa 15.08.2014 žalovaný 1/ ako dlžník, žalovaná 2/ ako spoludlžník a žalobca ako veriteľ, prostredníctvom finančného agenta O., uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. G., a to podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Predmetom zmluvy

bolo poskytnutie bezúčelového, bezhotovostného, spotrebiteľského úveru vo výške 400,- Eur (istina) za úrok 80,- Eur a servisný poplatok 36,- Eur, ktoré sumy spolu vo výške 516,- Eur sa zaviazali zaplatiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,- Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 51,- Eur (istina vo výške 78,43%, úrok vo výške 14,51% a servisný poplatok vo výške 7,06% z každej jednotlivéj splátky s tým, že splátky 1-3 sú splátkami len úroku). Prvá splátka bola splatná 10. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V zmluve je ďalej uvedené, že odpata v zmysle nariadenia vlády č. 141/2014 Z.z. je 26,77% a priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. ku dňu podpisu zmluvy predstavuje 49,67%. V čl. III odsek 1 zmluvy bolo dohodnuté, že po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy, ak sa nedohodnú zmluvné strany písomne inak. Konečná splatnosť úveru je uvedená v čl. III odsek 2 zmluvy tak, že ide o termín poslednej splátky a 380. deň po uzatvorení zmluvy, pričom doba trvania tejto zmluvy je od uzatvorenia zmluvy do termínu konečnej splatnosti úveru, t.j. 380 kalendárnych dní. V čl. III bod 8 druhá veta bolo uvedené, že v tých ustanoveniach, v ktorých sa dlžník/spoludlžník zaväzuje k finančnému plneniu, prípadne kedy z jednotlivých ustanovení pre nich vyplynie povinnosť plniť má sa za to, že ich plnenie je spoločné a nerozdielne, čiže v rozsahu plnenia jedného z nich zaniká povinnosť plnenia toho druhého. Žalovaní 1/ a 2/ vykonali tieto úhrady: dňa 15.08.2014 vo výške 2,- Eur, ktorú žalobca započítal na úhradu prvej splátky úveru, dňa 27.11.2014 vo výške 136,- Eur, ktorú žalobca započítal na úhradu druhej až piatej splátky a časti šiestej splátky (v sume 30,- Eur) a dňa 30.03.2015 vo výške 4,- Eur, ktorú žalobca započítal na úhradu časti šiestej splátky. Listom zo dňa 02.05.2015 žalobca žalovaných 1/ a 2/ vyzval na úhradu zameškaných splátok s tým, že ich súčasne upozornil, že ak nevykonajú bezodkladnú úhradu svojho dlhu, uplatní si po uplynutí 15-dňovej lehoty svoje právo v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka a bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Uvedený list žalobca odoslal doporučenou zásielkou obom žalovaným dňa 04.05.2015. Listom zo dňa 06.06.2015 žalobca žalovaným 1/ a 2/ oznámil, že ich záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. G. zo dňa 15.08.2014 bol zosplatnený, a to ku dňu 03.05.2015. Uvedený list žalobca odoslal doporučenou zásielkou obom žalovaným dňa 12.06.2015.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalovaní 1/ a 2/ prestali splácať úver počnúc dňom 31.03.2015. Do 30.03.2015 pritom zaplatili prvých päť splátok a časť šiestej splátky. Splatnosť šiestej splátky v sume 17,- Eur bola dňa 01.02.2015. Ak potom žalobca úver zosplatnil ku 03.05.2015, boli naplnené podmienky pre takýto jeho postup, pretože dňa 02.05.2015 boli žalovaní 1/ a 2/ v omeškaní so zaplatením časti šiestej splátky viac ako 3 mesiace, pričom právo zosplatnenia pre takýto prípad bolo dohodnuté v zmluve. Súd konštatuje, že úver sa tak stal predčasne splatný v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka, a to ku dňu 03.05.2015.

V dôsledku predčasne zosplatneného úveru žalobcovi vznikol nárok na jeho vrátenie a súd skúmal v akom rozsahu.

Pre toto posúdenie bolo rozhodujúce zistiť, či daná úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. k tomu, aby išlo o úver s úrokmi a poplatkami, pretože podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b) uvedeného zákona (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov.

V danom prípade súd zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. G. uzavretá medzi stranami sporu dňa 15.08.2014 údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov neobsahuje.

Vzhľadom na uvedené je úver poskytnutý žalovaným 1/ a 2/ vo výške 400,- Eur (nesporné skutkové tvrdenie v žalobe) bezúročný a bez poplatkov.

Ak potom žalovaní 1/ a 2/ zaplatili žalobcovi celkovo sumu 142,- Eur (nesporné skutkové tvrdenie v žalobe), vznikla im povinnosť zaplatiť zostatok doposiaľ nesplatenéj istiny úveru v sume 258,- Eur. Nakoľko k zosplatneniu úveru došlo ku dňu 03.05.2015, od 04.05.2015 sú s vrátením zostatku istiny úveru v omeškaní a popri sume 258,- Eur im vznikla, podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka,

povinnosť zaplatiť úrok z omeškania od 04.05.2015 až do zaplataenia vo výške 5,05% ročne, ktorá vyplýva z ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 258,- Eur spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 04.05.2015 do zaplataenia súd uložil žalovaným 1/ a 2/ zaplatiť spoločne a nerozdielne, pretože takto to bolo dohodnuté v zmluve (čl. III bod 8 druhá veta).

V sume presahujúcej priznané nároky, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

24. Vzhľadom na takýto výsledok konania, keď obe strany sporu mali úspechy čiastočné, súd na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 255 ods. 2 CSP. Podľa tohto ustanovenia vzniklo právo na náhradu trov konania žalobcovi voči žalovaným, a to v rozsahu zodpovedajúcom jeho tzv. čistému úspechu. Pokiaľ ide o rozsah úspechu, žalobcovi bola týmto rozsudkom priznaná suma 258,- Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 258,- Eur od 04.05.2015 do zaplataenia, ktorý úrok ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 31,01 Eur. So stavom ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku tak bola žalobcovi priznaná suma 289,01 Eur. Žalobca sa pritom domáhal priznania sumy 374,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 374,- Eur od 04.05.2015 do zaplataenia, ktorý úrok ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 44,96 Eur. So stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku sa tak žalobca domáhal zaplataenia sumy 418,96 Eur. V percentuálnom vyjadrení je úspech žalobcu 68,98%, úspech žalovaných 31,02 % a tzv. čistý úspech žalobcu je 37,96 %. V takomto rozsahu mu súd priznal právo na náhradu trov konania.

25. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.(§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.