

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116207904
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116207904.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pre sudcom JUDr. Jozefom Šulekom v právnej veci žalobcu: TT-KOMFORT, s.r.o., so sídlom Františkánska 16, 917 32 Trnava, IČO: 36277215, proti žalovanému: R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. 3, XXX XX C., o zaplatenie sumy 86,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 10C/92/2016-18 zo dňa 06.07.2016 v celom rozsahu z r u š u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 86,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne počítaným zo sumy 41,95 eur od 14.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 44.08 eur od 31.01.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 30.03.2016 doručenu súdu dňa 07.04.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 86,03 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 41,95 eur od 14.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 44.08 eur od 31.01.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný užíval byt č. XX na ul. gen. X. X v C., ktorý je vo vlastníctve Mesta Trnava a v správe žalobcu. Predmetný byt užívala žalovaný do 16.03.2015 na základe nájomnej zmluvy zo dňa 30.11.2007, pričom uplynutím tejto nájomnej zmluvy (bola na dobu určitú), užíval tento byt bez platnej nájomnej zmluvy. Žalovaný nezaplatil platbu za údržbárske práce spočívajúce v odpojení prívodu elektriny v sume 41,95 eur dňa 21.08.2014, ani údržbárske práce spojené s pripojením bytu na elektrinu dňa 18.12.2014 v celkovej výške 86,03 eur. Žalovaný dlhuje žalobcovi 86,03 eur, ktorá suma predstavuje náhradu za poskytnuté služby spojené s užívaním bytu.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 10C/92/2016-18 zo dňa 06.07.2016. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil vo výroku I. tohto rozhodnutia.

3. Keďže sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, súd mu doručil žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuly a webovej stránke súdu.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“). Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to

žalobou zo dňa 30.03.2016, zmluvou o nájme bytu, faktúrou č. 214056, zákazkovým listom, faktúrou č. XXXXXX, zákazkovým listom zo dňa 18.12.2014, rozpis vykonaných služieb, č.l. 9, upomienka II ako i s obsahom celého spisu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 a § 297 Civilného sporového poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8. Podľa § 696 ods. 1 OZ, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

9. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

10. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

12. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 86,03 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 41,95 eur od 14.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 44,08 eur od 31.01.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania. Suma 86,03 eur sa skladá zo sumy nezaplatených poskytnutých služieb v súvislosti s odpojením a pripojením elektrickej energie.

15. Z obsahu predloženej zmluvy o nájme bytu mal súd preukázané, že pôvodne v období do 30.11.2007 užíval žalovaný predmetný byt č. XX nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. X na ul. X. č.X v C.. Ďalej z obsahu podpísaného montážneho listu zo dňa 18.12.2014 č.l. 9 má súd preukázané, že žalovaný sa zdržoval v predmetnom byte ešte dňa 18.12.2014. Na základe uvedených skutočností má súd za dokázané, že žalovaný užíval v rozhodnom čase dotknutý byt, pričom tento užívala bez riadnej písomnej zmluvy, nakoľko pôvodne uzavretá písomná zmluva skončila uplynutím času, a nedošlo už k jej obnoveniu. V konaní teda bolo preukázané, že neexistoval žiaden právny dôvod, pre ktorý by bola žalovaná oprávnená predmetný byt v rozhodnom období užívať, a teda i užívať služby spojené s užívaním bytu, a tým zároveň žiaden právny dôvod, pre ktorý by bol žalobca povinný takéto užívanie odporkyňou v rozhodnom období trieť. Ďalej súd z obsahu predložených faktúr mal preukázané, že žalovaný neuhradil sumu nákladov spojených s pripojením a odpojením bytu od elektrickej energie.

17. Súd mal teda za preukázané, že žalovaný užíval služby spojené s užívaním bytu v rozhodnom období od 21.08.2014 do 18.12.2014 bez toho, aby bola medzi účastníkmi uzavretá nájomná alebo iná zmluva, čím získal na úkor žalobcu majetkový prospech, a teda vzniklo na jej strane

bezdôvodné obohatenie. V prejednávanej veci tak ide o prípad získania bezdôvodného obohatenia plnením bez právneho dôvodu s tým, že plnenie, ktorým došlo k presunu hodnoty z majetkovej sféry žalobcu do sféry žalovaného, spočívalo vo vyvolaní nákladov na užívanie predmetného bytu a nedostatok právneho dôvodu na plnenie spočíval v tom, že žalobca plnil neexistujúci záväzok voči žalovanému, keď žalobca nebol k žalovanému už v žiadnom právnom vzťahu, a rovnako nekonal za iného. Získaním neoprávneného majetkového prospechu žalovaným na úkor žalobcu vznikol občianskoprávny zodpovednostný vzťah medzi žalovaným a žalobcom z bezdôvodného obohatenia, obsahom ktorého zodpovednostného vzťahu je povinnosť žalovaného vydať získané bezdôvodné obohatenie a oprávnenie žalobcu ako subjektu, na úkor koho bolo bezdôvodné obohatenie získané, požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia.

17. Podľa R53/2000 (analogicky): Výšku bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v užívaní nebytových priestorov na základe neplatnej nájomnej zmluvy určí súd peňažnou sumou, ktorá zodpovedá sumám vynakladaným v danom mieste a čase za užívanie obdobných nebytových priestorov, spravidla práve formou nájmu, a ktorú by nájomca za obvyklých okolností bol povinný plniť podľa nájomnej zmluvy.

18. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu o zaplatenie sumy 86,03 eura vyhovel, keďže považoval uplatnený nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia za dôvodný, vychádzajúc tak zo všeobecne platnej právnej zásady, že nikto sa nemá bez právneho dôvodu obohacovať na úkor iného a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, teda zaviazal žalovanú k úhrade žalovanej sumy vo výške 86,03 eura, ktorá predstavuje nedoplatok za služby odpojenia a pripojenia k elektrickej energii poskytnuté v roku 2014 na základe predložených faktúr v sume 41,95 eur a 44,08 eur. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že žalovaná užívanie služieb ani ich vyúčtovanie v roku 2014 v konaní nijako nerozporoval. Keďže žalovaný užívala služby spojené s užívaním bytu bez právneho titulu, vzniklo na jej strane bezdôvodné obohatenie vo výške 86,03 eura, ktoré je povinný vydať žalobcovi. Bezdôvodné obohatenie spočíva v tom, že majetok žalovaného sa nezmenšil, k čomu by prišlo, keby za služby riadne zaplatil.

19. Z obsahu faktúr má súd preukázané, že žalovaný bola riadne vyzvaná na úhradu bezdôvodného obohatenia, a teda bol zachovaný postup podľa § 563 OZ, pričom mu bola poskytnutá lehota 14 dní na plnenie, v ktorej bola žalovaná je povinný bezdôvodné obohatenie vydať. Po uplynutí uvedenej lehoty je žalovaný v omeškaní s vydaním bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania v požadovanej zákonnej výške. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 5 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Žalobca má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % (5,00 % + 0,05 %) ročne zo sumy 41,95 eur od 14.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 44,08 eur od 31.01.2015 do zaplatenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 21.07.2015 bola 0,05 %. Z uvedených dôvodov súd žalobe v časti o zaplatenie úroku z omeškania žalobe vyhovel.

20. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd nárok žalobcu o zaplatenie sumy 86,03 eura s príslušenstvom za dôvodný, a preto mu vyhovel

21. Podľa § 262 ods. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení tak, že nárok na ich náhradu majú žalobcovi ako účastníkovi plne úspešnému v konaní. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.