

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37Pc/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121201360  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121201360.6

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa: Y. O., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, I., zastúpený spoločnosťou JUDr. Eva Koleničová, s.r.o., IČO: 53 598 806, so sídlom Dolné Dubové 249, proti matke maloletého dieťaťa: W. O., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XX, I., t.č. bytom G. cesta 1, Y., zastúpená spoločnosťou S. & PARTNERS, s.r.o., IČO: 50 290 762, so sídlom Trojičné námestie 4, Trnava, za účasti maloletého dieťaťa: J. O., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená procesným opatrovníkom L. práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, o zapretie otcovstva k maloletej J. O., takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

W. O. súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Maloletej J. O. a Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Trnave súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Súd vracia navrhovateľovi (Y. O., nar. XX.X.XXXX) súdny poplatok vo výške 26,30 €, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov), po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým na súd dňa 12.3.2021 domáhal vydania rozhodnutia ktorým by bolo určené, že nie je otcom maloletej J. O., nar. X.X.XXXX, z matky W. O., nar. XX.X.XXXX. Uviedol že má vážne podozrenie že nie je biologickým otcom maloletej, preto považuje za potrebné situáciu riešiť v konaní o zapretie otcovstva. Podľa navrhovateľa nie je možné aby mala maloletá krvnú skupinu takú ako má, s ohľadom na krvné skupiny rodičov, a zároveň má pochybnosť o „intimnom správaní sa matky“ počas jej pobytu v Ružomberku počas počatia maloletej. Maloleté dieťa sa narodilo pred uzatvorením manželstva, otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Navrhovateľa sa s matkou pokúšal dohodnúť na dobrovoľnom vykonaní testu DNA - v prípade ak sa matka odmietne podrobiť tomuto testu, navrhuje aby sud nariadil znalecké dokazovanie.

K návrhu priložil navrhovateľ rodný list maloletej J. O., sobášny list účastníkov.

W. O. sa k návrhu vyjadrila -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 20.7.2021 v ktorom uviedla, že považuje pochybnosti navrhovateľa o otcovstve k maloletej za absurdné, trvá na tom že otcom maloletej je navrhovateľ. Za účelom vykonania testu DNA napísala dňa 29.3.2021 právna zástupkyňa navrhovateľa právnej zástupkyňi matky návrh ohľadom vykonania testov DNA prostredníctvom spoločnosti, ktorú vybral navrhovateľ, vyslovila súhlas s odberom vzorku - navrhovateľ však dátum vykonania odberu aj napriek snahe W. O. neupresnil. Ďalej poukázala na skutočnosť, že otcovstvo k maloletej bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, kedy sa navrhovateľ k otcovstvu hlásil. K vyjadreniu priložila mailovú komunikáciu medzi právnymi zástupcami účastníkov.

Navrhovateľ sa vo veci vyjadril podaním došlým súdu dňa 2.9.2021 v ktorom uviedol, že chcel vec riešiť i mimosúdne, avšak vzhľadom na jeho finančnú situáciu nie je v jeho možnostiach uhradiť súkromné testy DNA, ktoré jediné môžu poskytnúť odpoveď na to, či je alebo nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa. Navrhuje aby bol dôkaz vykonania testov DNA stanovený súdom, a aby súd nariadil znalecké dokazovanie.

W. O. sa vo veci vyjadrila -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- ďalším podaním došlým súdu dňa 27.9.2021 v ktorom uviedla, že navrhovateľ sa mal pokúsiť s matkou dohodnúť na dobrovoľnom vykonaní testu DNA - doposiaľ sa s ňou však nespojil ohľadom vykonania testu DNA, pričom matka niekoľkokrát uviedla že je ochotná sa mu podrobiť (aj s ohľadom na to, že nepochybuje o tom, že je otcom maloletej). Podľa matky ide zo strany navrhovateľa o snahu vyhýbať sa vyživovacej povinnosti voči maloletej, ktorú si navrhovateľ neplní.

Vo veci sa konalo dňa 8.11.2021 pojednávanie, na ktorom súd vypočul navrhovateľa, W. O. / matku a jej právneho zástupcu, a zástupkyňu procesného opatrovníka ustanoveného maloletemu dieťaťu.

Uznesením č. 37Pc/6/2021-55 zo dňa 16.11.2021 súd navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 600,00 €, do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia (11.12.2021)

Nakoľko preddavok nebol v danej lehote zaplatený, súd výzvou zo dňa 8.2.2022 (prevzatá právnym zástupcom navrhovateľa dňa 14.2.2022) urgoval jeho zaplatenie; zároveň bol navrhovateľ poučený, že ak preddavok nebude zložený, súd navrhovaný dôkaz nevykoná.

Navrhovateľ preddavok neuhradil.

Navrhovateľ -cestou svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 6.4.2022, vzal žalobu v celom rozsahu späť a požiadal o zastavenie konania.

W. O. -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 29.4.2022 vyslovila súhlas so späťvzatím návrhu; požiadala aby jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Trnave podaním došlým súdu dňa 3.5.2022 vyslovil súhlas so späťvzatím návrhu.

Podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 53 Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

Podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Podľa § 11, ods. 3, prvá veta zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11, ods. 4, prvá veta zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11, ods. 6 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného

rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

V danom prípade mal súd za preukázané, že došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu, preto v súlade s ustanovením § 29 Civilného sporového poriadku konanie zastavil, pričom W. O. / matka a ÚPSVaR v Trnave / procesný opatrovník ustanovený maloletému dieťaťu so späťvzatím návrhu vyslovili súhlas, navyše ani nebol zistený vážny dôvod, pre ktorý by mal niektorý účastník konania so späťvzatím návrhu nesúhlasiť, resp. pre ktorý by mal súd v konaní pokračovať.

K zastaveniu konania v celom rozsahu došlo za situácie, keď návrh bol na súd podaný dňa 12.3.2021, avšak navrhovateľ ho dňa 6.4.2022 vzal späť - s poukazom na uvedené dospel súd k záveru že späťvzatie návrhu zavinil navrhovateľ (ktorý nemá nárok na náhradu trov konania). W. O. teda nezavinila, že sa (dôvodný) návrh musel vziať, resp. že sa vzal späť - k uvedenému viď i judikát R 49/1993 podľa ktorého ak navrhovateľ (žalobca) vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146, ods. 2, druhá veta Občianskeho súdneho poriadku (teraz § 256, ods. 1 Civilného sporového poriadku) z procesného hľadiska v zásade platí, že zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť odporcovi (žalovanému) náhradu trov konania. S poukazom na uvedené, keďže súd dospel k záveru že späťvzatie návrhu zavinil navrhovateľ, a keďže W. O. vznikli trovy konania -ktorá má nárok na ich náhradu- priznal jej ich súd v zmysle ustanovenia § 53, v spojení s § 55 Civilného mimosporového sporového poriadku v rozsahu 100% (nakoľko výsledok v spore je potrebné považovať za jej plný úspech).

O nepriznaní trov účastníkom konania maloletej J. O. a Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Trnave súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku.

O vrátení súdneho poplatku -ktorý bol zaplatený navrhovateľom vo výške 33,00 €- súd rozhodol v súlade s ustanovením § 11, ods. 3, ods. 4 a ods. 6 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov tak, že poplatok skrátil o 6,70 € s tým, že takto určená časť poplatku vo výške 26,30 € bude navrhovateľovi vrátená cestou príslušného prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov), po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.