

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 3P/68/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217202347  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2017:3217202347.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudcom JUDr. Jurajom Valáškom vo veci starostlivosti súdu o mal. C. K., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov, matky C. K. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. č. XXX, štátnej občianky SR a otca H. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. S. č.XXXX/XX, J., štátneho občana SR, v konaní o návrhu na úpravu styku takto

### rozhodol:

Otec mal. dieťaťa je oprávnený stretávať sa s mal. C. K., nar. XX.X.XXXX každý nepárny kalendárny týždeň v roku v čase od piatka od XX.XX hod. do nedele do XX.XX hod., pričom počas nasledovných sviatkov a prázdnin bude platiť osobitná úprava styku otca s mal. dieťaťom takéhoto znenia:

S. mal. dieťaťa je oprávnený stretávať sa s mal. C. K., nar. XX.X.XXXX v období vianočných prázdnin (23.12 do 6.1 nasledujúceho roka) každý rok v čase od 25.12 od 10.00 hod. do 28.12 do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok v čase od 31.12 od 10.00 hod. do 3.1 nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod..

Otec mal. dieťaťa je oprávnený stretávať sa s mal. C. K., nar. XX.X.XXXX počas veľkonočných sviatkov každý párny kalendárny rok od zeleného štvrtka od 14.00 hod. do utorka nasledujúceho po veľkonočnom pondelku do 18.00 hod..

Otec mal. dieťaťa je oprávnený stretávať sa s mal. C. K., nar. XX.X.XXXX v prípade, ak jarne prázdniny pripadnú na nepárny kalendárny týždeň od stredy od 14.00 hod. do piatka do 16.00 hod. a v prípade, ak jarne prázdniny pripadnú na párny kalendárny týždeň od nedele pred jarnými prázdninami od 17.00 hod. do stredy do 14.00 hod..

Otec mal. dieťaťa je oprávnený stretávať sa s mal. C. K., nar. XX.X.XXXX počas letných prázdnin v období od 14.7 od 14.00 hod. do 28.7 do 18.00 hod. a v období od 14.8. od 14.00 hod. do 28.8 do 18.00 hod..

Počas obdobia osobitnej úpravy styku sa bežná úprava styku neuplatňuje.

Matka mal. dieťaťa je povinná maloleté dieťa v stanovený čas pripraviť a otcovi odovzdať v mieste trvalého bydliska matky, kam ho otec dieťaťa v stanovenú dobu privedie späť.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 07.06.2017 bol Okresnému súdu doručený návrh otca mal. dieťaťa ktorým sa domáhal, aby súd upravil stretávanie otca s mal. C. K., nar. XX.XX.XXXX v rozsahu každého nepárneho kalendárneho týždňa od piatku od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod., v období vianočných sviatkov, v období veľkonočných sviatkov v rozsahu bližšie špecifikovanom v návrhu a v období letných prázdnin od 14.07. od 14.00 hod. do 28.07. do 18.00 hod., od 14.08. od 14.00 hod. do 28.08. do 18.00 hod.. Podaný návrh otec mal. dieťaťa odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k.2P/33/2012-144 zo dňa 20.06.2012, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené, bola schválená dohoda rodičov, mal. C. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom styk upravený nebol., nakoľko sa vedeli dohodnúť. V poslednej dobe, matka začala brániť otcovi v stretávaní, resp. keď si dohodli termín, matka ho na poslednú chvíľu zmenila, čím zmarila otcovi maloletú dcéru vidieť a stretnúť sa s ňou a preto sa otec mal. dieťaťa obrátil so svojim návrhom na súd.

2. V priebehu konania, podaním doručeným súdu dňa 20.06.2017 otec mal. dieťaťa žiadal, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca s mal. C. K. v rozsahu každého párneho víkendu od piatku od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas letných prázdnin v čase od 14.08.2017 od 14.00 hod. do 27.08.2017 do 18.00 hod.. Súd uznesením č. k. 3P/68/2017-27 zo dňa 06.07.2017 návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec mal. dieťaťa. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 5CoP/46/2017-60 zo dňa 31.08.2017 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že „styk otca s maloletou C. nevyžaduje okamžitú, neodkladnú úpravu formou neodkladného opatrenia súdu ako to požaduje otec maloletej. Rodičia maloletej C. sa dokážu na styku otca s maloletou stále dohodnúť, čomu nasvedčuje aj ich dohoda na úrade kolízneho opatrovníka ohľadne letných prázdnin a vycestovania maloletej na zahraničnú dovolenku s otcom. Aj keď v tomto prípade dohoda rodičov vyžadovala súčinnosť tretej osoby /kolízneho opatrovníka/, bolo preukázané, že v minulosti sa rodičia na styku otca s maloletou dokázali dohodnúť a tento bol bez problémov realizovaný. Zároveň v konaní nebolo preukázané, že by matka maloletej otcovi v styku s maloletou C. svojvoľne bránila a odvolací súd je presvedčený, že rodičia maloletej C. sa dokážu na styku otca s maloletou stále dohodnúť, niet dôvodov svedčiacich potrebe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov formou neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletou C..“

3. V priebehu konania otec mal. dieťaťa podaním doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 19.07.2017 vzal svoj návrh v časti o nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.07.2017 späť, a preto súd uznesením č. k. 3P/68/2017-47 zo dňa 19.07.2017 konanie v časti o nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.07.2017 zastavil.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. detí, oboznámil vyjadrenie kolízneho opatrovníka, návrh, rozsudok, návrh neodkladného opatrenia, správu kolízneho opatrovníka, odvolanie voči rozhodnutiu o neodkladnom opatrení, návrh na neodkladné opatrenie, návrh na vydanie neodkladného opatrenia, správu kolízneho opatrovníka k veci samej, správu zo psychologicko-poradenského procesu, pripojený spis Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2P/33/2015 a ostatný spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Maloletá C. K. pochádza z manželstva rodičov, ktoré je rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2P/33/2012 - 144 zo dňa 20. 06. 2012, právoplatného 13. 07. 2012. Maloletá C. je na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol povinný prispievať na jej výživu sumou 50 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Styk otca s maloletou C. nebol upravený. Posledná úprava vyživovacej povinnosti je rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. 3P/85/2015 - 88 dňa 26. 10. 2015, právoplatným dňa 30. 10. 2015 otcovi maloletého dieťaťa zvýšená vyživovacia povinnosť zo sumy 80 € mesačne na sumu 150 € mesačne s účinnosťou od 07. 09. 2015.

6. Otec mal. dieťaťa na pojednávaní uviedol, že čo sa týka úpravy styku vzhľadom na sporný bod, ktorým sú Vianoce by chcel uviesť, že pred poslednými vianočnými sviatkami sa s dcérou rozprával o tom, ako chce tráviť vianočné sviatky, pričom ona mu uviedla, že by tieto chcela stráviť u neho aj u jej matky, bližšie však toto nepopísala. Tým myslela priamo štedrý deň. Je zvykom, že 25.12. si dcéru berie, dcéra je u neho dva až štyri dni, potom ide opäť k matke, naposledy boli dohodnutí s dcérou, že táto u neho stráví aj Silvester, avšak ona mu nakoniec povedala, že Silvester chce stráviť už doma, resp. že sa jej už nechce ísť k nemu, Silvester od rozvodu s ňou strávil iba asi dva krát a štedrý deň ani raz, napriek tomu, že boli

pôvodne dohodnutí, že sa budú v týchto dňoch striedať s matkou. Potom bol s mal. 2ho alebo 3ho. Čo sa týka bežného styku, tam už v podstate v súčasnosti majú taký režim, ako sa navrhuje, je u neho každý druhý týždeň. Maloletá problém s prespávaním u neho nemá, je na to zvyknutá. V súčasnosti nepracuje v zahraničí, takže nemá problém realizovať každý stanovený styk s mal., pokiaľ sa nevyskytnú mimoriadne prekážky. Čo sa týka letných prázdnin, styk sa nakoniec realizoval od 14.08.-15.08. do 28.08.2017, pričom u maloletej nezistil žiadne také stavy, že by sa dožadovala predčasného ukončenia tohto styku. Čo sa týka zdravotného stavu, ten sa na dovolenke nezhoršil. S dcérou je v kontakte aj cez Messenger. Vzťah maloletej k jeho priateľke je výborný. Nie je pravdou, že mimo realizáciu styku o mal. by sa nezaujímal, nebol na rodičovskom združení, avšak viac krát do roka je v kontakte s triednou učiteľkou, pýta sa jej na úlohy, výlety, iné veci týkajúce sa školy, videl jej žiacku knižku, prípadne poznámku v nej. Čo sa týka zavážania mal. na krúžky, býva 25 km odtiaľto, dochádzanie kvôli krúžkom by bolo problematické. Aj keď matku dopredu informuje, že dcéra pri realizácii styku sa zúčastní nejakého druhu aktivít, matka ju nie vždy adekvátne na toto pripraví, ako to bolo naposledy na oslavu.

7. Matka mal. dieťaťa k návrhu uviedla, že nie je pravdou, že by niekedy otcovi alebo dcére bránila v realizácii vzájomného styku. Vždy sa prispôbovala termínom stanovených otcov, napriek tomu, že otec tieto nedával vedieť v dostatočnom predstihu. S maloletou veľa krát upravovali plány kvôli tomu, aby otec s ňou mohol byť. Za posledné obdobie pol roka až roka sa stáva (stalo sa to asi 5-6 krát), že mal. nechcela realizovať styk s otcov, napriek tomu, že ona s ním na tom bola dohodnutá či už cez skype alebo cez Messenger. Taktiež dcéra niekedy jej otcovi uvádzala, že chce začiatok styku nie v piatok, ale v sobotu a takýmto spôsobom sa dohodli. Stávalo sa, že otec vôľu realizovať styk oznámil iba maloletej a že otec aj keď dcéra vyslovila, že nechce realizovať styk, ju k tomuto prehováral. Stávalo sa, že dcéra niekedy potom s otcov nechcela ani komunikovať. Čo sa týka letných prázdnin, súhlasila, aby otec realizoval styk v stanovených termínoch, avšak nesúhlasila s tým, aby styk bol realizovaný v zahraničí, nakoľko sa bála o to, aby dcére bola podávaná správna diéta, ktorú potrebuje z dôvodu nízkej histamínovej tolerancie. Otec už predtým viac krát potvrdil, že s dodržiavaním uvedenej diéty je u neho problém. Nezistila, že by boli mal. nejaké závažné zdravotné problémy po jej návrate od otca, aj keď jej uviedla, že dva krát pre jej zdravotné problémy jej museli byť podané lieky. Otcovi dieťaťa uviedla zoznam potravín, ktoré je možné pre ňu konzumovať ako aj jedálniček a zabezpečovala aj lieky. Otca informovala o možnosti, aby kontaktoval mal. ošetrojúcu gastroenterologičku, aby získal viac informácií o jej ochorení a potrebách, on však uvedené nevyužil. Čo sa týka vianočných sviatkov, majú zaužívané, že dcéra bola na štedrý večer doma, otec sa posledný rok ani nedožadoval toho, aby na Vianoce bola u neho, on si ju vždy bráva 25.12. Čo sa týka Silvestra, mal. najskôr chcela ísť sama k otcovi na Silvestra, s čím otec súhlasil, boli na tom dohodnutí, nakoniec však sa rozhodla napriek tomu, že jej to sama navrhovala, že zostane na Silvestra u nej doma. To, kde stráni dcéra Silvestra posledné roky nechávali na jej výber. Otec mimo stanovené termíny realizácie styku nejaví ďalší záujem o výchovu dieťaťa, nebol na rodičovskom združení, napriek tomu, že vtedy bol na území SR a ho o tom informovala. Nespýtal sa, či je potrebné mal. vyzdvihnúť z krúžkov a podobne. Čo sa týka bežného styku, žiada od 16.00 hod. do 16.00 hod. každý nepárny týždeň od piatka do nedele, vianočné sviatky chce upraviť tak, aby dcéra na štedrý deň bola dcéra u nej a potom istý časový úsek u otca, na Silvestra súhlasí so striedaním v páry a nepárny rok. čo sa týka letných, jarných a veľkonočných prázdnin, súhlasí s návrhom otca.

8. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka k návrhu uviedla, že vzhľadom k narušenej komunikácii medzi rodičmi maloletej a s tým súvisiacich problémov pri realizácii styku je potrebné upraviť stretávanie sa otca s maloletou tak, že bude zohľadňovať vek, záujmy, potreby a názor mal. dieťaťa.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 24.07.2017 vyplýva, že matka mal. dieťaťa súhlasí, aby boloupravené stretávanie otca s maloletou C., nie však v takom rozsahu, ako navrhuje otec maloletej. S úpravou počas víkendov súhlasí, len žiada, aby otec maloletej akceptoval počas víkendov jej aktivity, maloletá navštevuje každý piatok o 17,30 hod. dobrovoľný hasičský krúžok v J. a od septembra 2017 musí každú nedeľu chodiť do kostola z dôvodu, že sa pripravuje na prvé sväté prijímanie. Čo sa týka špeciálnej úpravy styku, nesúhlasí s tým, aby bola maloletá dňa 24. 12. u otca ale chce, aby maloletá C. strávila štedrý deň doma, a nasledujúce dni môže stráviť u otca. Súhlasí s ďalšou navrhovanou úpravou styku, ale nie v takom rozsahu, ako navrhuje otec maloletej. Otec sa s maloletou C. stretol naposledy dňa 17. 06. 2017, nie je pravdou, že by matka zámerne skrátila ich čas stretnutia. Maloletá C. bola v sobotu - 17. 06. 2017 pozvaná na oslavu ku spolužiačke a s otcov sa dohodli, že ju vyzdvihne po oslave, čo sa aj stalo. Od uvedeného dátumu sa maloletá C. s otcov nestretla, nakoľko bol pracovne vzdialený v zahraničí. Otec sa s maloletou

C. kontaktuje skoro každý deň telefonicky a písomne prostredníctvom skypu a messengeru. S otcom maloletej sa dňa 02. 05. 2017 dohodli, že maloletá C. u neho stráví letné prázdniny v čase od 14. 08. 2017 do 27. 08. 2017, s čím aj matka naďalej súhlasí. Niekedy okolo 13. 05. 2017 telefonoval otec maloletého dieťaťa, matke maloletej ohľadom platnosti cestovného pasu, nakoľko chce vycestovať s maloletou do zahraničia. Matka dieťaťa súhlasila, aby sa otec stretol s maloletou C. v uvedenom termíne, zmenila svoje pôvodné vyjadrenia ohľadom vycestovania do zahraničia. Podľa matky má maloletá C. zdravotné problémy, má zažívacie problémy, má histaminovú intoleranciu, na základe ktorej musí dodržiavať nízkohistaminovú diétu. Maloletá sa musí stravovať pravidelne, nemôže sa stravovať v reštauráciách, musí mať domácu stravu, nemôže jesť zohrievané jedlá, až do novembra 2017 musí byť v udržiavacej eliminačnej diéte. Otec maloletej je o zdravotných problémoch maloletej informovaný, ale podľa matky diétu nedodržiava, z čoho pramení aj strach matky o mal. C.. Maloletá C. mala problémy so srdcom, mala búšenie srdca, s maloletou navštevuje matka kardiológiu, každého polroka. Doteraz sa vedeli s otcom maloletej vždy dohodnúť na rozsahu stretnutí s maloletou C.. Podľa vedomostí matky maloletej, otec pracuje v zahraničí, keď sa ozval matke, že sa chce stretnúť s maloletou, tak mu nikdy nebránila v stretnutí s maloletou. Podľa matky je vzťah medzi maloletou C. a jej otcom veľmi dobrý. Maloletá C. u neho, alebo u jeho priateľky aj prespáva počas víkendov. Maloletá C. je žiačkou 3. ročníka ZŠ na ul. G. v L. X. L.. V škole jej matka hradí stravu vo výške 24 € mesačne, ŠKD - 5 € mesačne, cestovné do školy - 20 € mesačne. Matka hradí maloletej C. úrazové poistenie vo výške 22 € mesačne. Maloletá C. užíva G., pred každým hlavným jedlom, kde je nahromadené veľa histamínu. Matka dieťaťa je na rodičovskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok vo výške 213,20 € mesačne, prídavok na 2 deti vo výške 47,04 € mesačne. Okrem mal. C. má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému U. H., nar. XX. XX. XXXX. Spolu s deťmi žijú v 3 - izbovom rodinnom dome, na dome splácajú úver vo výške 250 € mesačne, hradia elektrinu - 44,50 € mesačne, vodu - 10 € mesačne, drevo na zimu - 600 €, koncesionárske poplatky - 4,64 € mesačne, internet - 21 € mesačne. Matka mal. dieťaťa si hradí mobilný telefón vo výške 33 € mesačne, poisťku - 33 € mesačne. Dňa 18. 07. 2017 sa na predvolanie dostavila maloletá C. v sprievode matky. Maloletá C. uviedla, že nevie o dôvode, pre ktorý bola predvolaná, preto bola oboznámená s predmetom konania. Maloletá C. uviedla, že by sa chcela s tatinom stretávať tak ako doteraz, a to len vtedy, keď sa jej chce ísť. Počas Vianoc by chcela byť s maminou, bratom U. a maminým priateľom. S tatinom sa t. č. stretáva, aj keď naposledy sa videli niekedy v júni 2017. Voľný čas trávia tak, že chodia spolu na výlety, na zmrzlinu, na nákupy a pod.. Tatino má priateľku, ktorá má dcéru C., ktorá je v rovnakom veku ako C. a veľmi si rozumejú. Maloletá C. uviedla, že by chcela ísť s tatinom na dovolenku k moru. Vo voľnom čase je členkou Dobrovoľného hasičského zboru v J., kam chodí každý piatok. Maloletá prejavila svoju vôľu spontánne a bez nátlaku. Otec maloletého dieťaťa žiadal upraviť petit a to tak, že počas víkendov bude oprávnený stretávať sa s mal. C. od piatka od 16,00 hod. do nedele do 17,00 hod., a počas sviatkov tak, ako uviedol v návrhu. Otec dieťaťa uviedol, že má maloletú C. veľmi rád, sú spolu v pravidelnom telefonickom a písomnom kontakte. S mal. C. sa stretol naposledy v júni 2017, od uvedeného dátumu bol na R. 1 - krát, v súčasnosti je doma od 14. 07. 2017. Otec pracuje ako SZČO v oblasti montáž vzduchotechniky, kde dosahuje čistý mesačný príjem 1200 €, iný príjem a ani vyživovaciu povinnosť nemá. Hradí si odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne vo výške 213 € mesačne, poisťku - 50 € mesačne, mobilný telefón - 100 € mesačne. Býva v 4 - izbovom rodinnom dome spolu so svojou priateľkou a jej mal. dcérou. V závere správy kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť a upraviť stretávanie tak, aby zohľadňovalo vek, denný režim, potreby a záujmy mal. dieťaťa.

10. Zo správy k poradensko-psychologického procesu zo dňa 20.07.2017 vyplýva, že konzultácia sa uskutočnila dňa 18.07.2017. Rodičia počas konzultácie dospeli k dohode, súhlasili s termínom letných prázdnin od 14.08.2017 do 27.08.2017. Ohľadne úpravy bežných dní, sviatkov, prázdnin sa rodičia dohodli na stretávaní v rozsahu každého nepárneho víkendu od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s prihliadnutím na želania a potreby mal. dieťaťa, dodržiavania harmonogramu jej školských povinností a mimoškolských záujmov. Otec mal. dieťaťa vyjadril ochotu vyjsť v ústrety mal. dieťaťa, ktorá chce byť na štedrý deň v domácnosti matky a súhlasil s tým, aby dcéra prišla na nasledujúci deň.

11. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. V zmysle čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Pri rozhodovaní o úprave styku by súd preto nemal ignorovať ani pracovné vyťaženie a pracovný čas rodiča, jeho časové možnosti, a pod.

14. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Treba zdôrazniť, že rodič má právo sa s dieťaťom stykať, nie je to však jeho povinnosť a nemožno ho k tomu nútiť.

15. Úvodom je potrebné uviesť, že úprava styku rodičov, ktorí nežijú s mal. deťmi, ako špeciálna zložka rodičovských práv a povinností je inštitútom, pri ktorom zákonodarca preferuje dohodu rodičovo úprave styku s maloletými deťmi a do tejto úpravy zasahuje len v špecifických a neštandardných situáciách, keď sa rodičia o tejto otázke nevedia dohodnúť. V takomto prípade upraví styk rodičov s mal. deťmi súd, postupujúc v intenciách ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine, ktoré ako rozhodujúcu podmienku pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností preferuje rešpektovanie práva mal. detí na zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom. Až od tejto podmienky sa odvíjajú ostatné kritéria pre posudzovanie záujmov mal. detí, a to s ohľadom najmä na ich citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a s ohľadom na schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o deti s druhým rodičom. Rovnako tak súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností dbá o to, aby bolo rešpektované právo detí na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Právo styku rodičov s ich maloletými deťmi je totiž významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a vyplýva i z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého dňa 20. 11. 1989, ktorý vo svojom článku 3 ods. 1 stanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už je uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Zároveň čl. 9 ods. 3 predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. V každom prípade rozhodovania je pre súd prioritou záujem mal. dieťaťa a snaha vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodiča, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. I keď zákon explicitne neustanovuje pojem „záujem maloletého dieťaťa“, konštantná judikatúra ho poníma ako vyrastanie dieťaťa v stabilnej atmosfére pokoja, harmónie, porozumenia, lásky a v ktorom výchova dieťaťa smeruje k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravného, duchovného a sociálneho rozvoja.

16. Hodnotiac skutkové okolnosti, ktoré vyšli v konaní najavo v ich vzájomnej súvislosti, tieto v nadväznosti na zhora uvedené postuláty dávajú predpoklad pre záver, že osobný kontakt mal. C. K. s otcom bude v jednoznačnom záujme mal. dieťaťa. Na základe výpovedí rodičov v konaní pred súdom a správou kolízneho opatrovníka ako i správou z poradensko-psychologického procesu, súd rozhodol o rozsahu styku otca s mal. C. K. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd je na základe takto vykonaného dokazovania názoru, že je v záujme mal. dieťaťa, aby sa stretávania otca v súčasnosti upravilo nielen počas víkendov, kedy je priestor pre voľno-časové aktivity ale zároveň súd úpravou styku vymedzil i stretávanie otca s mal. C. počas sviatkov a prázdnin, aby sa takto nenarušil doterajší vzťah maloletej a otca a tento sa mohol ďalej rozvíjať. Súd prihliadol nielen na vyjadrenia rodičov pred súdom, ale aj na čiastočnú dohodu rodičov a na vyjadrenie samotnej mal. C. pred kolíznym opatrovníkom, ktorá vyjadrila túžbu stretávať sa s otcom ako doteraz, vtedy keď sa jej chce. Ohľadne Vianoc, maloletá uviedla, že by chcela ostať s matkou. Súd vzhľadom na vek mal. C. a skutočnosť, že

mal. C. navštevuje základnú školu teda upravil osobitný rozsah stretávania aj počas vianočných, jarných a letných prázdnin a veľkonočných sviatkov (počas ktorých majú mal. deti zväčša tiež prázdniny). Súd je toho názoru, že pri takto určenom rozsahu stretávania otca s mal. dieťaťom bude zachované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a ako aj právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného osobného styku so svojím otcom. Spolupôsobenie druhého rodiča na výchove maloletej je taktiež dôležité. Nemožno pritom zabudnúť na potrebu udržiavania vzťahu medzi rodičom a mal. dieťaťom v zmysle chápania ho ako vzoru a autority, ktorý s rastúcim vekom dieťaťa bude nadobúdať širšie rozmery (porov. Nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II. ÚS 363/03 zo dňa 20.1.2005). Na záver súd ešte dodáva, že úprava styku predstavuje rámcový základ pre stretávanie sa mal. dieťaťa s otcom a teda, že ide o určitú garanciu styku. To však neznamená, že rodičia práve v záujme spoločného dieťaťa neumožnia absolvovať stretávanie s odklonom od tohto styku podľa toho, so zreteľom na potreby maloletej. Obaja rodičia si musia pritom uvedomiť, že porozumenie a spolupráca rodičov je vždy dôležitým faktorom pre úspešnú výchovu ich mal. dcéry.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.