

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817211618
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817211618.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: U. R., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX A. XXX, proti žalovanému: C. T., nar. XX.X.XXXX, v konaní o nejasnom podaní takto

rozhodol:

Nejasné podanie z 11.08.2017, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, odmieta.

odôvodnenie:

X. U. R., nar. XX.X.XXXX doručila dňa 11.08.2017 tunajšiemu súdu zmätočné podanie označené ako „Vec: Predbežné opatrenie vo veci zákazu nakladania s nehnuteľnosťou“, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa ním domáha, nakoľko podanie neobsahuje žiaden petit (žalobný návrh) a pojem predbežného opatrenia Civilný sporový poriadok nepozná. V podaní ako žalovanú žalobkyňa označila C. T., nar. XX.X.XXXX, t.j. neoznačila žalovaného všetkými potrebnými údajmi podľa § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Z doručeného podania nie je zrejmé, čoho sa ním osoba, ktorá podanie urobila, domáha, ani ktorej veci (v zmysle konkrétneho predmetu konania) sa týka. Z označenia podania sa javí, že by sa mohlo jednať o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, no následne žalobca uvádza skutočnosti, ktoré nasvedčujú skôr tomu, že mienil podať žalobu. Samotné uvedenie toho, čo žalobca žiada (t.j. buď žalobný návrh, alebo uvedenie, akého neodkladného opatrenia sa domáha) v podaní absentuje. Žalobca uvádza len niekoľko skutkových tvrdení, vytrhnutých z kontextu. Podaniu teda chýba aj úplný opis rozhodujúcich skutočností, z ktorých žalobca odvodzuje svoj návrh. Na preukázanie väčšiny zo svojich tvrdení navyše nenavrhol vykonať, ani nepredložil, žiadne dôkazy.

2. Podľa § 129 Civilného sporového poriadku (1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

3. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

4. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Vychádzajúc z opísaných nedostatkov podania vo veci samej, ktoré by podľa svojho obsahu mohli byť návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, súd podľa § 129 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku uznesením zo dňa 16.08.2017, ktoré bolo dňa 25.08.2017 doručené žalobcovi, žalobcu vyzval,

aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podanie zo dňa 11.08.2017 doplnila ku sp. zn. 8C/4/2017 a to tak, že uvedie: - čo svojím podaním sleduje, či ním mienila podať žalobu, alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, - presne označí strany sporu, - pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti, z ktorých odvodzuje svoj nárok (prípadne vrátane opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana), - označí dôkazy na ich preukázanie, - uvedie, čoho konkrétne (resp. akého neodkladného opatrenia) sa svojím podaním domáha. Zároveň ho poučil, že ak tak neurobí, súd podanie odmietne.

6. Na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval. Vady podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohli byť návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, však neodstránil, podanie naďalej nemá zákonom predpísané náležitosti.

7. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, po neúspešnom pokuse o doplnenie podania postupom podľa § 129 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku rozhodol tak, že podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku odmietol podanie žalobcu, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, a podľa povahy veci podaním vo veci samej (§ 123 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).