

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717204961
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717204961.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v spore žalobcu M. R., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX/X, W. M., právne zastúpeného Mgr. Jurajom Jancom, advokátom, Mierové nám. 52/6, llava proti žalovanej M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, W. M. o zaplatenie 2 936,97 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 2.936,97 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 14.4.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia 2 936,97 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou boli manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 10C/119/2010 - 19, zo dňa 30.8.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2010. Ešte počas manželstva si strany zobrali v Slovenskej sporiteľni, a.s. úver č. 364543735/0900 v sume 16.600 Eur. Tento úver si žalovaná ako dlžníčka a žalobca ako spoludlžník zobrali na naliehanie žalovanej. Finančné prostriedky z neho boli použité na financovanie výstavby domu brata žalovanej V. B., bytom D. XX, C. - R. Y., ktorý mal uvedený úver podľa toho, čo uviedla žalovaná žalobcovi, aj splácať. Do uvedeného domu sa po jeho dostavbe plánovala (plánuje) žalovaná presťahovať, ako uviedla aj v návrhu na zvýšenie výživného č. k. 7P/21/2013. Uviedol ďalej, že žalovaná mu opakovane prisľúbila, že zariadi, aby bol z uvedeného úveru ako dlžník vyňatý, resp. že úver bude prefinancovaný iným úverom, kde už žalobca ako dlžník nebude figurovať. K tomu však nedošlo. Aj z toho dôvodu žalobca podal na Okresnom súde Považská Bystrica návrh na vyporiadanie BSM, v ktorom okrem iného žiadal, aby žalovaná bola zaviazaná splácať celý uvedený úver. V uvedenom konaní, ktoré bolo vedené pod č. k. 10C/242/2013, súd uznesením zo dňa 22.1.2014 - 28, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.2.2014 schválil zmier účastníkov. V zmysle uvedeného zmiernu pripadla do vlastníctva žalovanej pohľadávka v sume 16.600 Eur voči dlžníkovi V. B., H. D. XX, C. - R. Y., vyplývajúca z investovania požičaných prostriedkov do nehnuteľnosti patriacej menovanému a žalovaná sa tiež zaviazala splatiť celý ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva nesplatený zostatok vyššie uvedeného úveru, ktorý záväzok však nedodržala. Úver žalovaná nespláca vôbec, nezabezpečila ani to, aby bol z neho žalobca ako dlžník vyňatý. Po opakovaných výzvach, ktoré žalobcovi ako dlžníkovi zaslal tak veriteľ ako aj osoby veriteľom poverené vymáhaním uvedenej pohľadávky, bol žalobca nútený splatný dlh vo viacerých platbách zaplatiť za žalovanú a to na základe výziev, upomienok, ktoré mu boli doručované v období

od 28.4.2015 do 29.3.2016 . Poukázal na to, že v prípade vymáhania, keďže žalovaná dlh neplatí, a veriteľ hrozí vymáhaním pohľadávky aj jemu, by sa pohľadávka zvýšila o súdne trovy a trovy exekúcie a neplatenie by tiež znamenalo nepriaznivý záznam v úverovom registri. Preto nemal inú možnosť, než pohľadávku za žalovanú zaplatiť. Takto žalobca k 11.4.2017 za žalovanú zaplatil celkovo 2.936,97 Eur v splátkach : dňa 4.5.2015 sumu 920,67 Eur, dňa 3.1.2017 sumu 1.000 Eur, dňa 4.1.2017 sumu 158,01 Eur, dňa 24.1.2017 sumu 217,60 Eur , dňa 23.2.2017 sumu 206,57 Eur, dňa 24.3.2017 sumu 217,06 Eur a dňa 7.4.2017 sumu 217,06 Eur. Žalobca ďalej uviedol, že dňa 13.1.2017 vyzval žalovanú na vrátenie sumy 2.078,68 Eur, ktoré dovtedy za ňu zaplatil v lehote do 13.4.2017, a tiež ju vyzval, aby mu na list odpovedala do 15.2.2017. Žalovaná na list neodpovedala, nezaplatila sumu, ktorú žalobca požadoval a nezačala ani splácať úver. Od odoslania žiadosti do 11.4.2017 žalobca za žalovanú na základe výziev zaplatil ďalších 858,29 Eur. Aj predtým aj potom vyzýval žalovanú, aby úver platila, najmä prostredníctvom SMS správ, na čo buď nereagovala alebo mu oznamovala, že výzvy má ignorovať, nakoľko je vec vybavená. Toto jej tvrdenie považoval za nepravdivé, veriteľ stále voči stranám eviduje dlh, ktorý má v zmysle vyššie uvedeného zmieri zaplatiť žalovaná , tá ho však neplatí. Podľa informácií ktoré má žalobca k dispozícii prestala žalovaná uhrádzať aj dlh v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. , ktorý v zmysle uznesenia o schválení zmieri mala tiež uhradiť ona.

2. Okresný súd Považská Bystrica vydal dňa 26.5.2017 platobný rozkaz sp. zn. 4C/26/2017 - 65, ktorým uložil žalovanej aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 2.936,97 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 14.4.2017 do zaplatenia, nahradila trovy konania vo výške 176 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 240,10 Eur právnemu zástupcovi žalobcu alebo aby v tej istej lehote podala odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal.

3. Proti zhora uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom uviedla, že podľa jej názoru Slovenská sporiteľňa nemala nárok na zostatok nesplateného úveru č. XXXXXXXXXX/XXXX a preto by sa žalobca mal domáhať vrátenia sumy vo výške 2.936,97 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia priamo od Slovenskej sporiteľne. Slovenská sporiteľňa pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nespĺnila podmienky v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nebola teda oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Taktiež podľa jej názoru bola Slovenská sporiteľňa povinná vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru so zročnosťou prvej neuhradenej splátky v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu vzniesla námietku premlčania zostatku nesplateného úveru. Uviedla ďalej, že v rámci vyporiadania BSM na základe uzavretého zmieri prevzala celý dlh z vyššie uvedeného úveru na seba a bola ho teda povinná splatiť. Slovenská sporiteľňa naďalej vyzývala aj žalobcu na úhradu dlhu, pretože akékoľvek dohody o BSM sú neúčinné voči tretím osobám a teda aj voči banke.

4. K podanému odporu podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že tvrdenia žalovanej, ktorými sa snaží pohľadávku poprieť, sú irelevantné resp. nepravdivé. Ustanovenie § 595 Občianskeho zákonníka dáva veriteľovi možnosť, nie povinnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, ktorú však podľa informácií, ktoré má žalobca k dispozícii, veriteľ doposiaľ nevyhlásil. Keďže žalobca je vo vzťahu k SLSP stále dlžníkom, predčasná splatnosť úveru by musela byť oznámená aj jemu, k čomu však nedošlo . Poukázal na to, že nárok žalobcu voči žalovanej na vrátenie sumy, ktorú za žalovanú zaplatil, sa premlčuje v zákonnej premlčacej lehote, ktorá začína plynúť v deň nasledujúci po tom, ako žalobca skutočne konkrétnu sumu uhradil. Žalobca nesporne podal žalobu na súd pred uplynutím takto určenej premlčacej lehoty a teda v tejto súvislosti považoval námietku premlčania za nedôvodnú. Súhlasil s tvrdením žalovanej, že akékoľvek dohody o BSM sú neúčinné voči tretím osobám, a teda aj voči banke, ktorá skutočnosť bola dôvodom pre ktorý banka vymáha plnenie aj od neho a aj dôvodom, pre ktorý žalobca banke plnil a voči nárokom banky nenamietal. Nie je však dôvodom pre to, aby žalovaná nespĺnila svoju povinnosť, na ktorú sa zaviazala pri vyporiadaní BSM a neplnila celý dlh. Ak žalovaná dlh neplní, a namiesto nej plní žalobca, má žalobca celkom zrejme nárok, aby mu žalovaná nahradila to, čo za ňu zaplatil. Ak sa pri vyporiadaní BSM účastníci dohodnú, že dlh splní len jeden z nich, vzniká tomuto povinnému účastníkovi povinnosť plniť celý dlh voči veriteľovi a druhému účastníkovi vzniká právo požadovať od povinného účastníka to, čo za neho nad rámec dohody o vyporiadaní BSM plnil.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, oboznámením žaloby, výziev a upomienok žalovaného na úhradu dlhu zo zmluvy o úvere č. 364543735 voči Slovenskej sporiteľni, a.s. za obdobie od 28.4.2015 do 29.3.2017, detailov transakcií realizovaných prostredníctvom internetbankingu v prospech Slovenskej sporiteľni, a.s. Bratislava zo dňa 7.4.2017 , 24.3.2017,

23.2.2017, 24.1.2017, 4.1.2017, 3.1.2017, 4.5.2015, SMS správ žalovanej adresovaných žalobcovi, výziev na uhradenie finančnej čiastky za úver zo dňa 13.1.2017, fotokópie podacieho lístku zo dňa 13.1.2017, obsahu pripojených spisov Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10C/119/2010, 10C/242/2013 a 3P/10/2017.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že strany sporu boli manželia, manželstvo uzatvorili dňa 6.2.2014, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.8.2010, sp. zn. 10C/119/2010 - 19, právoplatným 21.10.2010.

7. Strany sporu uzatvorili počas trvania manželstva ako solidárni dlžníci zmluvu o úvere v zmysle ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 16.600 Eur. Medzi stranami nebolo sporné, že finančné prostriedky z úveru boli poskytnuté bratovi žalovanej V. B., ktorý ich investoval do svojej nehnuteľnosti.

8. V konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 10C/242/2013 sa žalobca domáhal vyporiadania BSM so žalovanou. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22.1.2014, sp. zn. 10C/242/2013 - 28, právoplatným 3.2.2014, súd schválil medzi stranami zmier, v zmysle ktorého si strany sporu vyporiadali BSM po rozvedení tak, že z vecí patriacich do BSM do výlučného vlastníctva žalobkyne okrem iného pripadne pohľadávka v sume 16.600 Eur voči dlžníkovi V. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. Č.. XX, C. -R. Y., žalovaná (v konaní 10C/242/2013 odporkyňa) sa zaviazala splatiť celý ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva nesplatený zostatok úveru č. XXXXXXXXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. a zároveň sa zaviazala splatiť celý ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva nesplatený zostatok úveru č. XXXXXXXXXX vedený v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s.. Účastníci konania sa dohodli, že z titulu celého vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov si účastníci navzájom nebudú nič platiť.

9. Medzi stranami nebolo sporné, že a z listinných dôkazov predložených žalobcom a to upomienok a výziev k úhrade mal súd za preukázané, že žalovaná úver voči Slovenskej sporiteľni, a. s. riadne nespĺcala, preto žalobcovi ako spoludlžníkovi boli zo strany banky doručované upomienky a výzvy na úhradu záväzku voči Slovenskej sporiteľni, a.s..

10. Žalobca na základe vyššie uvedených upomienok a výziev na úhradu zaplatil od 4.5.2015 do 7.4.2017 na predmetný úver č. XXXXXXXXXX v Slovenskej sporiteľni a.s. celkovo sumu 2.936,97 Eur, a to dňa 4.5.2015 sumu 920,67 Eur, dňa 3.1.2017 sumu 1.000 Eur, dňa 4.1.2017 sumu 158,01 Eur, dňa 24.1.2017 sumu 217,60 Eur, dňa 23.2.2017 sumu 206,57 Eur, dňa 24.3.2017 sumu 217,06 Eur a dňa 7.4.2017 sumu 217,06 Eur. Uvedenú skutočnosť mal súd za preukázanú z predložených detailov transakcií realizovaných žalobcom prostredníctvom internetbankingu. Žalovaná zaplatenie žalovanej istiny žalobcom, tak ako bolo uvedené vyššie, nespochybňovala.

11. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 19.9.2017 uviedol, že posledná výzva od Slovenskej sporiteľne na zaplatenie splátky bola žalobcovi zaslaná dňa 30.8.2017 na sumu 207,48 Eur, čiže výška splátky je stále rovnaká. Po podaní žaloby žalobca za žalovanú zaplatil ďalšie splátky vo výške viac ako 1 500 Eur a ďalších viac ako 200 Eur na iný úver z Prvej stavebnej sporiteľne, ktorý sa rovnako žalovaná zaviazala dosplácať pri vyporiadaní BSM. Žalobca si nemôže dovoliť neplatiť tento úver, pretože by okamžite nasledovalo vymáhanie zo strany banky a je si vedomý, že by musel uhradiť v takomto prípade aj trovy konania a trovy exekúcie. Na výsluchu svedka, ktorého navrhol vypočuť v žalobe, V. B., netrval.

12. Žalovaná na pojednávaní dňa 19.9.2017 uviedla, že nespochybňuje, že žalobca zaplatil za ňu splátky úveru, ktorý sa zaviazala dosplácať vo výške tak ako žaluje. Úver splácala do času, pokiaľ nezačala mať vážne zdravotné problémy, v dôsledku čoho bola 13 mesiacov PN, v súčasnej dobe je nezamestnaná. Je síce živnostníčka, podniká v oblasti finančnictva, avšak jej zdravotný stav jej pracovať neumožňuje. Zaplatenie úveru od SLSP rieši prostredníctvom oddlžovanej spoločnosti, zatiaľ je to v štádiu riešenia. Žalobcovi jasne uviedla, aby úver neplatil, pretože vec je v štádiu riešenia prostredníctvom oddlžovanej spoločnosti.

13. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

14. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

15. Podľa § 511 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

16. Podľa § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

17. Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že žaloba je dôvodná. Je nesporné, že pohľadávka uplatnená žalobcom v tomto konaní sa týka spoločného záväzku z bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V danom prípade bola úverová zmluva uzatvorená a poskytnutý úver použitý za trvania manželstva (pričom je irelevantné, že peňažné prostriedky z úveru boli poskytnuté bratovi žalovanej). Keďže podľa § 145 ods. 2 a § 144 Občianskeho zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne, a spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním, mali tak z tejto úverovej zmluvy v zmysle ustanovenia § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoločný záväzok vrátiť Slovenskej sporiteľni, a.s. poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky, t.j. postavenie solidárnych dlžníkov a veriteľ bol oprávnený požadovať celé plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak nastane takáto situácia za trvania manželstva, splnenie takéhoto záväzku je na ťarchu spoločného majetku manželov ako celku.

18. Žalobca a žalovaná po rozvoде manželstva a s tým spojeným zánikom bezpodielového spoluvlastníctva manželov si vypořádali bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, keď Okresný súd Považská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/242/2013 uznesením zo dňa 22.1.2014, sp. zn. 10C/242/2013 - 28, právoplatným 3.2.2014, schválil medzi stranami zmier, v zmysle ktorého sa okrem iného žalovaná zaviazala splatiť celý ku dňu právoplatnosti rozvođu manželstva nesplatený zostatok úveru č. XXXXXXXXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s.

19. Žalobca aj po právoplatnosti uznesenia o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov však zostal vo vzťahu k veriteľovi (banke) aj naďalej solidárnym dlžníkom (vedľa žalovanej) a veriteľ bol oprávnený požadovať od ktoréhokoľvek z účastníkov zmluvy, teda aj po žalobcovi, ktorý mu bol povinný v takom prípade plniť, čo aj učinil. Zmier uzatvorený medzi stranami sporu tak predstavoval dohodu v zmysle § 511 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorou si účastníci upravili veľkosti svojich (spolu)dlžníckych podielov a to tým spôsobom, že žalovaná uhradí celý ku dňu právoplatnosti rozvođu manželstva nesplatený zostatok úveru. Preto, pokiaľ plnil žalobca po právoplatnosti uznesenia o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov ako solidárny dlžník (zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX vedenej v Slovenskej sporiteľni, a.s.) veriteľovi žalovanú sumu za situácie, za ktorej podiely na dlhu účastníkov (solidárnych dlžníkov) boli upravené dohodou v zmysle ustanovenia § 511 ods. 2 Občianskeho zákonníka spôsobom zhora uvedeným, je oprávnený sa od žalovanej domáhať (regresnej) náhrady, pretože plnil spoločný dlh nad rámec svojho podielu (§ 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka), ktorý bol vzhľadom k dohode účastníkov pri vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov nulový. Pokiaľ žalobca plnil veriteľovi neplnil tak bez právneho dôvodu, z neplatného právneho úkonu , či z právneho dôvodu, ktorý odpadol ale ako solidárny dlžník zo zmluvy o úvere. Keďže výška žalobcom zaplateného úveru nebola medzi stranami sporná, súd vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti a za použitia citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka žalobe v celom rozsahu vyhovel.

20. Pokiaľ sa týka vznesenej námietky premlčania žalovanou, súd má za to, že námietka premlčania je nedôvodná.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Súd žalobou uplatnenú sumu subsumoval pod ustanovenie § 511 ods. 1-3 Občianskeho zákonníka, premičanie preto posudzoval podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Žalobca podal žalobu na Okresný súd Považská Bystrica dňa 25.4.2017. Žalobca mohol právo vykonať prvý raz nasledujúci deň po zaplatení každej splátky, odkedy začala plynúť všeobecná trojročná premičacia doba. Žalobca zaplatil prvú splátku dňa 4.5.2015 a ďalšie dňa 3.1.2017, dňa 4.1.2017, dňa 24.1.2017, dňa 23.2.2017, dňa 24.3.2017 a dňa 7.4.2017. Vo vzťahu k prvej splátke začala plynúť premičacia doba dňa 5.5.2015 a uplynie až dňa 5.5.2018, vo vzťahu k ďalším splátkam uplynie premičacia doba až v roku 2020.

23. Žalovaná sa neuhradením dlžnej sumy v termíne určenom žalobcom, teda do 13.4.2017 dostala do omeškania, žalobcovi preto vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od 14.4.2017. V zmysle §3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške o päť percentuálnych bodov vyššie ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s planením peňažného dlhu.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 C. s. p., vychádzajúc z ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p.. Žalobca bol vo v konaní úspešný v celom rozsahu , preto mu súd priznal proti neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

25. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (§ 262 ods. 2 c. s. p..).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda , z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.