

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/141/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117217364  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117217364.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y., dieťa rodičov: matky - N. O. štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom O. nad I., K. XXXX/XX-XX a otca - P. O., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom O. nad I., K. XXXX/XX-XX o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojím návrhom žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletý I. zverený do jej osobnej starostlivosti, otcovi upraví styk s maloletým I. tak, že tento bude oprávnený stretávať sa s maloletým vždy v párnom týždni kalendárneho roka od pondelka v čase od 07.00 hod. do stredy do 07.00 hod., v tom istom párnom týždni kalendárneho roka od piatka v čase od 14.30 hod. do nedele do 19.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a na tom istom mieste maloleté dieťa matke v čas odovzdá. Matka bude povinná maloleté dieťa na stretnutia s otcom v čas a riadne pripraviť. V návrhu uviedla, že s otcom maloletého sú v súčasnosti v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému pod sp. zn. 26P/84/2017. Všetka starostlivosť o maloletého zostáva výlučne na nej keďže otec pracoval na 12-hodinové zmeny. Otec má maloletého rád, k synovi je zodpovedný a ona mu v tomto smere úplne dôveruje. Avšak od podania návrhu na rozvod sa začali vyhrážky a útoky otca vo vzťahu jej osobe a tento sa jej vyhráža, že jej zoberie syna a bude ho mať vo svojej starostlivosti. Vzhľadom k tomu má za to, že v danom prípade je reálny predpoklad, že môže byť ohrozené jej ústavou garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Poukázala, že bola splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s rodným listom maloletého, správou zo šetrenia opatrovníka, a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

3. Maloletý I. pochádza z doposiaľ platného manželstva rodičov. Na tunajšom súde je vedené pod sp.zn. 26P/84/2017 konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého. Taktiež je vedené konanie o úpravu styku pod sp. zn. 31P/99/2017. Rovnako v tomto konaní sa matka domáhala totožného nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré bolo súdom zamietnuté, a to uznesením zo dňa 14.06.2017 č. k. 31P/99/2017-26-, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2017.

4. Zo správy zo šetrenia opatrovníka vyplynulo, že u rodičov bolo vykonané šetrenie. Z tohto vyplynulo, že matka na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvá, pričom za dôvod matka uviedla, že chce predísť tomu, aby otec brával maloletého I. na nevhodné miesta. Matka bola kolíznym opatrovníkom poučená, že toto nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, otca tiež poučili, aby maloletého nebrával na nevhodné miesta. Otec s návrhom matky nesúhlasil, nakoľko by nariadeným

neodkladným opatrením bol výrazne obmedzený styk s maloletým I., ktorý má s ním teraz. Kolízny opatrovník uviedol, že medzi rodičmi viazne komunikácia, bola im poskytnutá pomoc formou konzultácií. Návrh matky navrhli zamietnuť ako nedôvodný.

5. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP").

6. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP ( z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP (z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

11. V danom prípade možno konštatovať, že matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčila však, že právne vzťahy si vyžadujú dočasnú úpravu nariadením neodkladného opatrenia. Keďže zo správy kolízneho opatrovníka mal súd za preukázané, že rodičia sa na styku otca s maloletým dohodli súd ma za to, že v prípade tejto veci nie je potrebný okamžitý zásah súdu a dočasná úprava pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Vzhľadom k tomu súd návrh matky zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.