

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 12P/49/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417213935
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417213935.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Evou Kováčsovou, vo veci starostlivosti o maloletého: S. J., nar. XX.XX.XXXX, t. č. P. domov S., Ul. mieru 3, S., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom L. práce, sociálnych vecí a rodiny K. G., dieťa rodičov: matka Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., B. XXX, otec neuvedený, o vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenie výkonu rodičovských práv, nariadenie ústavnej starostlivosti a iné, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e u maloletého: S. J., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v P. domove, Ul. mieru 3, S..

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého: S. J., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom právoplatnosti rozsudku na účet P. domova, Ul. mieru 3, S..

Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého: S. J., nar. XX.XX.XXXX.

Súd o b m e d z u j e matku Q. J., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletému S. J., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že nie je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Súd u s t a n o v u j e maloletému: S. J., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, Nové Zámky, ktorý opatrovník je oprávnený a povinný maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky návrhom doručeným súdu 18.07.2017 sa domáhal vyslovenia osvojiteľnosti, obmedzenia výkonu rodičovských práv a ustanovenia opatrovníka u maloletého S. J., nar. 05.07.2017. Na základe osobitne podaného návrhu došlým súdu dňa 25.07.2017 súd nariadil uznesením 12P/49/2017-31 zo dňa 28.07.2017 neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý odovzdaný do starostlivosti Detského domova, Ul. mieru 3, Komárno. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.08.2017 a vykonateľnosť 28.07.2017. Detský domov Komárno následne súdu oznámil, že v súlade s uvedeným uznesením dňa 31.07.2017 prijal maloletého do svojej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené súd uznesením 12P/49/2017-38 zo dňa 25.08.2017 začal v predmetnej veci konanie o zverenie maloletého do náhradnej starostlivosti nariadením ústavnej starostlivosti.

2. Matka maloletého sa napriek riadne vykázanému doručeniu dňom 08.09.2017 na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť ospravedlnila písomným oznámením zo dňa 14.09.2017, v ktorom uviedla, že súhlasí s podaným návrhom - umiestnením a osvojiteľnosťou dieťaťa, zároveň sa vzdáva svojich rodičovských práv a povinností k maloletému Kristiánovi, keďže v súčasnosti nemá vytvorené podmienky bývania a starostlivosti o maloletého. Z uvedených dôvodov súd pojednával a rozhodol s poukazom na ustanovenie § 31 CMP v neprítomnosti matky.

3. Súd v rámci dokazovania vypočul kolízneho opatrovníka maloletého, oboznámil sa s ostatnými na vec sa vzťahujúcimi dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Z rodného listu maloletého vyplýva, že otcovstvo k nemu určené ani uznané nebolo. Matka dieťaťa dňa 17.07.2017 podpísala privolenie na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. V predmetnom privolení zároveň vyhlásila, že porozumela svojim vyjadreniam v tomto privolení, že ho učinila slobodne, bez hrozby a nátlaku a po dôkladnom zvážení. Následne matka maloletého zanechala v nemocnici a na vlastnú žiadosť oddelenie opustila. Z vyjadrenia FN sP Nové Zámky vyplýva, že maloletý, ktorý sa narodil XX.XX.XXXX, sa narodil predčasne v 34. týždni VI. v nesledovanej tehotnosti s pôrodnou hmotnosťou 2000 g, dĺžkou 44 cm, ťažko asfyktické. Na základe vyššie uvedeného neodkladného opatrenia Detský domov Komárno prijal maloletého dňa 31.07.2017 s tým, že po diagnostike na ŠSS Detského domova bol umiestnený do profesionálnej rodiny dňom 28.08.2017 a v súčasnosti prebieha adaptácia dieťaťa v prostredí tejto rodiny. Podľa oznámenia detského domova matka o maloletého neprejavila záujem žiadnym spôsobom, detský domov nekontaktovala, neinformovala sa o dieťati osobne ani telefonicky.

4. Kolízna opatrovníčka uviedla, že podľa zistení Úradu práce matka maloletého nemá vytvorené podmienky k tomu, aby mohla osobne zabezpečovať starostlivosť o dieťa. Matka posledné dva či tri týždne nemá v starostlivosti svoje staršie deti, nakoľko stratila bývanie, je bez finančných prostriedkov, pričom vo vzťahu k jej starším deťom prebiehajú dve súdne konanie o ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti blízkym príbuzným. Z uvedených dôvodov bolo matke pozastavené vyplácanie rodičovského príspevku a rodinných prídavkov, matka maloletého v súčasnosti nemá žiadny príjem. Čo sa týka maloletého S. v súčasnosti prebiehajú kontakty medzi ním a žiadateľmi o osvojenie dieťaťa. V súlade so zákonom bola skúmaná možnosť umiestnenia a zabezpečenia inej náhradnej starostlivosti ako ústavnej u maloletého. Žiadna blízka osoba neprejavila záujem o jeho starostlivosť, a preto v súčasnej dobe neprichádza do úvahy u neho iná forma starostlivosti ako ústavná. Podľa vedomostí kolízneho opatrovníka, matka od toho času, ako bolo dieťa umiestnené v detskom domove neprejavila žiadny záujem a svoje privolenie k osvojeniu nezobrala späť. Z týchto dôvodov navrhovala podanému návrhu vyhovieť a zároveň u maloletého nariadiť ústavnú starostlivosť,

5. Podľa § 102 odsek 1, odsek 4 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 38 odsek 2, 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,

b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo

c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

7. Podľa § 39 odsek 3, 4 Zákona o rodine ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému

dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

8. Podľa § 61 odsek 1, 2 Zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

11. Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

12. Podľa § 62 odsek 1, 2, 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, z ktorých je zrejmé, že po narodení maloletého, jeho matka podpísala prívolenie na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom, následne tento svoj súhlas žiadnym spôsobom neodvolala, z čoho vyplýva, že svoje rozhodnutie doposiaľ nezmenila. Uvedené je zrejmé aj z tej skutočnosti, že potom ako dieťa zanechala v nemocnici oň neprejavovala skutočný záujem a to ani po umiestnení do Detského domova v Komárne. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že matka dieťaťa nemá vytvorené podmienky na jeho riadnu výchovu a starostlivosť, svoje rozhodnutie prejavené v podpísanom vyhlásení a prívolení na osvojenie dieťaťa učinila po zrelom zvážení, slobodne a bez nátlaku. Nakoľko nebola zistená žiadna fyzická osoba z okruhu blízkych maloletého, ktorému by bolo možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti, preto súd inú možnosť nevidel ako nariadiť u maloletého ústavnú starostlivosť. Vychádzajúc zo súčasných majetkových pomerov matky, ktorá je bez akéhokoľvek príjmu, bola zaviazaná na platenie výživného v minimálnej výške. Súčasne z dôvodov, že boli splnené zákonné podmienky v súlade s § 102 ods. 1 Zákona o rodine, súd vyslovil osvojiteľnosť dieťaťa a zároveň podľa § 38 Zákona o rodine obmedzil matku v jej rodičovských právach v nevyhnutnom rozsahu tak ako je uvedené vo výroku rozsudku. Za opatrovníka maloletému ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ktorý svoju funkciu v záujme dieťaťa podľa § 61 Zákona o rodine bude vykonávať v stanovenom rozsahu.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 s poukazom na § 137 a nasl. CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keď pre daný druh konania zákon neustanovuje iný spôsob ich náhrady.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 citovaného zákona) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 citovaného zákona).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.